|  |  |
| --- | --- |
| **Titel Bachelorproef:**  |  |
| **GROEP:** |  |
| **Studenten:**  |  |
| **Promotor(en)** |  | **Datum:**  |  |

| **Evaluatiecriteria:** score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken, hetzij per groep, hetzij per student |
| --- |
| **0 - 2****slecht** | **3 – 4****onvoldoende** | **5 – 6****voldoende** | **7 – 8****goed** | **9 – 10****zeer goed** |
| **SAMENWERKING (groepsgebeuren, evaluatie door promotor):** | **/10** |
| Het werk is zeer goed gekaderd met een goede literatuurstudie en onderzoeksluik en een gedegen discussie en conclusie |  |
| Studenten komen goed voorbereid naar het overleg, hebben elkaar geholpen waar nodig, hebben voorstellen klaar voor verdere stappen |  |
| Studenten nemen initiatief, hebben een duidelijke planning die nagenoeg geen bijsturing nodig heeft, voelen zich sterk verantwoordelijk om hun onderzoeksproces tot een goed einde te brengen. |  |
| Studenten hebben goede ideeën voor het uitwerken van het probleem, zijn zelfzeker, studenten erkennen de onzekerheid en stellen mogelijke pistes voor om ermee om te gaan, tasten deze zelfstandig af en maken zelf beslissingen, weinig feedback is nodig |  |
| **Vul de namen van de studenten in:** | naam student 1 | naam student 2 | naam student 3 | naam student 4 |
| **MEDEWERKING (individueel functioneren in groep, evaluatie door promotor):** | **/10** | **/10** | **/10** | **/10** |
| (meestal) Aanwezig en geeft input/mening op alle onderdelen van het werk |  |  |  |  |
| Geïnteresseerd, uitstekende teamplayer, houdt zich zo goed mogelijk aan afspraken, goede manier van communiceren binnen de groep, ziet duidelijk waar extra hulp welkom is, toont begrip voor tekortkomingen van anderen |  |  |  |  |
| Levert gevraagde input, input is van uitstekende kwaliteit, houdt zich aan afspraken, geeft zeer constructieve feedback op input van anderen |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **TOTALE SCORE (20% van finale score):** | **/20** | **/20** | **/20** | **/20** |