**Bachelorproef Bio-Industriële Wetenschappen**

**Peer-review formulier**

De bedoeling van het peer-review proces is tweeledig:

1. Tips en suggesties geven aan medestudenten van een andere groep om hun geschreven werk te verbeteren.
2. Zelf bijleren uit hoe anderen schrijven, en op basis daarvan zelf nog aanpassingen doen aan de eigen tekst.

Bijgaand formulier is een leidraad om bovenstaande tot een goed einde te brengen. Merk op dat het peer-review proces NIET beperkt is tot het verbeteren van typfouten, het gaat veel verder dan dat in de zin dat de structuur van de tekst, opmaak van figuren en tabellen, en vooral ook de wetenschappelijke redeneringen en conclusies mee onder de loep moeten genomen worden. Studenten die de peer-review te beperkt uitvoeren, krijgen deze retour en zullen opnieuw aan de slag moeten!

Het is zeker ook NIET de bedoeling van een peer-review om de andere groep af te kraken. Een peer-review moet ook de goede punten benoemen en dan vooral objectieve en constructieve commentaar leveren! Bij wetenschappelijke papers en tijdschriften gebeurt het peer-review proces in principe anoniem. Dat is hier wegens de beperkte groepsgrootte wat moeilijker. Vandaar opnieuw: val elkaar niet aan, maar laat je ook niet tegenhouden om constructieve commentaar te geven!

Dit peer-review formulier is gebaseerd op een aantal belangrijke documenten:

1. Compendium bachelorproef, met daarin alle instructies qua structuur, lay-out, enz.
2. De evaluatieformulieren met daarin de criteria die op het einde van het academiejaar ook gebruikt worden om de finale versie van de bachelorproef te beoordelen
3. Instructies gegeven tijdens de theorielessen (wetenschappelijk schrijven, refereren, …)
4. [www.galileo.fbw.ugent.be](http://www.galileo.fbw.ugent.be)

Gelieve het formulier in Word in te vullen, en ten laatste tegen woensdag 26/4 17:00 terug te mailen naar [diederik.rousseau@ugent.be](mailto:diederik.rousseau@ugent.be). Alle zaken die in cursief staan mogen gewist worden. De formulieren worden dezelfde dag nog – geanonimiseerd – doorgestuurd naar de relevante groep. Dan is er nog 2-3 weken om op basis van de peer-review de finale aanpassingen te doen, om dan ten laatste op 17/5 17:00 definitief in te dienen.

**NAAM PEER-REVIEWER** (wordt verwijderd bij doorsturen):

**TITEL NAGELEZEN BACHELORPROEF**:

**DEEL 1: INHOUDELIJK / WETENSCHAPPELIJK**

*Geef een evaluatie (zonder punten te geven) van volgende factoren (zowel positief als negatief)*

* *Wetenschappelijk niveau & correctheid*
* *Literatuurstudie volledig en up-to-date*
* *Juiste en duidelijke onderzoeksvragen*
* *Methodologie adequaat voor onderzoeksvragen*
* *Voldoende gegevens verzameld*
* *Resultaatverwerking*
* *Discussie*
* *Besluitvorming*

*Als je niet akkoord gaat met iets, als er zaken ontbreken, etc., geef deze dan ook duidelijk aan.*

*Zeg bijvoorbeeld niet alleen: “In de methodologie ontbreken zaken” maar “in M&M ontbreekt de methode voor COD analyse”.*

*Zeg bijvoorbeeld niet alleen: “De resultaatverwerking kan beter” maar “tabel x zou beter een staafdiagram worden” of “in figuur y ontbreken de standaardafwijkingen” of “er lijkt een fout te zitten in de berekeningen in tabel z”.*

*Hieronder enkele andere voorbeelden uit peer-reviews ter inspiratie:*

* *I miss some information on the life cycle of Azolla: symbionts, the sporulation that you mention, … Please add a section on this.*
* *The presentation of the sequential extraction results (pages x and y) showing the fraction distribution is not appropriate as the mass balance could not be 100%. I believe that steps 1, 2 and 3 are measurements and step 4 is calculated?*
* *A 45-day experimental period is too short for a wetland system study to make solid conclusions*
* *Page z: What about statistical difference between effluent concentrations of phase 1 and phase 2? The effluent concentrations of both phases are very similar. Maybe the load could be even higher.*
* *…*

**DEEL 2: FIGUREN EN TABELLEN**

* *Zijn alle figuren en tabellen correct genummerd?*
* *Zijn alle figuren en tabellen nodig? (overbodige info, onvoldoende verwerkte data, herhaling van data, …)*
* *Zijn alle titels van figuren en tabellen voldoende duidelijk?*
* *Is de lay-out ok (wetenschappelijk formaat, niet teveel lijnen in figuren, resolutie,…)?*
* *…*

**DEEL 3: STRUCTUUR EN SCHRIJFSTIJL**

* *Voldoet de bachelorproef aan de structuur en lengte opgelegd in het compendium? Wat moet eventueel anders?*
* *Zijn de taal en stijl wetenschappelijk genoeg? Welke (algemene) zaken kunnen beter (specifieke typfouten kunnen in deel 4)?*
* *Wordt er correct en voldoende gerefereerd?*
* *Is de referentielijst ok?*
* *Zijn er andere zaken uit de instructies in het compendium die niet opgevolgd zijn?*

**DEEL 4: SPELLING & GRAMMATICA**

* *Hier kan je bulletpoint-gewijs de belangrijkste typfouten oplijsten*
* *Geef hierbij telkens duidelijk paginanummer en locatie (bij benadering) aan, bijv.*
* *P5 2e§: vermodlijk 🡪 vermoedelijk*
* *…*
* *Als je consistent dezelfde fouten terugvindt, of (te)veel dt fouten, dan mag je ook een algemene opmerking hierover maken*
* *…*

**DEEL 5: GETROKKEN LESSEN**

*Dit stuk wordt niet doorgezonden naar de andere groep. Eigen reflectie over welke zaken je bijgeleerd hebt die je zelf nog gaat toepassen in je eigen bachelorproef.*

**DEEL 6: SCORE**

*Geef hier een score (op 20) voor het nagelezen werk:* /20

*(Deze score wordt ook niet doorgegeven aan de andere groep)*

**DEEL 7: VRAGEN VOOR DE VERDEDIGING**

*Noteer hier alvast minstens een drietal vragen die je wil stellen tijdens de verdediging.*