| **Evaluatiecriteria schriftelijke rapportering** (in te vullen in de blauwe vakken)  **5 = uitstekend, 4 = zeer goed, 3 = goed, in orde, 2 = kan beter, 1 = onvoldoende** | |
| --- | --- |
| **INHOUD** |  |
| Wordt het probleem gekaderd binnen een wetenschappelijke context? |  |
| Is het rapport logisch opgebouwd en wetenschappelijk exact? |  |
| Werden de ‘juiste’ onderzoeks(deel)vragen gesteld? |  |
| Werden er voldoende gegevens verzameld? |  |
| Beantwoorden de verzamelde gegevens aan de vooropgestelde onderzoeksvragen? |  |
| Worden de vaktermen en verbanden helder en correct geformuleerd? |  |
| Is er een inhoudelijke rode draad doorheen het verhaal en komt deze helder naar voor? |  |
| Is er een duidelijke conclusie waarin wordt teruggegrepen naar de onderzoeks(deel)vragen? |  |
| ***Bijkomende criteria, aan te vullen door de lesgever, afhankelijk van het onderwerp***: | |
| **SCHRIJFSTIJL en TAAL** |  |
| Is de schrijfstijl formeel, zakelijk en wetenschappelijk (de stijl is academisch)? |  |
| Is de schrijfstijl voldoende dynamisch, m.a.w. niet te archaïsch? |  |
| Is het document vrij van grammaticale en spellingsfouten? |  |
| Wordt er voldoende en correct verwezen naar de gebruikte bronnen (check [plagiaat](http://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven/citeer-en-refereer/plagieerniet.htm))? |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **STRUCTUUR** |  |
| Is het rapport opgebouwd uit de vereiste delen, indien relevant:   * Inhoudsopgave * Inleiding * Methodologie * Resultaten en discussie * Conclusie * Referentielijst, … |  |
| Heeft het verslag een gepast voorblad? |  |
| Is de tekst logisch opgebouwd (volgorde hoofdstukken, paragrafen en alinea’s)? |  |
| Zijn de titels en tussentitels voldoende informatief? |  |
| **LAY-OUT** |  |
| Is de opmaak zakelijk, verzorgd en consequent? |  |
| Zijn de juiste figuurtypes en/of tabelvormen gebruikt? |  |
| Hebben alle figuren en tabellen een nummer en een titel die onafhankelijke lezing/interpretatie toelaat? |  |
| Staan de titels van tabellen (boven) en figuren (onder) op de juiste plaats? |  |
| Is de lay-out van de figuren voldoende adequaat: lettergrootte, legende, leesbaarheid, …? |  |
| Wordt in de tekst correct verwezen naar tabellen en figuren? |  |
| Zijn de literatuurverwijzingen in de tekst en de referentielijst technisch volledig en correct? |  |

|  |
| --- |
| ***Toelichting indien score kleiner dan 3***: |

Deze FEEDBACK checklist kan je (deels of volledig) gebruiken om op een gerichte manier feedback te geven aan studenten opdat ze hierdoor hun leerproces kunnen bijsturen, dit zowel op inhoudelijk vlak als op het vlak van (wetenschappelijke) communicatieve vaardigheden.

Verwijs studenten door naar [**Galileo**](https://www.galileo.fbw.ugent.be) waar ze concrete info en tips kunnen vinden betreffende wetenschappelijk schrijven.

|  |
| --- |
| **Een aantal uitgangstips bij het geven van feedback** |
| Vertrek van de **eindcompetenties** **van het opleidingsonderdeel** en van de **leerdoelen van de taak** en koppel altijd terug naar de student.  *Het is essentieel dat de omschrijving van de taak en de beoordelingscriteria ervan duidelijk en volledig zijn.* |
| Benoem wat reeds in orde is. Positieve feedback is ook feedback! |
| Leg de nadruk op **veranderbaar en gewenst** gedrag.  Focus niet alleen op wat niet goed is, maar geef aan wat er nodig is om tot een goed resultaat te komen.  *De student moet iets leren uit de feedback.* |
| Feedback moet **specifiek** en **begrijpbaar** zijn; probeer zo veel mogelijk concreet te omschrijven wat er dient verbeterd te worden.  *Bv. Zeg* ***NIET****: Dit is niet goed genoeg; maar bv.* ***WEL****: Gebruik geen afkortingen.* |