

Vergadering OCB

25 november 2010, 14u00

Labo Magnel, zaal Riessauw

	Aanwezig	Verontschuldigd
ZAP	G. De Schutter (voorzitter) J. Belis J. De Rouck	M. Loccufier L. Taerwe P. Troch Ph. Van Bogaert R. Van Impe
	W. Van Impe	
OAP		M. De Beule P. Desnerck D. Vanneste
Studenten	Sahin Monserez (BaB3) Michiel Deneckere (MaB1) Thomas De Vogelaere (MaB1) Thomas Boey (MaB2) Arthur Van Camp (MaB2)	
ZAP-adviserend		N. De Belie A. De Wulf D. Goossens W. Haegeman A. Janssens S. Matthys H. Van Landeghem P. Verdonck B. Verhegghe R. Verhoeven
Studenten-adviserend		Tim Vandembroucke (MaB1) Aag Helewaut (MaB2)
Waarnemend lid HoGent		P. Ampe

VERSLAG

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering (30 augustus 2010)

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd.

2. Semesterverschuiving

Prof. R. Van Impe vraagt om voor de brugstudenten 'Berekening van Bouwkundige Constructies I' te verschuiven naar het tweede semester. Dit

vak wordt immers samen gevolgd met de studenten 2de bachelor bouwkunde, waar het sinds dit academiejaar in het tweede semester gedoceerd wordt.

De vergadering is het unaniem eens met dit voorstel, en vraagt om voor de brugstudenten vanaf het academiejaar 2011-2012 het vak 'Berekening van Bouwkundige Constructies I' te verschuiven naar het tweede semester.

Aansluitend bij dit punt wordt de jaarlijkse bevraging vanuit KCO behandeld. Volgende antwoorden worden geformuleerd:

- Er is geen aanpassing nodig van de lijst met toelatingsvoorwaarden
- OCB maakt geen voorstellen tot het 'bevriezen' of afschaffen van opleidingen
- OCB maakt geen voorstellen tot het inrichten van nieuwe PGOP's
- OCB formuleert geen voorstel tot programmawijziging (behalve wat betreft de hoger vermelde semesterwijziging)
- OCB maakt geen voorstellen van bijzonder studiegeld

3. Opleidingsevaluatie

OCB bespreekt de resultaten van de centraal georganiseerde opleidingsevaluatie. OCB is van mening dat er een overmaat aan evaluaties dreigt te ontstaan, zonder veel meerwaarde. Dit is allicht ook mede een verklaring voor de geringe deelname van de studenten.

Ten gronde bestudeert OCB de antwoorden op de open vragen. Een groot deel van de opmerkingen en suggesties hebben betrekking op het onderwijs in het vakgebied 'Grondmechanica-Geotechniek'. Deze opmerkingen zijn de opleidingscommissie reeds bekend. Vorig academiejaar heeft een werkgroep zich over deze problematiek gebogen, en werd een actieplan opgesteld.

De opmerking betreffende het gebrek aan fundamentele kennis betreffende elasticiteit, plasticiteit, ... is de opleidingscommissie ook reeds bekend. Dit werd vorig academiejaar deels opgenomen in het actieplan 'Grondmechanica-Geotechniek'. OCB heeft het voornemen om deze problematiek nog verder in detail te bekijken.

Ook de opmerkingen betreffende de veelheid aan projecten zijn de opleidingscommissie reeds bekend. In de voorbije jaren werd hierin reeds enigszins gerationaliseerd. Ook wat dit betreft zal OCB de situatie verder in detail bekijken. Een belangrijk element in dit debat is de opmerking betreffende de feed back.

De invulling van sommige vakken van de major 'Constructieontwerp' werd eerder ook reeds door de studenten aangekaart. Dit zal door OCB ook verder bekeken worden.

De opmerkingen betreffende het gebrek aan keuzemogelijkheid, en het gebrek aan praktische ervaring zijn enigszins nieuw, en worden door de opleidingscommissie niet gedeeld. Rekening houdend met technische keuzevakken, maatschappelijke keuzevakken, major/minor, en afstudeerwerk

bestaat ongeveer de helft van het masterprogramma bouwkunde uit keuzemogelijkheid. De opleiding wenst ingenieurs bouwkunde op te leiden met een fundamentele basiskennis en met een conceptuele aanpak. De opleiding is geen 'vakopleiding'.

De opmerking betreffende de soms gebrekkige vakkennis van sommige assistenten is nieuw voor de opleidingscommissie. De studenten preciseren dat het gaat over enkele assistenten die onvoldoende kennis en inzicht hebben in de te behandelen praktische oefeningen. Het gaat niet zozeer over een gebrek aan praktijkkennis. De opleidingscommissie vraagt de studenten om hierover aan de voorzitter meer concrete informatie te bezorgen.

Na de inhoudelijke bespreking formuleert de opleidingscommissie volgende antwoorden op de vragenlijst:

Herkent de opleidingscommissie zich in het profiel dat door de opleidingsevaluatie wordt geschetst van de opleiding? **Grotendeels**

Op welke punten herkent de opleiding zich (niet)?
Zie hoger.

Bevestigen de resultaten van de opleidingsevaluatie informatie die de opleidingscommissie reeds kende over de mening van de studenten over de opleiding? **Grotendeels**

Vindt de opleiding dat de gebruikte items de sterke en zwakke elementen van de opleiding voldoende in kaart brengen? **Grotendeels**

Welke items zou de opleidingscommissie graag bij een volgende evaluatie toegevoegd of verwijderd zien?

Verwijderd:

- Je hebt je opleiding zelf voldoende inhoudelijk kunnen invullen.
- De opleiding heeft bijgedragen tot jouw kennis van onderzoeksmethoden. (Vraag niet zeer geschikt voor bacheloropleiding)
- De opleiding houdt rekening met specifieke individuele omstandigheden. (Vele studenten zullen zelfs niet eens weten dat de opleiding rekening houdt met de specifieke individuele omstandigheden van een bepaalde student)
- De opleiding is voldoende flexibel. (Dit kan ruim geïnterpreteerd worden. Flexibel qua organisatie? Flexibel qua 'niveau'...)

Toegevoegd:

- Was er storende overlapping tussen verschillende vakken?
- De opleiding draagt bij tot originele ontwikkeling of toepassing van ideeën.
- De onderwijsaanpak was efficiënt en competent.
- De opleiding heeft een aangepaste moeilijkheidsgraad?

In welke mate is de opleidingscommissie van plan om acties te ondernemen op basis van de resultaten van de opleidingsevaluatie? In beperkte mate

Welke acties? Of motiveer.

Er liepen al acties die verband houden met ook in deze evaluatie geformuleerde opmerkingen. Op zich is het dus niet deze opleidingsevaluatie die tot de acties geleid heeft. Op een beperkt aantal aspecten zal de opleidingscommissie echter dieper ingaan (zie hoger).

4. Varia

- De verdediging van de masterproeven zal dit jaar georganiseerd worden op donderdag 30 juni 2011. Het concept zal hetzelfde zijn als vorig academiejaar (parallele zalen, voldoende tijd voor vraagstelling).
- J. De Rouck, voorzitter vakgroep IR15, licht een voorstel van zijn vakgroep toe betreffende de lesgevers voor de vakken ‘Geotechniek’ en ‘Environmental Geotechnics’. Prof. W. Van Impe gaat vervroegd op emeritaat, vanaf 1 maart 2011. Hij had een aanvraag ingediend om een aantal onderwijsactiviteiten nog te blijven verzorgen, maar de vakgroep heeft dit negatief geadviseerd. Vakgroep Civiele Techniek stelt voor om Geotechniek te laten verzorgen door Prof. H. Pfeiffer, met medewerking van Dr. D. Verastegui. Voor ‘Environmental Geotechnics’ is het voorstel om de lessen te laten verzorgen door Dr. P. Van Impe en Dr. E. Fratolocchi, die beiden vorig academiejaar al medelesgever waren voor dit vak. Een procedure om hen aan te stellen als onbezoldigd gastprofessor wordt opgestart. Deze procedure kan onmogelijk voor 1 februari rond zijn, zodat best tijdelijk een andere verantwoordelijke lesgever aangesteld wordt.

De opleidingscommissie bespreekt de geformuleerde voorstellen. Wat betreft het voorstel om H. Pfeiffer aan te stellen voor het vak ‘Geotechniek’ wordt verwezen naar de conclusies van de werkgroep ‘Grondmechanica en Geotechniek’ van vorig jaar. De werkgroep heeft geadviseerd om de onderwijsopdracht van H. Pfeiffer te reduceren. Dit is ondertussen reeds deels gebeurd (het vak Grondmechanica bij de studenten architectuur wordt niet langer door hem gedoceerd), doch het aanstellen van H. Pfeiffer voor het vak ‘Geotechniek’ zou zijn onderwijsopdracht terug sterk verzwaren. De opleidingscommissie ziet onvoldoende garanties dat H. Pfeiffer gezien zijn andere beroepsactiviteiten effectief voldoende tijd zal kunnen vrijmaken om het vak Geotechniek op een degelijke en kwaliteitsvolle wijze in te vullen. De studenten verwijzen in dit verband naar hun ervaringen met H. Pfeiffer in het kader van het vak ‘Grondwater- en contaminantenstroming’.

Voorts licht J. De Rouck toe dat een procedure voor het aanstellen van een nieuw ZAP-lid in opvolging van W. Van Impe weldra opgestart wordt. Het is de bedoeling een nieuwe lesgever te vinden tegen de start van het academiejaar 2011-2012. W. Van Impe herhaalt nogmaals dat hij bereid is om het vak ‘Geotechniek’ dit academiejaar nog te doceren, zelfs al is het slechts voor één jaar.

Gezien de door de werkgroep 'Grondmechanica-Geotechniek' reeds vroeger gemaakte suggesties betreffende het onderwijs van H. Pfeiffer, gezien er een nieuwe lesgever gezocht wordt voor volgend academiejaar, en gezien W. Van Impe zich bereid verklaart om het vak 'Geotechniek' dit academiejaar nog te doceren, geeft de opleidingscommissie negatief advies bij het voorstel van vakgroep Civiele Techniek om H. Pfeiffer aan te stellen als verantwoordelijk lesgever voor het vak 'Geotechniek'. **De opleidingscommissie adviseert om 'Geotechniek' dit academiejaar nog te laten doceren door W. Van Impe. Vanaf volgend academiejaar kan het nieuw aangestelde ZAP-lid het onderwijs overnemen.**

Wat betreft het voorstel om 'Environmental Geotechnics' te laten doceren door P. Van Impe en E. Fratolocchi geeft de opleidingscommissie positief advies. De opleidingscommissie steunt de actie om deze lesgevers aan te stellen als onbezoldigd gastprofessor aan de Universiteit Gent. Gezien deze procedure echter onmogelijk voor het begin van het tweede semester rond kan zijn, **adviseert de opleidingscommissie om voor dit academiejaar W. Van Impe aan te duiden als verantwoordelijk lesgever voor het vak 'Environmental Geotechnics', met medewerking van P. Van Impe en E. Fratolocchi.**