

Vergadering OCingwB

7 november 2013

Gebouw Magnel, Faculteitsraadzaal

Leden OCingwB

| | | Aanwezig | Verontschuldigd |
|-----------------------|-----------------------------|----------|-----------------|
| ZAP | G. De Schutter (voorzitter) | X | |
| | J. Belis | | X |
| | A. Bezuijen | X | |
| | R. Caspeele | X | |
| | H. De Backer | X | |
| | T. De Mulder | X | |
| | M. Loccufier | X | |
| | L. Taerwe | X | |
| OAP | P. Troch | X | |
| | P. Criel | X | |
| | F. Van Der Vurst | | X |
| Studenten | D. Vanneste (secretaris) | X | |
| | Astrid De Cloet | X | |
| | Thomas Mertens | | X |
| | Christophe Cassaert | X | |
| | Joachim Clabau | | X |
| | Emmanuel Craenen | X | |
| | Ernst Verdonck | X | |
| ZAP-adviserend | N. De Belie | X | |
| | A. De Wulf | | X |
| | W. Haegeman | | X |
| | A. Janssens | | X |
| | S. Matthys | | X |
| | H. Van Landeghem | | X |
| | B. Verheghe | | X |

VERSLAG

Dit is de eerste fysische vergadering van de Opleidingscommissie Ingenieurswetenschappen Bouwkunde (nieuwe afkorting: OCingwB) met de vernieuwde samenstelling.

1. Goedkeuring verslag van vorige vergadering (15 maart 2013)

Het verslag wordt goedgekeurd.

2. Opvolging vorige vergadering / werkgroepen

- a. Werkgroep 'Projecten en feedback'

Tom De Mulder, voorzitter van de werkgroep 'Projecten en feedback', licht het verslag van de werkgroep toe. Na deze toelichting worden de aanbevelingen van de

werkgroep in detail besproken. Volgende elementen kwamen hierbij onder meer aan bod:

- Een ‘vrije’ groepsindeling bij projectwerking is zeker aan te bevelen, doch kan ook negatieve aspecten inhouden, zeker wanneer studenten steeds in dezelfde groep blijven samenwerken. Het lijkt nuttig om voor verschillende projecten binnen een vak een wisselende samenstelling van de groepen na te streven.
- Het blijkt praktisch niet altijd even eenvoudig te zijn om groepen te vormen waarin zowel doorstromende als instromende studenten zitten, omwille van uurroosterverschillen. Nochtans zou het niet goed zijn om de twee studentengroepen onderling te scheiden bij groepsvormingen. Een ‘mengeling’ lijkt meer aangewezen.
- Er wordt gediscussieerd over Ingenieursproject I. Er zijn volgens de studenten te weinig projecten uit de bouwkunde. Het struikelblok hierbij is dat de lesgevers uit de bouwkunde allen reeds een grote onderwijsbelasting hebben, wat weinig ruimte laat voor bijkomende initiatieven. Door een recente beslissing van de Faculteitsraad zal elke vakgroep echter verplicht worden een evenredige inbreng te voorzien.
- Wat betreft gebruik van ‘software’ wordt gepleit om een gedetailleerde analyse te maken van het gebruik van numerieke hulpmiddelen over het hele traject heen. Dit zal in een nieuwe werkgroep in detail bekeken worden.
- Het zou goed zijn om een duidelijke overzichtstabel te hebben met aanduiding van de timing van de verschillende projecten (startweek en eindweek). De nodige informatie zal opgevraagd worden bij de betrokken lesgevers.
- Er worden wat suggesties geformuleerd betreffende het verslag van de werkgroep:
 - De terminologie ‘tussentijds examen’ dient vervangen te worden door ‘niet-periodegebonden evaluatie’
 - In de tabel dient bij ‘Statistische Gegevensverwerking’ de melding “(gewijzigd?)” geschrapt te worden, en dient het gebruik van SPSS als software toegevoegd te worden.

Na de discussie besluit OCingWB het volgende:

Volgende aanbevelingen worden overgemaakt aan de lesgevers:

- **Planning:** De lesgevers communiceren vroeger en duidelijker de planning en deadlines van oefeningen en projecten. Op deze wijze kunnen de studenten beter anticiperen op de tijdens het semester te leveren inspanningen.
- **Planning:** De lesgevers streven een betere spreiding na van de oefeningen/projecten en vermijden zoveel mogelijk dat projectwerk vrij laat tijdens het semester start. Op deze wijze wordt de traditionele werkpiek op het einde van het semester enigszins afgevlakt en is er meer ruimte voor feedback op de ingediende verslagen.

- Groepsindeling: De lesgevers leggen het aantal studenten per groep op voor projectwerk, maar de groepsindeling zelf wordt bij voorkeur overgelaten aan de studenten. Er wordt evenwel gepleit voor wijzigende groepssamenstellingen bij verschillende projecten.
- Verslag: De lesgevers communiceren duidelijker naar vorm en inhoud wat er essentieel van een projectverslag verwacht wordt en wat niet. Voorbeelden: een bovengrens opleggen aan het aantal bladzijden van een verslag; een lijst maken van de al dan niet op te nemen onderdelen in het verslag (opgave, inhoudstafel, bijlagen, enz.). Op deze wijze wordt vermeden dat studenten nodeloos tijd steken in zaken die niet gevraagd worden of dat er een ongebreidelde interne competitie is tussen groepen van studenten qua omvang en qua “look & feel” van het verslag. Bovendien verhoogt het de efficiëntie van het verbeterwerk, waardoor betere feedback gegeven kan worden.
- Feedback: Aan de lesgevers wordt gevraagd om meer structureel feedback te geven op de ingediende ontwerpen en verslagen. Indien de student zo gewezen wordt op belangrijke ‘fouten’ of misvattingen, kan hij/zij daar lessen uit trekken. Het is niet alleen de bedoeling om de desbetreffende deelpunten van ontwerpen en oefeningen apart bekend te maken, maar ook zoveel mogelijk een format en een timing te hanteren waarbij de studenten ook inhoudelijk feedback kunnen krijgen. Voorbeelden: apart feedbackmoment voorafgaand aan examenperiode; schriftelijke feedback; feedback geven tijdens of aansluitend aan mondeling examen.
- Onderwijsbelasting: Omdat projecten ook een grote inspanning vergen van de lesgevers (zoals het uitwerken van steeds nieuwe opgaven, begeleiden van studenten, verbeteren van de verslagen, geven van feedback), is het belangrijk dat het geven van projecten ook correct gewaardeerd wordt als onderwijsbelasting en door de betrokken vakgroepen voldoende ondersteund wordt.

Enkele andere aanbevelingen van de werkgroep worden verder opgenomen:

- De aanbevelingen betreffende ‘Software’ worden verder opgenomen in de werkgroep ‘Numerieke methoden’ (zie verder).
- De aanbeveling betreffende ‘Programma’ wordt verder opgenomen bij de programmacheck van het stamgedeelte van onze opleiding (zie verder).

Geert De Schutter dankt de voorzitter en de leden van de werkgroep voor de geleverde inspanningen.

- b. Andere werkgroepen op te starten
 - i. Onderzoekscompetenties
 - ii. Didactische vormen en evaluatievormen
 - iii. Internationalisering
 - iv. Numerieke methoden

Na de discussie van de aanbevelingen van de werkgroep ‘Projecten en feedback’ is OCingwB van mening dat nu eerst de werkgroep ‘Numerieke methoden’ geactiveerd moet worden. Volgende personen verklaren zich bereid om actief mee te werken in deze groep: Hans De Backer (coördinator), Robby Caspeelee, Tom De Mulder, Mia Loccupier, Pieterjan Criel, Dieter Vanneste, Christophe Cassaert, Ernst Verdonck.

Aangezien ook nog twee werkgroepen geactiveerd zullen worden betreffende de programmachecks (zie verder) acht OCingwB het niet opportuun om de werkgroepen ‘Onderzoekscompetenties’, ‘Didactische vormen en evaluatievormen’ en ‘Internationalisering’ nu ook al te activeren.

3. Overlappende lessen

Er blijken dit jaar enkele uurrooster-overlappingsen op te treden tussen vakken:

- ‘Bruggen II’ en ‘Wegen II’ (stam) overlappen met vakken uit de major ‘Dredging and Offshore Engineering’.
- ‘Berekening van Bouwkundige Constructies II’ (stam) overlapt (deels) met ‘Zee- en Havenbouw’ (stam) en ‘Bruggen II’ (stam).

De betrokken lesgevers (Robby Caspeelee, Hans De Backer en Peter Troch) zullen deze overlappingsen trachten weg te werken naar volgend jaar toe. De studenten zullen twee stuvers laten deelnemen aan dit overleg.

OCingwB vindt dat stamvakken helemaal niet mogen overlappen. Tevens dienen overlappingsen tussen major-vakken en stamvakken zoveel mogelijk vermeden te worden. Overlappingsen met keuzevakken zijn niet steeds uit te sluiten.

4. Programmachecks

a. Optie “Environmental Aspects of Civil Engineering”

Een werkgroep wordt geactiveerd ter evaluatie en bijsturing van de optie ‘Environmental Aspects of Civil Engineering’. Deze optie wordt door slechts een zeer beperkt aantal bouwkundestudenten gekozen (slechts enkele studenten per jaar). Tevens lijkt de optie niet echt een duidelijke bouwkundige inslag te hebben, wat nochtans de bedoeling was bij de invoering. De meeste vakken worden gedoceerd door lesgevers van buiten de bouwkunde. De betrokkenheid van bouwkundige lesgevers zelf is hoofdzakelijk beperkt door enkele gastprofessoren. In het licht van deze vaststellingen, krijgt de werkgroep de taak om na te gaan of de optie ‘Environmental Aspects of Civil Engineering’ nog behouden dient te worden. Indien het behoud van de optie voorgesteld wordt, dan dient een vernieuwd programma voorgesteld te worden met duidelijke bouwkundige inslag, voor het grootste deel gedragen door lesgevers uit de bouwkunde. Een algemene ‘milieu-optie’ is niet aangewezen, omdat we hierbij toch niet kunnen concurreren met wat bestaat in andere faculteiten.

De werkgroep ‘Environmental Aspects of Civil Engineering’ wordt samengesteld als volgt: Nele De Belie (coördinator), Adam Bezuijen, Renaat De Sutter, Peter Van Impe, 2 stuvers.

b. Stam

Zoals voorzien in het werkplan van OCingwB zal tevens het stamgedeelte van de opleiding bouwkunde (bachelor en master) aan een programmacheck onderworpen worden. Hierbij dient nagegaan te worden of concept en inhoud nog voldoen aan de beoogde doelstellingen van de opleiding, en nog voldoende actueel zijn. Een eventuele onevenwichtige onderwijsbelasting dient tevens bekeken te worden. Het kan hierbij overwogen worden om vakken om te vormen, te schrappen, of te verschuiven naar opties. Tevens kan overwogen worden om nieuwe vakken in te voeren, of vakken uit opties naar het stamgedeelte te verhuizen.

De werkgroep 'Stamgedeelte' wordt samengesteld als volgt: Peter Troch (coördinator), Robby Caspee, Hans De Backer, Geert De Schutter, Emmanuel Craenen.

Ter voorbereiding van de programmachecks zal een vergadering georganiseerd worden met de adviesgroep. Ook de aanwending van numerieke hulpmiddelen kan samen met de adviesgroep besproken worden. Hierbij wordt opgemerkt dat Mark Huygens nu werkt bij DEME, en wordt voorgesteld om ook aan Eric Van Celst (Technum) te vragen om deel uit te maken van de adviesgroep (Peter Troch zal hem de vraag stellen). Er wordt ook nog gedacht aan een vertegenwoordiger van Besix. Tevens zal nagegaan worden of J.J. Polen na zijn pensionering niet beter vervangen wordt door iemand anders van EBS-MOW.

De vergadering van de adviesgroep zal gepland worden in januari 2014. De verschillende werkgroepen binnen OCingwB wordt aansluitend gevraagd om een eerste voorstel van acties en hervormingen aan OCingwB over te maken tegen april 2014.

5. Lessen in het Engels: stand van zaken

De studenten stellen dat het volgen van lessen in het Engels iets meer aandacht en concentratie vergt, maar zeker een goede ervaring is tot nu toe. Het lesmateriaal staat echter nog niet voor alle cursussen op punt. Slides zijn meestal wel al in het Engels, doch cursusmateriaal is soms nog in het Nederlands.

De Nederlandstalige terminologie wordt door een aantal lesgevers wel meegegeven tijdens de les of in de cursustekst, doch niet door iedereen. Er wordt aan alle lesgevers gevraagd om hiervoor aandacht te hebben.

De grootste bezorgdheid bij de studenten heeft echter betrekking op het examen en verslagen. In dit verband wordt verwezen naar het onderwijs- en examenreglement. Alle studenten zijn door Geert De Schutter aangeschreven met expliciete verwijzing naar dit reglement. OCingwB stelt dat dit reglement nagevolgd moet worden. Met andere woorden: examen in het Engels, tenzij de student expliciet de vraag stelt volgens de voorschriften van het reglement.

Voor wat betreft de masterthesis wordt via Ernst Verdonck volgende informatie bekomen, medegedeeld door Charlotte Louwagie:

A. Taal van de masterproef

De masterproef wordt in de taal van de opleiding opgesteld.

Uitzonderingen zijn mogelijk in de volgende gevallen:

(...)

Engelstalige opleidingen:

In overleg met de promotor(en) en op uitdrukkelijke vraag van de student kan de masterproef in een Engelstalige opleiding in het Nederlands worden geschreven, mits de commissaris(sen) uiteraard ook Nederlandstalig is/zijn. De taal van de masterproef wordt door de student aangeduid in Plato en Oasis en wordt, na advies van de opleidingscommissie, goedgekeurd door de Curriculumcommissie. De definitieve taal van de masterproef moet door de student ingegeven worden tegen 21 maart 2014, zowel in Plato als in Oasis.

De masterproeftaal bespreek je dus met de promotoren. Als zij akkoord gaan, dan wordt de taal aangepast in Plato en Oasis. De opleidingscommissie zal dit ook moeten goedkeuren, en nadien ook nog de Curriculumcommissie.

In de tijdslijn op pagina 11 zie je de verschillende stappen en de timing:

- ingeven definitieve titel en taal door de student 21/03/2014*
- goedkeuring van titel en taal door de promotor 14/04/2014*
- advies van de opleidingscommissie over titel en taal 24/04/2014*
- vergadering 6 mei 2014: goedkeuring van titel en taal door de Curriculumcommissie*

De ervaringen van de lesgevers zijn tot nu toe ook vrij positief, al lijkt er vaak slechts een beperkte respons te komen van de studenten wanneer een vraag gesteld wordt. Mogelijk is er voor de studenten een extra drempel om voor de hele groep een antwoord te geven in het Engels.

Tijdens de eerste weken is gebleken dat twee lesgevers niet in het Engels wensten te doceren. OCingwB is van oordeel dat de lessen in het Engels gedoceerd moeten worden, zoals 'contractueel' voorzien in de studiefiche. Dit zal verder nagegaan worden.

6. Verspreiding cursussen via VTK

Op vraag van de studenten wordt aan de lesgevers gevraagd om de cursussen zoveel mogelijk te laten verspreiden via VTK. Een alternatieve werkwijze is het ter beschikking stellen van de teksten via Minerva (bijvoorbeeld in pdf-formaat).

7. Chinareis

Er wordt op dit ogenblik een Chinareis uitgewerkt van een tiental dagen. Deze reis zal doorgaan in april 2104 (tentatieve periode 10-20 april). Er wordt gemikt op een groep van 25 studenten en een 5-tal begeleiders vanuit de opleiding bouwkunde. Er zal hierbij getracht worden om 1 à 2 Chinese doctoraatsstudenten als begeleider te laten meereizen, omwille van de taalproblematiek.

Er kan voor deze reis ook een beperkte financiële steun bekomen worden van de Faculteit. Dit wordt verder nagegaan.

8. Varia

De studenten vragen of de Faculteitsraadzaal overdag mogelijk opengesteld kan worden als studiezaal (uiteraard indien de zaal niet in gebruik is voor vergaderingen). Er is in Zwijnaarde een grote nood aan stille studie- en werkruimte voor die studenten die tussen lesuren of thesiswerk door wensen te werken. Dit zal verder nagevraagd worden bij het decanaat, beheerder van de Faculteitsraadzaal. Tevens zal nagegaan worden of vergaderzaal Riessauw opengesteld zou kunnen worden, al wordt deze zaal meer frequent gebruikt voor vergaderingen.