

REGLEMENT MET BETREKKING TOT DE PROCEDURE VOOR ONDERZOEK NAAR INBREUKEN OP DE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

(goedgekeurd door het Bestuurscollege van 15 februari 2019 en gewijzigd op 15 januari 2021)

DOEL

Dit reglement beschrijft de procedure voor onderzoek naar inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. Door het volgen van deze procedure oordeelt een onderzoekscommissie van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) of er al dan niet sprake is van een inbreuk tegen de “European Code for Research Integrity (ALLEA-code)” en/of tegen de voor de instelling geldende richtlijnen die gerelateerd zijn aan wetenschappelijke integriteit (publicatiebeleid, eventuele (facultaire) auteursrichtlijnen, charter voor doctorandi, ...). De onderzoekscommissie legt na haar finaal oordeel geen disciplinaire maatregelen op maar heeft tot doel advies te verlenen aan de rector van de UGent. Dit advies omvat een duidelijk standpunt ten aanzien van het optreden van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. Het duidt de gradatie aan van de ernst van de inbreuk en doet desgevallend een (aantal) suggestie(s) naar mogelijke passende remediëring en opvolging van het dossier.

TOEPASSINGSGBIED

Deze procedure is van toepassing op onderzoekers die geaffilieerd zijn of waren aan de UGent, en/of op onderzoeksactiviteiten die plaatsvinden of plaatsvonden aan de UGent. In het geval van onderzoek verricht aan een andere instelling of in opdracht van een andere instelling maar door een onderzoeker verbonden aan de UGent, nu of ten tijde van het onderzoek, kan de UGent ofwel in overeenstemming met de andere instelling(en), ofwel zelf, een onderzoek naar eventuele inbreuken opstarten. Dit is eveneens het geval voor een onderzoeker verbonden aan een andere instelling waarvan het onderzoek werd verricht aan de UGent. Indien er reeds een onderzoek heeft plaatsgevonden aan een andere instelling en indien er geen nieuwe feiten of bewijsstukken zijn, zal de CWI geen nieuw onderzoek opstarten.

Het toepassingsgebied beperkt zich tot de aspecten van wetenschappelijke integriteit zoals beschreven in de “European Code for Research Integrity” en/of de richtlijnen die gelden

binnen de instelling en die gerelateerd zijn aan integer wetenschappelijk gedrag (publicatiebeleid, eventuele (facultaire) auteursrichtlijnen, charter voor doctorandi, ...). De commissie kan zich steeds laten inspireren door andere documenten, ideeën en ontwikkelingen ter zake. Deze procedure is niet van toepassing op inbreuken/aangelegenheden die geen inbreuk vormen op wetenschappelijke integriteit en waarvoor andere organisaties, commissies of personen binnen de UGent een specifieke bevoegdheid hebben, zoals bv. de facultaire ethische commissies, ombudspersonen, tuchtorganen, edm. aan de UGent.

In het geval dat andere organisaties als financier, opdrachtgever of samenwerkende partner betrokken zijn, zal de onderzoekscommissie van de CWI voorafgaand aan de opstart van de procedure schriftelijke afspraken maken om de samenwerking naar een vlotte behandeling van het dossier mogelijk te maken. De bepalingen inzake het bewaken van de vertrouwelijkheid en de rechten van verdediging zoals geformuleerd in dit reglement blijven binnen deze samenwerking gegarandeerd. Voor informatie over de concrete afspraken met externe partnerinstellingen kunnen melder en betrokkene zich steeds wenden tot de voorzitter.

BEGRIPPEN

De term 'CWI' verwijst naar de vaste kern, de pool van ZAP-leden en de juridisch-academisch expert die zijn aangesteld door het Bestuurscollege conform het Huishoudelijk Reglement (BC, 15/02/2019).

De term 'onderzoekscommissie' verwijst naar de leden van de CWI die door de voorzitter aangesteld worden om een ingediende melding te behandelen.

De term 'melding' verwijst naar de aangifte van een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

De term 'melder' verwijst naar de persoon die de melding doet.

De term 'betrokkene' verwijst naar de persoon op wie de melding betrekking heeft.

De afkorting 'CWI' verwijst naar de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de UGent (zie paragraaf 'Doel').

De term 'partijen' verwijst naar de verzameling personen betrokken in de procedure (incl. de melder en de betrokkene, getuige, expert, ...).

De term 'derden' verwijst naar de personen die (on)rechtstreeks betrokken kunnen zijn in de procedure voor de CWI maar niet als primaire belanghebbenden kunnen worden beschouwd (bv. advocaat, collega-wetenschappers, pers, ...).

De term 'bijstandsverlener' verwijst naar de persoon aangeduid door de melder of betrokkene die hen bijstaat gedurende de procedure. Deze persoon kan de melder of betrokkene bijstaan op de hoorzitting. De bijstandsverlener kan zelf geen handelingen stellen

(bv. tussenkomsten doen, ...) en is gebonden aan dezelfde reglementaire voorwaarden als de partij zelf. Melder en betrokkene kunnen hiervoor slechts één persoon per procedure aanduiden en geven dit ter kennis aan de commissie bij het begin van de procedure.

PROCEDURE

De onderzoekscommissie heeft een onafhankelijke en autonome positie ten aanzien van het universiteitsbestuur en voert haar onderzoek in alle objectiviteit. Dit resulteert er onder meer in dat beslissingen op verschillende momenten in de procedure steeds genomen worden door verschillende personen in de organisatie (ontvankelijkheid door vicerector, onderzoek door commissie, eindbesluit door rector) en dat er in beginsel geen contact en/of uitwisseling is van informatie tussen deze personen, behoudens de uitzonderingen zoals voorzien in dit reglement.

Elke persoon die optreedt binnen de procedure, hetzij als directe partij (bv. melder, betrokkene,...), hetzij als indirecte partij (bv. bijstandsverlener, getuige, ...), wordt geacht kennis te hebben genomen van en akkoord te zijn met het Reglement en het Huishoudelijk Reglement van de CWI, in het bijzonder met de bepalingen omtrent de confidentialiteit. Beide reglementen worden aan het begin van de procedure gecommuniceerd aan alle betrokken partijen, met bijzondere nadruk op de bepalingen inzake de confidentialiteit.

Voor elke inkennisstelling controleert de secretaris of er potentiële belangenconflicten spelen bij de optredende actoren binnen deze procedure. Alle partijen kunnen een potentiële belangenvermenging schriftelijk aangeven. Dit dient te gebeuren zo snel mogelijk nadat ze kennis hebben gegeven of gekregen van de klacht en de aanduiding van de actoren in de procedure (van zodra bekend). Elke actor moet in geval van belangenvermenging ambtshalve vragen om niet verder betrokken te worden bij de behandeling van een dossier. In geval van mogelijke belangenvermenging zal de taak van secretaris en voorzitter meteen worden overgenomen door de aangeduide plaatsvervangers. In geval van mogelijke belangenvermenging wordt de taak van de vicerector overgenomen door de academisch beheerder. In geval van mogelijke belangenvermenging wordt de rector vervangen door de vicerector. De leden waarvoor een belangenconflict wordt vastgesteld, worden uitgesloten van de verdere behandeling van het dossier. Indien nodig, stelt de voorzitter een nieuw lid aan. Wordt automatisch als een belangenconflict beschouwd: echtgen(o)ot(e) of wettelijke partner zijn van de melder of betrokkene, of samenleven met de melder of betrokkene; bloed- of aanverwant zijn met de melder of de betrokkene tot in de tweede graad; behoren tot de vakgroep of onderzoeksgroep van de melder of betrokkene.

Tijdens de procedure: het onderzoek door de onderzoekscommissie van de CWI wordt in alle vertrouwelijkheid gevoerd. De partijen worden verondersteld de bepalingen inzake vertrouwelijkheid te respecteren. De partijen bevestigen lopend onderzoek niet, noch leggen zij verklaringen af over de inhoud van dossiers en het verloop van de procedure. Alle informatie met betrekking tot de melding, verspreid onder de partijen doorheen de procedure, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, blijft confidentieel. Indien de partijen tijdens de procedure advies vragen aan derden, dan dragen zij de verantwoordelijkheid voor het bewaren van de confidentialiteit door deze derden. Uitzonderingen op de bepalingen omtrent de vertrouwelijkheid dienen aangevraagd te worden bij en goedgekeurd te worden door de

voorzitter van de CWI. Elke vorm van communicatie komt enkel toe aan de vicerector (na de melding en voor het finaal eindadvies van de commissie) en steeds na overleg met de voorzitter CWI.

Na de procedure: de partijen zijn na het doorlopen van fase 5 van dit reglement, opvolging op niveau van de rector, vrij om te beschikken over hun eigen onderzoeksdata en – resultaten. Communicatie in welke vorm ook komt enkel de rector toe, tenzij hij daarvoor een mandaat geeft

(na het finaal eindadvies van de commissie). De CWI verwacht na het aflopen van de procedure (inclusief het oordeel omtrent de opvolging door de rector) een serene houding van alle betrokken partijen met betrekking tot uitlatingen omtrent het (verloop van het) onderzoek en diens resultaten.

Alle berichtgeving verloopt elektronisch, tenzij er geen e-mailadres beschikbaar is of een partij expliciet vraagt om papieren stukken.

De secretaris maakt uiterlijk zes maanden na het ontvangen van de melding een definitief opvolgingsrapport op. Indien de complexiteit van het dossier dit vereist, kan de voorzitter, mits een motivering, aan de rector uitstel vragen. Melder en betrokkene worden hiervan op de hoogte gebracht.

Fase 1: Melding

- 1) Iedereen die vragen heeft rond de procedure voor de CWI kan, zonder hiertoe meteen een formele melding te moeten doen, advies en inlichtingen verkrijgen bij de voorzitter van de CWI. Dit gebeurt via e-mail: CWI@UGent.be of per post: Commissie Wetenschappelijke Integriteit, DOZA, Universiteit Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 25, 9000 Gent.
- 2) Alle UGent-onderzoekers worden aangemoedigd om elke inbreuk of vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit te melden aan de CWI.
- 3) Iedereen kan een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit melden bij het secretariaat van de commissie. Dit gebeurt via e-mail: CWI@UGent.be of per post: Commissie Wetenschappelijke Integriteit, DOZA, Universiteit Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 25, 9000 Gent.

Vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit door studenten worden gemeld aan de facultaire examencommissie. Vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit bij doctoraatsstudenten voor de neerlegging van hun doctoraatsproefschrift en in het kader van hun doctoraatsproefschrift worden behandeld door de betrokken doctoraatsexamencommissie, indien deze reeds werd opgericht. In alle andere gevallen (voor de oprichting van de doctoraatsexamencommissie en na de verdediging van het doctoraat) kunnen deze vermeende inbreuken gemeld worden aan de Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit. Zowel wat betreft studenten als doctorandi wordt het dossier na de behandeling door de facultaire (doctoraats)examencommissie overgemaakt aan de CWI.

- 4) In geval van een officiële melding van een mogelijke inbreuk op de wetenschappelijke integriteit oordeelt de vicerector over de ontvankelijkheid van de melding. De vicerector wordt hierin bijgestaan door de voorzitter van de CWI, door middel van een verplicht advies.

- 5) De (onderzoekscommissie van de) CWI kan steeds zelf, met of zonder specifieke melding, een procedure opstarten wanneer ze in het kader van haar werkzaamheden zou stuiten op een (bijkomende) inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. Het is in dit geval ook steeds de vicerector, met verplicht advies van de voorzitter CWI, die beslist over de ontvankelijkheid van de (bijkomende) melding.
- 6) De procedure is vertrouwelijk, de privacy van alle partijen wordt maximaal beschermd in overeenstemming met de AVG en [de Generieke Gedragscode voor de verwerking van persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie aan de UGent](#). Wanneer de commissie informatie verkrijgt die onmiddellijke actie vereist, bijvoorbeeld voor de gezondheid of de veiligheid, of wanneer strafbare feiten worden vastgesteld, dan moet deze informatie meteen worden doorgegeven aan de vicerector die op advies van de CWI de bevoegde personen en/of instanties op de hoogte brengt.
- 7) De melder kan op eigen verzoek anoniem blijven. De keuze voor anonimiteit moet verantwoord worden door de melder (bv. in het geval van een hiërarchische relatie met de betrokkene). In dit geval is de identiteit van de melder enkel bekend bij de secretaris, voorzitter en vicerector (op het moment van de melding) en later ook door de rector (op het moment van het eindadvies). De commissie voert het onderzoek, op basis van de geanonimiseerde gegevens die in het dossier zitten. Stukken die omwille van de anonimiteit niet in het dossier kunnen worden opgenomen, worden niet gebruikt in het onderzoek.

Fase 2: Ontvankelijkheidsonderzoek

- 1) Na de voorzitter van de CWI gehoord te hebben, oordeelt de vicerector prima facie of de melding binnen de bevoegdheid van de CWI ligt, en binnen de terreinen omschreven door de “European Code for Research Integrity” en/of de geldende richtlijnen gerelateerd aan wetenschappelijke integriteit binnen de instelling. Er wordt tevens nagegaan of de klacht redelijk is en voldoende onderbouwd. Indien aan één van bovenstaande eisen niet is voldaan, wordt de melding doorverwezen naar de bevoegde commissie of instantie, ofwel uitgesloten van verdere behandeling op basis van een CWI-procedure. Er wordt een kort gemotiveerd stopzettingsrapport opgemaakt en via e-mail opgestuurd naar de melder.
- 2) De Regeringscommissaris wordt op de hoogte gebracht van de beslissing die de vicerector genomen heeft i.v.m. de ontvankelijkheid van de melding. Deze kennisgeving gebeurt op strikt vertrouwelijke basis.
- 3) De rector kan de deca(a)n(en) van de faculteit(en) waartoe de melder en/of betrokkene behoren informeren over de melding. De informatie beperkt zich in dat geval tot de identiteit van melder en/of betrokkene, voor zover het geen anonieme melding is, en de mededeling dat een onderzoek is gestart. Er wordt geen informatie uitgewisseld over het verloop van de procedure. Deze kennisgeving gebeurt op strikt vertrouwelijke basis.
- 4) De vicerector brengt eventueel andere betrokken instellingen (bv. financieringsinstellingen, betrokken universiteiten, ...) op de hoogte van de melding. De identiteit van de melder wordt hierbij niet bekend gemaakt.

Fase 3: Onderzoek ten gronde

- 1) De voorzitter stelt een onderzoekscommissie samen die bestaat uit minimum drie leden van de ZAP-pool, aangevuld met de vaste kern en een juridisch-academisch expert. De

voorzitter houdt hierbij rekening met de context en de inhoud van het te behandelen dossier.

- 2) Indien de onderzoekscommissie dit noodzakelijk acht, kan ze verkennende gesprekken houden met relevante partijen bijv. met de melder(s) indien zij van mening is dat dit een meerwaarde kan bieden voor het goede begrip van de melding en de context waarbinnen de klacht is ontstaan. De onderzoekscommissie kan eveneens bijkomende bewijsstukken opvragen om een melding verder te duiden.
- 3) De voorzitter, eventueel in samenspraak met de leden van de onderzoekscommissie, kan op elk moment in de procedure ten aanzien van alle betrokken partijen aan de vicerector voorstellen om voorlopige maatregelen te nemen om verder risico voor de melder, de betrokkene, de instelling, derden, dieren, materiaal en/of de omgeving te voorkomen, bv. voor de gezondheid of de veiligheid, of wanneer strafbare feiten worden vastgesteld. Met deze maatregelen wordt geen oordeel geveld over de grond van de zaak. De vicerector kan deze beslissing, op advies van de leden van de onderzoekscommissie, gedurende de procedure te allen tijde aanpassen, indien zij van mening zijn dat er zich een verandering in enig risico heeft voorgedaan. In dit geval vervalt de vertrouwelijkheid en moet de informatie via de vicerector meteen worden doorgegeven aan de bevoegde personen en/of instanties.
- 4) De voorzitter verwittigt de betrokkene per e-mail dat er een melding is ingediend (meldingsrapport). De inhoud van de melding wordt zo nauwkeurig mogelijk omschreven. Alle tot dan toe aangeleverde stukken worden meegeleverd. Enkel in geval van semianonieme meldingen wordt de identiteit van de melder niet mee gedeeld. De betrokkene wordt op de hoogte gesteld van de procedure die gevolgd zal worden. De betrokkene krijgt de kans om op de melding te reageren en kan daarbij bewijsstukken aanleveren. De betrokkene krijgt daarvoor een termijn van maximum 10 werkdagen na ontvangst van de email van de secretaris van de CWI. Indien het uitzonderlijk karakter van de situatie dit vraagt, kan, mits toestemming van de voorzitter, van deze termijn worden afgeweken.
- 5) In het vaststellingsrapport bundelt de secretaris alle aangebrachte stukken. Dit rapport bevat de melding, de stukken die de melder en de betrokkene hebben aangebracht, voor zover de anonimiteit dit toelaat, eventueel aangevuld met de vaststellingen die gemaakt werden door de onderzoekscommissie. Dit rapport wordt, na goedkeuring door de voorzitter, aan de melder en de betrokkene bezorgd via e-mail, binnen een termijn van maximum 10 werkdagen na ontvangst van de stukken van de betrokkene. Dit rapport wordt tevens overgemaakt aan de leden van de onderzoekscommissie.
- 6) Vanaf het opstellen van het vaststellingsrapport kan de procedure niet meer worden stopgezet.
- 7) Maximum 20 werkdagen na het overmaken van het vaststellingsrapport aan de melder en betrokkene vindt een vergadering ten gronde plaats, die de melding verder onderzoekt.
- 8) De melder en de betrokkene worden onafhankelijk van elkaar gehoord door de leden van de onderzoekscommissie.
- 9) Partijen dienen in eigen persoon aanwezig te zijn op de hoorzitting. Ze kunnen zich niet laten vertegenwoordigen door een bijstandsverlener, syndicaal afgevaardigde of advocaat, hoewel deze hen wel kan vergezellen bv. op de hoorzitting (zie 'Begrippen'). Indien de betrokkene geen bewijsstukken aanleverde (zie fase 3, 4) zal deze partij als eerste worden gehoord.

- 10) Zowel de melder als de betrokkene kunnen voorstellen doen om, in het kader van het dossier, nog bepaalde gegevens op te vragen en/of om bepaalde personen te raadplegen. Het zijn de leden van de onderzoekscommissie die bepalen of deze personen gehoord worden. De leden van de onderzoekscommissie bepalen of verder onderzoek noodzakelijk is en kunnen ook zelf bijkomende getuigen en/of experts oproepen ter hoorzitting indien zij van mening zijn dat deze personen een bijdrage kunnen leveren aan de afhandeling van het dossier. Van zodra deze indirecte partijen deelnemen aan de hoorzitting worden ze geacht de principes van de procedure, waaronder de vertrouwelijkheid, te respecteren (zie 'Procedure').
- 11) Na het afronden van alle gesprekken en het stellen van de nodige onderzoekshandelingen, doet de onderzoekscommissie in het voorlopig opvolgingsrapport uitspraak over de feiten: ze velst een gemotiveerd oordeel over het optreden van de vermeende inbreuk.
- 12) Betrokkene en melder hebben een termijn van maximum 7 werkdagen na ontvangst van het voorlopig opvolgingsrapport om eventueel een schriftelijk antwoord te formuleren aan de onderzoekscommissie. De onderzoekscommissie kan op basis daarvan beslissen om het rapport te herzien. In dat geval wordt fase 3 vanaf punt 8 overgedaan. De melder of betrokkene kan slechts éénmaal een beroep doen op dit recht op antwoord.

Fase 4: Opvolging op niveau van de CWI

Na het doorlopen van fase 3 wordt een definitief opvolgingsrapport opgesteld. Hierin wordt een oordeel geformuleerd over eventuele inbreuken op de wetenschappelijke integriteit.

Fase 5: Opvolging op niveau van de rector

- 1) Indien wenselijk kan de rector de voorzitter om bijkomende toelichting vragen. De rector oordeelt op basis van de ernst van de feiten en diens gevolgen welke verdere opvolging of sanctie gepast is en neemt daartoe autonoom de nodige actie, en dit conform de bevoegdheden toegewezen aan de rector krachtens de bestaande reglementering. De rector neemt het advies van de onderzoekscommissie mee in de overweging. De rector brengt de CWI op de hoogte van de genomen stappen en hun uitkomst.
- 2) Op basis van het definitief opvolgingsrapport kunnen stappen worden genomen door andere instanties (bv. disciplinaire maatregelen, maatregelen op basis van het arbeidsreglement, maatregelen genomen in het kader van financiering,...) indien de rector hiertoe het mandaat verleent.
- 3) De beslissingen die de rector neemt in opvolging van het advies van de onderzoekscommissie worden meegedeeld aan de regeringscommissaris.
- 4) Indien nodig, kan de rector beslissen om het rapport aan andere belanghebbenden kenbaar te maken, zoals bijvoorbeeld de financierende instantie van het onderzoek van de betrokkene of andere wetenschappelijke instellingen waartoe de betrokkene verbonden is. Het secretariaat van de commissie ziet er op toe dat die instellingen die op de hoogte werden gebracht door de vicerector na de ontvankelijkheidsbepaling van de melding, indien nodig, ook over het eindbesluit worden bericht.
- 5) Het definitief opvolgingsrapport (eindrapport) wordt in geanonimiseerde vorm op de website van de universiteit geplaatst. Voor die gevallen waar, zelfs na anonimiseren, de link naar bepaalde personen te groot zou zijn, wordt een vervangende, anonieme, korte samenvatting geplaatst. Deze zal, met het oog op het garanderen van de anonimiteit,

heel summier gehouden worden. De website bevat minimaal een overzicht van het aantal aangemelde zaken, het aantal stopgezette dossiers en de reden, het aantal behandelde dossiers, hun onderwerp, hun uitkomst en de remediëring, eventueel aangevuld met een aantal (anonieme) basiskenmerken zoals betrokken faculteit of statuut van betrokkene.

Het Reglement met betrekking tot de procedure bij inbreuk op de wetenschappelijke integriteit wordt aangevuld met een Huishoudelijk Reglement van de CWI aan de UGent.