

Naam student:	Naam promotor:
----------------------	-----------------------

Examenperiode: ☐ 1 ☐ 2[illegible]

5 = Het niveau ligt aanzienlijk boven de verwachtingen en is "professioneel" te noemen. Er zijn nauwelijks tekortkomingen.

Bijkomend commentaar (min. 3 à 4 regels, verplicht in te vullen):

[illegible]

1. Onderzoeksvraag en probleemstelling

- a. Is de onderzoeksvraag origineel en relevant voor het vakgebied?
- b. Is de probleemstelling goed afgebakend en nauwkeurig en helder geformuleerd?
- c. Is het theoretisch, praktisch, en/of methodologisch belang van het onderzoek voldoende aangetoond?

2. Selectie en verwerking van de literatuur

- a. Worden de belangrijkste visies en stromingen in het onderzoeksdomein erkend?
- b. Wordt relevant, oorspronkelijk, hoogstaand en recent onderzoek geciteerd?
- c. Worden de juiste conclusies getrokken uit het literatuuroverzicht (geen overdrijving, misinterpretatie, en tendentieuze rapporteren)?
- d. Wordt de literatuur kritisch besproken (aandacht voor beperkingen, conflicterende bevindingen en onduidelijkheden)?
- e. Wordt geciteerd onderzoek op een logische en zinvolle manier georganiseerd tot een eigen synthese en tekst?
- f. Worden alle relevante variabelen en theoretische concepten opgenomen in het onderzoek, verantwoord, gedefinieerd, en afgebakend van verwante begrippen?
- g. Worden de verwachte relaties tussen de verschillende variabelen besproken en voldoende gespecificeerd (bv. vorm van de interacties)?

3. Methodologie

- a. Werd de keuze voor kwantitatief dan wel kwalitatief onderzoek voldoende gemotiveerd?
- b. Is de gekozen steekproef en onderzoekssetting aangepast aan de onderzoeksvraag en het onderzoeksdesign?
- c. Worden steekproef en onderzoekssetting adequaat beschreven en verantwoord (bv. wordt beschreven hoe deelnemers gerekruteerd en geselecteerd zijn)?
- d. Wordt het onderzoeksopzet verantwoord en is het aangepast aan de specifieke onderzoeksvragen en/of -hypothesen?
- e. Kunnen de metingen of gegevens leiden tot betrouwbare en valide representaties van de bestudeerde concepten?
- f. Is het gekozen onderzoeksopzet zo opgevat dat mogelijke bedreigingen voor de interne en externe validiteit in de mate van het mogelijke onder controle worden gehouden, rekening houdend met wat voor kwantitatief of kwalitatief onderzoek in de opleiding gedoceerd wordt? Is de verhouding tussen interne en externe validiteit aanvaardbaar?

Voor kwantitatief onderzoek:

- g. Worden de gekozen constructen op aanvaardbare wijze geoperationaliseerd?
- h. Wordt de betrouwbaarheid en validiteit van de gebruikte metingen voldoende aangetoond?

Voor kwalitatief onderzoek:

- i. Zijn methode en steekproef geschikt voor een verdiepend begrip van het bestudeerde fenomeen?
- j. Laat de gekozen methodologie toe om de gekozen constructen op aanvaardbare wijze te onderzoeken (bv. zijn de interviewdata voldoende informatief in functie van de onderzoeksvraag)?
- k. Wordt de context van het bestaande onderzoek voldoende omschreven met het oog op toepasbaarheid in ander onderzoek en andere settings (bv. klinische praktijk)?

4. Data-analyse

- a. Is de analysemethode geschikt (niet te complex of te eenvoudig) om een antwoord te verkrijgen op de geformuleerde onderzoeksvragen en/of hypothesen?
- b. Worden de verschillende stappen in de (kwantitatieve of kwalitatieve) data-analyse voldoende omschreven en gemotiveerd?

Voor kwantitatief onderzoek:

- c. Getuigen de analyses van inzicht in de belangrijkste statistische assumpties (bv. power, meetniveau, (on)afhankelijkheid van metingen,...) ?
- d. Wordt gebruik gemaakt van geschikte significantieniveaus en analysetechnieken om Type-I en II-fouten in de mate van het mogelijke te vermijden?

Voor kwalitatief onderzoek:

- e. Wordt de precieze interpretatieve methode geëxpliciteerd en wordt, indien van toepassing, het theoretisch kader van waaruit data wordt geïnterpreteerd voldoende duidelijk gemaakt?
- f. Wordt duidelijk aangegeven hoe van ruwe data wordt overgegaan naar thema's en uiteindelijke resultaten?
- g. Wordt aangegeven hoe de betrouwbaarheid en de validiteit van de interpretaties werd verzekerd?
- h. Wordt de diversiteit in het ruwe materiaal voldoende besproken (bv. aandacht voor extreme gevallen, aandacht voor contradictorische gegevens)?

5. Rapportering resultaten

- a. Worden de resultaten zo volledig mogelijk en op een overzichtelijke, consistente en logische wijze gerapporteerd?
- b. Worden alle eventuele transformaties op de ruwe data adequaat beschreven?
- c. Wordt de juiste conclusie gerapporteerd op basis van de uitgevoerde analyse?

Voor kwantitatief onderzoek:

- d. Worden beschrijvende gegevens (gemiddelde, standaarddeviatie, intercorrelaties, ...), p -waarden en effect sizes gerapporteerd?
- e. Omvat de rapportering aangepaste tabellen, figuren, en grafieken om de verkregen resultaten te verduidelijken?

Voor kwalitatief onderzoek:

- f. Worden bevindingen goed gedocumenteerd vanuit de ruwe data (bv. worden voldoende citaten uit het materiaal gebruikt, is er voldoende oog voor detail en complexiteit in de data)?
- g. Wordt een coherente interpretatie gegeven die het beschrijvende niveau overstijgt (bv. worden thematische patronen en samenhangen voldoende beschreven)?
- h. Worden ruwe data correct gekoppeld aan de bestudeerde theoretische constructen?

6. Discussie en conclusies

- a. Worden de conclusies correct afgeleid van het onderzoeksopzet en de analyse van de data?
- b. Worden de bevindingen teruggekoppeld naar de oorspronkelijke onderzoekshypothesen en/of – vragen en de doelstelling van de studie?
- c. Wordt subjectieve interpretatie van de resultaten duidelijk gescheiden van een objectieve samenvatting van de bevindingen?
- d. Worden de bevindingen in het licht van andere studies besproken, in een bredere context geplaatst en wordt er voldoende aandacht gegeven aan theoretische en/of praktische implicaties van de bevindingen?
- e. Wordt er voldoende aandacht besteed aan alternatieve interpretatiewijzen en afwijkende of onverwachte bevindingen?
- f. Worden de beperkingen en tekorten van de studie op realistische en kritische wijze besproken?
- g. Worden zinvolle richtingen voor verder onderzoek geformuleerd (bv. toepasbaarheid van de resultaten)?

7. Opbouw en structuur

- a. Is er sprake van een heldere en logische opbouw van de masterproef en de onderdelen ervan?
- b. Is er een duidelijke samenhang tussen de verschillende onderdelen?
- c. Is elk onderdeel evenwichtig opgebouwd en duidelijk gestructureerd?
- d. Volgt de masterproef de opbouw van een wetenschappelijk artikel (inleiding, methode, resultaten, discussie, referenties) ?

8. Presentatie

- a. Is er een correct professioneel en wetenschappelijk taalgebruik, aangepast aan het heersend discours in het vakdomein en is het geheel vlot leesbaar?
- b. Is de masterproef typografisch goed verzorgd?
- c. Voldoet de masterproef aan de opgelegde vormvereisten (APA-stijl inzake citeren, referenties, figuren en tabellen, omvang en vorm,...)?

9. Attitude

(hierbij wordt het hele proces en de groei of evolutie doorheen het jaar in acht genomen)

- a. Vertoonde de student zelfstandigheid (o.a. zelfstandig opzoeken van bronnen en APA-regels, ...)?
- b. Kon de student voldoende goed samenwerken met collega's, personeel en andere betrokkenen?
- c. Kon de student adequaat interageren met cliënten en proefpersonen?
- d. Voldoet het gedrag van de student aan de gangbare ethische richtlijnen verbonden aan het beroep?
- e. Toonde de student zin voor initiatief (o.a. contactname begeleider, volgen relevante seminars, samenwerken met studenten rond topic, ...)?
- f. Getuigde de student van motivatie en inzet doorheen het hele proces?
- g. Respecteerde de student de gemaakte afspraken (stiptheid, verantwoordelijkheidszin,...)?
- h. Vertoonde de student een constructieve houding t.o.v. feedback (o.a. aanvaardde de feedback, heeft de feedback op een zinvolle manier verwerkt in de tekst,...)?

10. Bijkomend commentaar

Het geven van bijkomend commentaar is verplicht. Indien een masterproef uitzonderlijk slecht of goed wordt beoordeeld, wordt hiervoor best een afzonderlijke argumentatie voorzien. Bij een negatieve beoordeling kan meer gedetailleerde commentaar de student helpen bij de eventuele herwerking van de masterproef. Andere zaken die bij deze categorie eveneens kunnen vermeld worden zijn o.a.

- a. Zijn er eventuele verzachtende omstandigheden bij negatieve beoordelingen?
- b. Ziet de beoordelaar eventueel een mogelijkheid tot publicatie van de masterproef? Welke stappen/revisies dienen hiervoor eventueel overwogen te worden?