# BIJLAGE A.2: Beoordelingsformulier Masterproef Sociologie en Communicatiewetenschappen

|  |  |
| --- | --- |
| **Naam student**: | **Naam promotor**: |
| Richting: Naam beoordelaar: Titel scriptie: ……………………………………………………………………………………………………………Vorm: □ Wetenschappelijke verhandeling □ Beleidsrapport □ Wetenschappelijk artikel |
| Onderstaande matrix wordt gebruikt om de waardering aan te geven over de masterproef i.f.v. een aantal dimensies. Bij elk van deze dimensies kan de beoordelaar aangeven of deze in de masterproef gewoon **degelijk** uitgewerkt was (beantwoordend aan de minimale kwaliteitseisen), en/of bepaalde **lichte** of **ernstige tekortkomingen** vertoont. Daarnaast kan de beoordelaar ook aangeven of en hoe bepaalde dimensies bijzondere waardering verdienen omwille van hun **excellente** of **heel goede** karakter.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Excellent | Heel goed | Degelijk | Lichte tekortkoming(en) | Ernstige tekortkoming(en) |
| Vraagstelling en theoretisch kader |  |  |  |  |  |
| Data en methode |  |  |  |  |  |
| Analyse |  |  |  |  |  |
| Discussie en conclusie |  |  |  |  |  |
| Schrijfstijl en presentatie |  |  |  |  |  |
| Andere, nl.: |  |  |  |  |  |

Globale eindbeoordeling met toelichting. Waar een mondelinge verdediging wordt gehouden, kan hier ook nog toelichting gegeven worden over deze verdediging.

|  |
| --- |
|  |

Handtekening: Datum:

|  |
| --- |
| **BEOORDELINGSFORMULIER MASTERPROEF (mondelinge verdediging)** |
|  |  |
| **Naam student**: | **Naam promotor**:  |
| Vorm scriptie:  |
| Titel masterproef: |
| Promotor:  | Commissaris:  |
| Academiejaar: 2016/17 | Examenperiode: 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Negatieve aanpassing van schriftelijke beoordeling** | **Geen aanpassing** | **Positieve aanpassing van schriftelijke beoordeling** |
| **Academisch communiceren** |  |  |  |
| Correct, wetenschappelijk taalgebruik | □ | □ | □ |
| Houding van de student | □ | □ | □ |
| Structuur en helderheid van de antwoorden | □ | □ | □ |
| Andere | □ | □ | □ |
| **Inhoudelijke verduidelijking (verdere toetsing criteria beoordelingskader)** |  |  |  |
| Gebruik achtergrondkennis | □ | □ | □ |
| Correcte en volledige antwoorden | □ | □ | □ |
| Andere | □ | □ | □ |

**Commentaar (indien nodig ter verduidelijking):****Eindbeoordeling:**DATUM:HandtekeningBijlage B.2: Niet-exhaustieve opsomming van kwaliteitsindicatoren[[1]](#footnote-1) *Excellent:***Algemeen:** Excellentie neemt toe naargelang de student er **op werkelijk zelfstandige wijze** in geslaagd is om deze meerwaarde te realiseren.**Vraagstelling en theoretisch kader*** De finesses van het academische debat grondig beheersen, wat zich uit in het kunnen identificeren en aantonen van hiaten in de bestaande literatuur
* Theoretisch ‘out of the box’ denken: gangbare interpretaties op een verantwoorde manier ondervragen, aanvullen of corrigeren
* De toegevoegde waarde van het eigen onderzoek expliciteren

**Data en methode*** Strategisch doordacht en geëxpliciteerd onderzoeksdesign
* Gedurfd onderzoeksdesign, met een bepaald risico op mislukking (bv. onderzoek van mentaal welbevinden in asielcentra, data-verzameling in het buitenland, elite-interviews, …)
* Kritische reflectie op de eigen dataverzameling
* Bestaande datagegevens aanvullen met eigen werk (bv. toevoegen van context-informatie om multilevel-onderzoek te verrichten, kwantitatieve gegevens aanvullen met diepte-interviews, het correct gebruik van geavanceerde technieken, …)

**Analyse*** Heldere interpretatie van bevindingen; de wisselwerking identificeren tussen de technische en betekenisgerichte interpretatie van de resultaten bevindingen
* Substantiële interpretatie: sterk betekenisgerichte interpretatie van onderzoeksresultaten, blijk gevend van grondig inzicht in het onderzoeksdomein

**Discussie en conclusie*** Overstijgt het louter beschrijven en samenvatten van de resultaten, door de sterk analytische weergave van de resultaten
* Toont het vermogen tot ‘meta-reflectie’ aan: duidelijke terugkoppeling naar de bestaande theorieën of inzichten maken en de vernieuwende bijdrage van het onderzoek duiden
* Kritisch reflecteren op de beperkingen van het eigen onderzoek met zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek …

**Schrijfstijl en presentatie** * Bijzonder heldere alineastructuur
* Over de hele lijn dynamisch en academisch correct taalgebruik, maar niet nodeloos ingewikkeld taalgebruik

*Heel goed:***De kwaliteitsindicatoren voor ‘excellentie’ worden in grote mate ook teruggevonden in een masterproef die ‘zeer goed’ scoort, maar de masterproef is minder consequent van het allerhoogste niveau.***Degelijk:***De kwaliteitsindicatoren voor ‘excellentie’ worden ook teruggevonden in een masterproef die ‘degelijk’ scoort, maar het niveau is lager en de student liet expliciet kansen liggen die het niveau hadden kunnen verhogen.***Lichte tekortkomingen:***Vraagstelling en theoretisch kader*** Een partiële of niet-geactualiseerde weergave van het academische debat m.b.t. het thema
* Onderzoeksopzet lijkt loutere replicatie van eerder onderzoek, zonder expliciete duiding of verantwoording van de toegevoegde waarde van dit onderzoek
* Beperkt aantal feitelijke vergissingen, die evenwel geen betrekking hebben op de essentie van het onderzoek

**Data en methode*** Keuze voor de methode en data is niet voldoende verantwoord i.f.v. de onderzoeksvraag
* Onderzoeksmethoden zijn correct, maar de reden voor de specifieke keuze van data en methode wordt niet voldoende onderbouwd
* Geen of weinig kritische reflectie op de dataverzameling

**Analyse*** Fouten in de verwerking van het materiaal, die de conclusie echter niet (fundamenteel) ondergraven
* Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord)
* Analyse is van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat

**Discussie en conclusie*** Weinig (meta-)reflectie over de link met/potentiële relevantie voor het vakgebied
* Weinig of geen reflectie op de beperkingen van het eigen onderzoek (bv. wat betreft representativiteit), geen zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek

**Schrijfstijl en presentatie*** Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de masterproef halen
* Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord
* De hele thesis bevat weinig coherentie, ondanks het feit dat de individuele hoofdstukken goed zijn
* Bij momenten te subjectief getint taalgebruik (i.p.v. academisch)
* Slordigheden in de weergave van bibliografische referenties
* Een beperkt aantal storende slordigheden (dt- en typfouten, lay-out, grafieken, …)

*Ernstige tekortkomingen:***Vraagstelling en theoretisch kader*** De afwezigheid van een duidelijke en voor het vakgebied relevante onderzoeksvraag
* Géén of onvoldoende inbedding van de onderzoeksvraag in de passende literatuur
* Inhoudelijk geheel ontoereikende schets van het academische debat
* Feitelijke fouten die groot in aantal zijn in de weergave van het academische debat of feitelijke fouten die betrekking hebben op de kern van het thema

**Data en methode*** Te summiere data-verzameling, die hoogstens als pilot voor een later onderzoek kan dienen (bv. één of twee interviews)
* Niet ter zake doende methode van dataverzameling in functie van concrete onderzoeksvraag

**Analyse*** Onverantwoorde of pertinent foutieve toepassing van analysetechnieken en/of statistische technieken
* Louter impressionistische of globaal subjectieve analyse van (kwalitatieve) data
* Geen verantwoording van of verwijzing naar relevante technieken

**Discussie en conclusie*** Geen terugkoppeling naar de initiële onderzoeksvraag en/of naar de literatuur
* Het trekken van pertinent onjuiste conclusies op basis van de bekomen resultaten
* Geen erkenning van pertinente aanwezige bias (bv. selectieve respons)

**Schrijfstijl en presentatie*** Geheel onlogische of chaotische structuur van paragrafen, hoofdstukken en/of hele masterproef
* Nauwelijks begrijpelijk Nederlands of Engels (bv. groot aantal zinnen die grammaticaal onjuist en/of niet begrijpelijk zijn, voornaamwoorden, …)
* Over de hele lijn niet-academisch/subjectief/ideologisch getint taalgebruik

**Onderzoeksintegriteit*** Plagiaat (zie Deel 8 van het FOER)
* Masterproef -of onderdelen ervan- die heel duidelijk niet het resultaat zijn van zelfstandig werk van de student (wat o.m. aan de oppervlakte kan komen door het pertinente onvermogen van de student om het theoretisch kader, analyses of andere cruciale elementen van de masterproef begrijpelijk toe te lichten op de mondelinge verdediging)
 |  |

1. Belangrijk: per dimensie kan je meerdere tekortkomingen hebben, of een combinatie van originele punten en een tekortkoming. Het hangt echter wel van geval tot geval af of meerdere tekortkomingen als dusdanig doorgewogen worden bij het quoteren.

Voorbeeld 1: combinatie van deze twee tekortkomingen:

•Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de masterproef halen

•Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord

Deze tekortkomingen zullen wellicht voor een beoordelaar moeilijk analytisch te scheiden zijn en wordt dus als 1 'tekortkoming' geteld.

Voorbeeld 2. Combinatie van deze twee tekortkomingen:

•Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord)

•Analyse is van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat

Deze kunnen voor een beoordelaar wel degelijk als twee aparte tekortkomingen aangerekend worden binnen de dimensie 'analyse'. Het zijn hier immers meer discrete en minder gerelateerde aspecten binnen de overkoepelende dimensie 'analyse' [↑](#footnote-ref-1)