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-- = Het niveau is onaanvaardbaar. Er zijn een aantal fundamentele tekortkomingen en een grondige herwerking is vereist.

- = Het niveau is erg matig te noemen. Een aantal ernstige tekortkomingen hypothekeren de algemene waarde van de scriptie.

+- = Het niveau voldoet aan de basisvereisten. Een aantal kleinere tekortkomingen kunnen opgemerkt worden.

+ = Het niveau voldoet ruim aan de beoordelingscriteria. Er zijn geen noemenswaardige tekortkomingen.

++ = Het niveau ligt aanzienlijk boven de verwachtingen en is “professioneel” te noemen. Er zijn nauwelijks tekortkomingen.
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**Richtinggevend:**

1. **Abstract**
   1. Het abstract maakt het thema van de onderzoekspaper duidelijk, alsook tot welke literatuur wordt bijgedragen en hoe het onderzoek is gevoerd
   2. Het abstract heeft voldoende aandacht voor de ‘bottom line’ bevindingen van de paper en de conclusies die eruit volgen
   3. Het abstract is op een aantrekkelijke manier geschreven en geeft de lezer zin om de paper te lezen
2. **Literatuuroverzicht**
   1. Aan de hand van een grondig literatuuroverzicht, de belangrijkste wetenschappelijke begrippen en theorieën met betrekking tot een wetenschappelijke probleemstelling kunnen identificeren en op een heldere manier presenteren
   2. Een synthese van de belangrijkste bestaande empirische bevindingen hieromtrent kunnen opstellen en hun relevantie voor de theorie kunnen duiden
   3. Aan de hand van een literatuuroverzicht een of meerdere specifieke onderzoeksvragen kunnen ontwikkelen.
   4. Verwerking:
      * Is er sprake van een correcte verwerking van ontleende stellingen en argumentaties tot een eigen synthese en tekst?;
      * Is de geselecteerde literatuur bondig verwerkt?
      * Is er bij de verwerking van de literatuur sprake van een kritische instelling (identificatie van relaties, contradicties, leemtes of inconsistenties in de literatuur)?
   5. Algemene academische vaardigheden:
      * Kritisch kunnen omgaan met de literatuur
      * Eigen syntheses en interpretaties kunnen opstellen
      * Op een wetenschappelijk verantwoord en heldere wijze schriftelijk kunnen rapporteren (taal, stijl, structuur)
3. **Probleemstelling en onderzoeksvraag**
   1. Een wetenschappelijke probleemstelling op een heldere manier kunnen formuleren
   2. De wetenschappelijke relevantie van deze probleemstelling in het algemeen en zijn wetenschappelijke relevantie in het bijzonder kunnen duiden.
   3. Een concrete onderzoeksvraag (en eventueel deelvragen) kunnen formuleren die via een politiekwetenschappelijk onderzoek kan worden beantwoord.
   4. De eventuele maatschappelijke relevantie van deze probleemstelling en onderzoeksvraag kunnen duiden
4. **Onderzoeksdesign**
   1. De meest geschikte methoden voor onderzoek van één of meerdere specifieke onderzoeksvragen kunnen identificeren en hun sterke en zwakke punten kunnen inschatten.
   2. Een geschikt doch haalbaar onderzoeksontwerp kunnen uitwerken. Hieronder vallen:

* heldere theoretisch en conceptuele modellen en eventuele hypothesen kunnen ontwikkelen;
* de geschiktheid van de gegevens in bestaande databestanden kunnen evalueren en waar nodig de behoeften en mogelijkheden inzake eigen dataverzameling;
* in het geval van eigen dataverzameling een praktisch steekproefontwerp kunnen uitwerken;
* geschikte analysemethoden kunnen identificeren en de nodige operationalisering van de begrippen kunnen anticiperen;

1. **Exploratief empirisch onderzoek**
   1. De gebruikte data en methode worden op een duidelijke wijze gepresenteerd
   2. De gebruikte methode en data bieden een adequate verkenning voor de latere uitvoering van het geplande onderzoeksdesign
   3. De methode om de data mee te analyseren is op de juiste wijze toegepast
   4. De bevindingen worden op een heldere manier gerapporteerd en geven een antwoord op de eerder geformuleerde probleemstelling
2. **Conclusies** 
   1. De bevindingen uit het empirisch onderzoek worden een meer abstracte betekenis gegeven dan louter een antwoord te bieden op de eigen, specifieke onderzoeksvraag. De bevindingen worden onder meer teruggekoppeld naar het literatuuroverzicht
   2. Er wordt eerlijk gereflecteerd over de gemaakte keuzes, de voordelen en tekortkomingen ervan
   3. De conclusies wijzen op mogelijkheden voor verder onderzoek naar het thema van de onderzoekspaper en de manier waarop dat onderzoek kan worden aangepakt
3. **Bibliografie en referenties**
   1. Bibliografie en referenties
   2. Relevantie, niveau en actualiteit:
      * Is de geselecteerde literatuur voldoende relevant voor de probleemstelling?;
      * Is de geselecteerde literatuur voldoende representatief?
      * Is de geselecteerde literatuur van voldoende wetenschappelijk niveau?
      * Is de geselecteerde literatuur actueel?
4. **Opbouw en structuur**
   1. Is er sprake van een heldere en logische opbouw van de onderzoekspaper?
   2. Is er een duidelijke samenhang tussen de verschillende onderdelen?
   3. Is elk onderdeel evenwichtig opgebouwd en duidelijk gestructureerd?
   4. Geeft de inhoudstafel een goede weergave van de inhoud van de paper?
5. **Vormgeving**
   1. De onderzoekspaper is op een professionele en aantrekkelijke manier opgemaakt
6. **Taal**
   1. De onderzoekspaper is correct geschreven
   2. De onderzoekspaper is op een professionele maar vlot leesbare manier geschreven
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