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| **Bijlage 3: Niet-exhaustieve opsomming van kwaliteitsindicatoren**  ***Excellent (++):***  **Algemeen:** De mate van excellentie neemt toe naargelang de student er **op werkelijk zelfstandige wijze** en met **grote mate van eigen inbreng** in geslaagd is om deze excellentie te realiseren.  **Inbedding in literatuur**   * De breuklijnen van het academische debat goed beheersen, wat zich uit in het kunnen identificeren en aantonen van hiaten in de bestaande literatuur * Door zelf structuur aan te brengen, een uitstekend overzicht geven van de belangrijkste academische vraagstukken m.b.t. een bepaalde thematiek en de wijze waarop onderzoekers zich in deze debatten positioneren. Daarbij ook expliciet op zoek gaan naar academische consensus en naar de verschillen tussen onderzoekers (inzake gehanteerde methoden, interpretaties, conclusies, etc.). * Bibliografie: gebruik van literatuur die relevant is, actueel, divers en van hoog wetenschappelijk niveau   **Vraagstelling en onderzoeksdesign**   * Probleemstelling en onderzoeksvragen, eventueel met deelvragen en hypotheses, bouwen overtuigend verder op gedetecteerde hiaten in het bestaande onderzoek * Strategisch doordacht en geëxpliciteerd onderzoeksdesign (dat kan ook een literatuurstudie zijn) * Gedurfd onderzoeksdesign, met een bepaald risico op mislukking * De toegevoegde waarde van het eigen onderzoek expliciteren   **Data**   * Gebruik van uiterst geschikte gegevens voor het verkennend empirisch onderzoek * Gebruik van data die zelf zijn gegenereerd of die slechts met bijzondere inspanning zijn verworven   **Verkennende empirische analyse**   * Heldere interpretatie van bevindingen * Substantiële interpretatie: sterk betekenisgerichte interpretatie van onderzoeksresultaten, blijk gevend van grondig inzicht in het onderzoeksdomein.   **Discussie en conclusie**   * Overstijgt het louter beschrijven en samenvatten van de resultaten * Toont het vermogen tot ‘meta-reflectie’ aan: duidelijke terugkoppeling naar de bestaande literatuur maken * Kritisch reflecteren op de gemaakte keuzes, en gepaste bijsturingen suggereren voor een volgende ronde in de onderzoekscyclus (vooral dit facet kan aanleiding geven tot een excellente Onderzoekspaper)   **Schrijfstijl en presentatie**   * Logische en aantrekkelijke opbouw van de paper * Bijzonder heldere alineastructuur * Over de hele lijn dynamisch en academisch correct taalgebruik, maar niet nodeloos ingewikkeld taalgebruik   ***Heel goed (+):***  **De kwaliteitsindicatoren voor ‘excellentie’ worden in grote mate ook teruggevonden in een Onderzoekspaper die ‘zeer goed’ scoort, maar de Onderzoekspaper is minder consequent van het allerhoogste niveau.**  ***Degelijk (+-):***  **De kwaliteitsindicatoren voor ‘excellentie’ worden ook teruggevonden in een Onderzoekspaper die ‘degelijk’ scoort, maar het niveau is lager en de student liet expliciet kansen liggen die het niveau hadden kunnen verhogen.**  ***Lichte tekortkomingen (-):***  **Inbedding in literatuur**   * Een partiële of niet-geactualiseerde weergave van het academische debat m.b.t. het thema   **Vraagstelling en onderzoeksdesign**   * Onderzoeksopzet is quasi volledige replicatie van eerder onderzoek, zonder expliciete duiding of verantwoording van de toegevoegde waarde van de aanpassingen * Beperkt aantal feitelijke vergissingen, die evenwel geen betrekking hebben op de essentie van het onderzoek   **Data en methode**   * Keuze voor de methode en data is niet voldoende verantwoord i.f.v. de onderzoeksvraag * Onderzoeksmethoden zijn correct, maar de reden voor de specifieke keuze van data en methode wordt niet voldoende onderbouwd * Geen of weinig kritische reflectie op de dataverzameling   **Analyse**   * Fouten in de verwerking van het materiaal, die de conclusie echter niet (fundamenteel) ondergraven * Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord) * Analyse van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat   **Discussie en conclusie**   * Weinig (meta-)reflectie over de link met/potentiële relevantie voor het vakgebied * Weinig of geen reflectie op de beperkingen van het eigen onderzoek (bv. wat betreft representativiteit), geen zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek   **Schrijfstijl en presentatie**   * Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de Onderzoekspaper halen * Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord * De hele paper bevat weinig coherentie, ondanks het feit dat de individuele hoofdstukken degelijk zijn * Bij momenten te subjectief getint taalgebruik (i.p.v. academisch) * Slordigheden in de weergave van bibliografische referenties * Een beperkt aantal storende slordigheden (dt- en typfouten, lay-out, grafieken, …)   ***Ernstige tekortkomingen (--):***  **Inbedding in de literatuur**   * Belangrijke onderdelen van de literatuur zijn over het hoofd gezien   **Vraagstelling en theoretisch kader**   * De afwezigheid van een duidelijke en voor het vakgebied relevante onderzoeksvraag * Géén of onvoldoende inbedding van de onderzoeksvraag in de passende literatuur * Inhoudelijk geheel ontoereikende schets van het academische debat * Feitelijke fouten die groot in aantal zijn in de weergave van het academische debat of feitelijke fouten die betrekking hebben op de kern van het thema   **Data en methode**   * De gekozen methode en data zijn op voorspelbare wijze volkomen ongepast om de gekozen onderzoeksvraag te beantwoorden, waardoor de Onderzoekspaper geen enkel nut heeft als pilot voor vervolgonderzoek   **Analyse**   * Onverantwoorde of pertinent foutieve toepassing van analysetechnieken en/of statistische technieken   **Discussie en conclusie**   * Geen terugkoppeling naar de initiële onderzoeksvraag en/of naar de literatuur * Het trekken van pertinent onjuiste conclusies op basis van de bekomen resultaten * Geen enkele reflectie over de voor- en nadelen van de gemaakte keuzes en de consequenties hiervan voor meer exhaustief vervolgonderzoek   **Schrijfstijl en presentatie**   * Geheel onlogische of chaotische structuur van paragrafen, hoofdstukken en/of hele Onderzoekspaper * Nauwelijks begrijpelijk Nederlands of Engels (bv. groot aantal zinnen die grammaticaal onjuist en/of niet begrijpelijk zijn, voornaamwoorden, …) * Over de hele lijn niet-academisch/subjectief/ideologisch getint taalgebruik   **Onderzoeksintegriteit**   * Plagiaat (zie Deel 9 van het FOER) * Onderzoekspaper -of onderdelen ervan- die heel duidelijk niet het resultaat zijn van zelfstandig werk van de student |  |