

# DEEL 11: FACULTAIR REGLEMENT MASTERPROEF

## Artikel 1. INLEIDING & DOEL

§1 De masterproef bewijst dat de student in staat is de tijdens de opleiding opgedane kennis en vaardigheden te concretiseren.

Er zijn drie formats:

### **A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING**

§1 De wetenschappelijke verhandeling is het eindproduct van een door de student uitgewerkt onderzoeksproject, waarin de student op een zelfstandige en creatieve wijze een wetenschappelijk onderzoek uitvoert met betrekking tot een zelf gekozen onderwerp in het betrokken vakgebied. Binnen de Masterproef wordt het volledige project uitgewerkt en neergeschreven in een bondig wetenschappelijk rapport.

### **B. BELEIDSRAPPORT**

§2 In een beleidsrapport wordt door middel van een sociaal-wetenschappelijk analyse praktijkgerichte kennis opgebouwd voor een opdrachtgever of voor een setting waarbinnen het rapport opgesteld werd. De probleemstelling en de onderzoeksvragen kunnen opgesteld worden in samenspraak met de betrokken actoren (opdrachtgever, stakeholders, ...).

In een beleidsrapport hanteert de student de gangbare communicatiewetenschappelijke, politicologische of sociologische criteria voor verantwoord wetenschappelijk onderzoek. De student behoudt dus steeds zijn/haar onafhankelijke positie. Een beleidsrapport moet uiteindelijk wel toegepaste kennis opleveren, mét concrete beleidsaanbevelingen die voortvloeien uit de resultaten van het onderzoek.

### **C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL**

§3 De Masterproef kan ook de vorm aannemen van een wetenschappelijk artikel.

In deze formule moet de Masterproef zodanig opgesteld zijn dat het 'artikel' in de ingediende vorm meteen naar een wetenschappelijk tijdschrift toegestuurd zou kunnen worden.

## Artikel 2: BASISVORMEN

### **A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING**

§1 De Masterproef kan verschillende basisvormen aannemen (nadruk op empirisch onderzoek, op methodologische kwesties, op literatuurstudie, ...). Deze keuze wordt gemaakt in overleg met de promotor.

§2 Elke masterproef bevat een literatuuroverzicht. Het belang en de omvang ervan kunnen verschillen, in functie van de gekozen basisvorm.

§3. Mogelijke invullingen van een Masterproef kunnen zijn:

#### *1. Empirische studie*

Naargelang de doelstelling, maken we een onderscheid tussen twee soorten empirische studies: toetsingsonderzoek of exploratief onderzoek. Binnen het toetsingsonderzoek staat als doelstelling voorop het toetsen van de geldigheid van een bepaalde hypothese, een bepaalde theorie of een specifiek model. Het exploratief onderzoek daarentegen heeft tot doel informatie te verzamelen die bijdraagt tot de ontwikkeling of formulering van een hypothese of model.

Het literatuuroverzicht is er in beide gevallen op gericht de betreffende theorie, hypothesen, modellen, etc. toe te lichten, te situeren in hun wetenschappelijke context, en waar nodig aan te passen of uit te werken.

## 2. Methodologische studie

Het onderzoeksproject kan ook gericht zijn op onderzoek naar een methode of een onderzoeksinstrument. In dit geval neemt de Masterproef de vorm aan van een methodologische studie.

Naast een literatuuroverzicht omvat een dergelijke Masterproef minstens een illustratieve toepassing op empirische gegevens.

## 3. Literatuurstudie

Tot slot kan de Masterproef zich ook volledig richten op een literatuuronderzoek. Rond een duidelijk afgebakende onderzoeksvraag wordt literatuur opgezocht en doorgenomen met als doel een geordend overzicht te presenteren waarin bestaande theorieën, modellen, inzichten en/of empirische onderzoeksbevindingen tegenover elkaar worden afgewogen.

De klemtoon ligt hier dan ook op de literatuurstudie, maar deze dient verder te gaan dan een loutere samenvatting van bestaande studies, bijvoorbeeld via (a) een meta-analyse van empirische onderzoeksbevindingen of (b) een kritische analyse van diverse theorieën, inzichten en modellen met het oog op het formuleren van besluiten onder de vorm van te testen onderzoekshypothesen.

Bovenstaand overzicht is niet limitatief. Er kan ook gekozen worden voor een mengvorm. Deze keuzes worden in overleg met de promotor gemaakt.

## B. BELEIDSRAPPORT

§4 Het beleidsrapport omvat geen subvormen. Beleid moet hier zeer ruim geïnterpreteerd worden. Dit kan zowel om politiek beleid of om een beleid van een organisatie/bedrijf gaan, alsook om concrete onderzoeksvragen (van actoren) uit het relevante beroepenveld.

## C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL

§5 Het wetenschappelijk artikel kan verschillende basisvormen aannemen, net als de wetenschappelijke verhandeling, bijvoorbeeld:

1. een *theoretische bijdrage* (met nadruk op literatuurstudie)
2. een *empirische bijdrage* (met nadruk op een concreet empirisch onderzoek)
3. een *methodologische bijdrage* (met nadruk op methoden voor onderzoek)

## Artikel 3: VORMVEREISTEN

Dit zijn de vormvereisten. Van sommige kan afgeweken worden, altijd in overleg met de promotor.

### A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING

§1 Een wetenschappelijke verhandeling omvat volgende onderdelen:

#### 1. De abstract

Op de eerste bladzijde volgt onder een gecentreerde titel "Abstract" de samenvatting van de verhandeling (min 150 woorden, max 250 woorden, Nederlands). Hierin worden de probleemstelling, vraagstelling, de methode en de verkregen resultaten geschetst.

#### 2. Het aanbevolen corpus

Het corpus omvat de volledige verhandeling inclusief tabellen en figuren die ingelast worden om de presentatie te verduidelijken. Net zoals bij een wetenschappelijk artikel wordt de structuur van het corpus benadrukt door de keuze van aangepaste hoofdingen.

☞ In een empirische of een methodologische studie kan het corpus onderverdeeld worden in secties "Inleiding", "Literatuurstudie", "Methodologie", "Resultaten", en "Discussie en Conclusie".

☞ In een literatuurstudie zal de keuze van de structuur van de scriptie meer bepaald worden door de behandelde thema's, al heeft ook dit format steeds een inleiding en een discussiesectie.

- ☞ In de conclusie koppel je de bevindingen van de eigen studie terug aan de bevindingen uit de literatuurstudie. Tevens besteed je hier aandacht aan de beperkingen van je onderzoek en bied je de lezer verschillende suggesties voor verder onderzoek aan.

## **B. BELEIDSRAPPORT**

§2 Er zijn een aantal aanbevolen **hoofddelen** voor een beleidsrapport: Onderstaande structuur is richtinggevend en er kan eventueel van afgeweken worden in samenspraak met de promotor (en eventuele opdrachtgever).

### *1. Executive summary*

Een 'executive summary' is een korte, vlot leesbare samenvatting die (minstens) de doelstellingen, uitgangspunten, korte methodologische uiteenzetting, en vooral de aanbevelingen naar de organisatie toe bevat.

### *2. Probleemstelling*

Een beleidsrapport vertrekt vanuit een toegepaste probleemstelling. Dit kan gaan van een specifieke probleemstelling die in samenspraak met de opdrachtgever wordt geformuleerd tot een bredere, zelfstandig opgezette evaluatie van beleid. Volgende elementen zijn in de regel aanwezig: context van het beleid, omschrijving van de beleidsvraag/opdracht (bv. informatieopdracht, veranderingsmanagement of een evaluatieopdracht). Tot slot moet het organisatie-specifieke probleem en/of de beleidsvragen vertaald worden naar concrete onderzoeksvragen.

### *3. Theoretische achtergrond:*

Theorie wordt in een beleidsrapport vooral toegepast op een specifiek probleem. Theoretische concepten horen dus praktisch geïmplementeerd te worden, om zo tot een theoretisch gestuurde beleids- of organisatie-analyse te komen als omkadering van het onderzoek. De student moet hierbij aandacht hebben voor beleids- of organisatie-specifieke maar ook bredere sociale processen die kunnen spelen in het onderzoeksveld. Een toegepaste literatuurstudie vraagt naast theorie ook een grondige analyse van voorgaand onderzoek, praktijkvoorbeelden en relevante beleidsdocumenten.

### *4. Methodologie*

De methodologische deugdelijkheid van een beleidsrapport is even belangrijk als bij een wetenschappelijke verhandeling of wetenschappelijke paper. Methodologische keuzes kunnen wel deels in samenspraak met een organisatie gemaakt worden (bv. opstellen praktijkgerichte vragenlijst). Eventuele input van een organisatie bij methodologische keuzes moet wel expliciet worden besproken en verantwoord.

### *5. Resultaten*

Resultaten worden op een correcte manier gepresenteerd, maar met meer aandacht aan de visuele presentatie en duiding van de resultaten dan in een wetenschappelijke verhandeling. Belangrijke resultaten zouden in het oog moeten springen en er dient al een terugkoppeling gemaakt worden naar de gestelde objectieven en theorie (resultaten staan dus niet volledig op zichzelf).

### *6. Conclusies*

Hier worden de *resultaten* nog eens kort samengevat met een terugkoppeling naar de probleemstelling en de gestelde objectieven (werden ze gehaald of niet?). Daarnaast moet er ook een (beperkte) reflectie gegeven worden op de bredere sociaal-wetenschappelijke relevantie van de resultaten, met terugkoppeling naar de theorie.

### *7. Aanbevelingen*

Aanbevelingen worden gegeven op basis van theorie, resultaten en conclusies, maar een terugkoppeling naar de organisatie of het geanalyseerde beleid is altijd een meerwaarde. Aanbevelingen mogen dus in samenspraak met opdrachtgever opgesteld worden. In het rapport moeten deze dan wel kritisch besproken en geëvalueerd worden. De onafhankelijke positie van de student moet hierbij gevrijwaard blijven.

### **C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL**

§3 In deze formule neemt de Masterproef de vorm aan zoals die in de richtlijnen voor auteurs voor wetenschappelijke tijdschriften is voorzien. De criteria zijn deze zoals ze in het evaluatieformulier worden opgenomen (zie bijlage 2).

Op de eerste bladzijde volgt onder een gecentreerde titel "Abstract" de Engelse samenvatting van de verhandeling (min 150 woorden, max 250 woorden). Hierin worden de onderzochte problematiek, de methode en de verkregen resultaten geschetst. Voor het overige volgt een wetenschappelijk artikel grotendeels dezelfde indeling van een verhandeling (Inleiding, literatuurstudie, methodologie, resultaten, discussie en conclusie, referenties)

### **D. ALGEMENE VORMVEREISTEN**

#### *Bronverwijzing*

§4 Studenten gebruiken een APA-systeem voor verwijzingen. Mits motivatie en in overleg met de promotor kan ook een ander verwijzingssysteem gehanteerd worden. In elk geval houdt de student zich doorheen de masterproef consequent aan eenzelfde systeem (zie APA manual op Ufora).

§5 Indien vooral met juridische bronnen wordt gewerkt, inzonderheid wetgeving en rechtspraak, wordt toepassing gemaakt van de in de rechtswetenschappen toepasselijke bronverwijzingen en citeer- en afkortingswijzen.

§6 Het gebruik van EndNote wordt aanbevolen.

#### *Lay-out*

§7 Een standaard titelblad wordt gebruikt. Een template wordt op Ufora ter beschikking gesteld. Ook het gekozen format (wetenschappelijke verhandeling, beleidsrapport of wetenschappelijk artikel) wordt op het titelblad vermeld.

### **E. WETENSCHAPPELIJKE TRANSPARANTIE, TAAL EN PLAGIAAT**

§8 De student heeft de masterproef op een zelfstandige manier aangepakt en de gemaakte keuzes weerspiegelen volledig de visie van de student.

#### *Wetenschappelijke transparantie*

§9 Bij een wetenschappelijk werk moeten steeds alle beweringen goed en ook duidelijk onderbouwd worden. De schrijver moet de lezer in staat stellen om de argumentatie goed te volgen en de wetenschappelijke waarde en draagwijdte van elke bewering in te schatten. Dit houdt in dat voor eigen ideeën de schrijver duidelijk moet maken hoe hij/zij tot deze ideeën is gekomen (wetenschappelijke literatuur, eigen dataverzameling: hoe verzameld, waar, wanneer, ...). De lezer van de masterproef moet aldus steeds kunnen onderscheiden welke interpretaties of argumentaties afkomstig zijn van de student, en welke afkomstig zijn van vermelde wetenschappelijke auteurs of bronnen. Bij elk gebruik van het gedachtegoed of de empirische bevindingen van anderen, moet de schrijver op een adequate manier naar de gebruikte bron(nen) verwijzen.

#### *Taal*

§10 De Masterproef wordt in het Nederlands geschreven. Op eenvoudig verzoek en na akkoord van de promotor kan de Masterproef ook in het Engels of Frans geschreven worden.

§11 Wanneer de Masterproef in het Engels of Frans wordt geschreven, is een samenvatting in het Nederlands verplicht (OER art 59). Deze Nederlandstalige samenvatting mag de vorm aannemen van een abstract, tenzij er expliciet andere afspraken zijn gemaakt met de promotor.

### *Plagiaat*

§12 De Faculteit heeft inzake onregelmatigheden m.b.t. onderzoekspaper/Masterproef, of bij andere vormen van (schriftelijke) rapportering, een Facultair reglement Plagiaat opgesteld (zie Deel 10 van het Facultair Onderwijs- en examenreglement).

§13 Het is niet toegestaan om in de Masterproef tekstdelen over te nemen uit papers gemaakt in het kader van andere opleidingsonderdelen. Dit geldt zowel voor het format 'wetenschappelijke verhandeling', 'wetenschappelijke paper' als voor het 'beleidsrapport'. Een student die opteerde voor een CSL-vak of een 'challenges-vak' mag dus evenmin de onderzoeksvraag en/of de resultaten (her)gebruiken in zijn/haar masterproef. Een uitzondering is de Onderzoekspaper. Deze geldt immers als een voorbereiding op de feitelijke masterproef en een zekere mate van overeenkomst (bv. in de literatuurstudie) zal derhalve niet als auto-plagiaat beschouwd worden.

## Artikel 4: OMVANG

### **A. WETENSCHAPPELIJKE VERHANDELING**

§1 De omvang van de wetenschappelijke verhandeling bedraagt tussen de 15.000 à 25.000 woorden (abstract, tabellen, bibliografie, voetnoten en eventuele bijlagen niet inbegrepen). Het aantal woorden (*word count*) wordt vermeld op het titelblad (wordt gecontroleerd door FSA bij indienen).

Aandacht: deze minima en maxima mogen in geen geval overschreden worden. Indien dit wel het geval is wordt de Masterproef onontvankelijk verklaard.

De student dient als bijlage al het materiaal aan te bieden dat de lezers (promotor en commissaris) nodig hebben om correct het werk en de resultaten te evalueren. Voor interviews zijn dat bijvoorbeeld de transcripties en audiobestanden en (indien mogelijk) de consent forms, voor een survey of experiment de ruwe datafile, ... maar elke promotor kan aanvullend materiaal vragen indien hij/zij dat noodzakelijk vindt. Voor info over hoe en wanneer dit wordt ingediend, zie Art.5.C: Indienen Masterproef.

### **B. BELEIDSRAPPORT**

§2 De omvang van het beleidsrapport bedraagt tussen de 15.000 à 25.000 woorden (executive summary, tabellen, bibliografie, voetnoten en eventuele bijlagen niet inbegrepen). Het aantal woorden (*word count*) wordt vermeld op het titelblad (wordt gecontroleerd door FSA bij indienen).

Aandacht: deze minima en maxima mogen in geen geval overschreden worden. Indien dit wel het geval is wordt de Masterproef onontvankelijk verklaard.

De student dient als bijlage al het materiaal aan te bieden dat de lezers (promotor en commissaris) nodig hebben om correct het werk en de resultaten te evalueren. Voor bijvoorbeeld interviews zijn dat bijvoorbeeld de transcripties en audiobestanden en (indien mogelijk) de consent forms, voor een survey of experiment de ruwe datafile, ... maar elke promotor kan aanvullend materiaal vragen indien hij/zij dat noodzakelijk vindt. Voor info over hoe en wanneer dit wordt ingediend, zie Art.5.C: Indienen Masterproef.

## **C. WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL**

§3 Een wetenschappelijk artikel bedraagt tussen 8000 en 10.000 woorden (abstract, tabellen, bibliografie, voetnoten en eventuele bijlagen niet inbegrepen). Het aantal woorden (*word count*) wordt vermeld op het titelblad (wordt gecontroleerd door FSA bij indienen).

Aandacht: deze minima en maxima mogen in geen geval overschreden worden. Indien dit wel het geval is, wordt de Masterproef onontvankelijk verklaard.

De student dient als bijlage al het materiaal aan te bieden dat de lezers (promotor en commissaris) nodig hebben om correct het werk en de resultaten te evalueren. Voor bijvoorbeeld interviews zijn dat bijvoorbeeld de transcripties en audiobestanden en (indien mogelijk) de consent forms, voor een survey of experiment de ruwe datafile, ... maar elke promotor kan aanvullend materiaal vragen indien hij/zij dat noodzakelijk vindt. Voor info over hoe en wanneer dit wordt ingediend, zie Art.5.C: Indienen Masterproef.

### Artikel 5: PROCEDURE & DEADLINES

#### **A. De begeleiding**

§1 Elke student wordt begeleid door een promotor (lid van het ZAP of post-doctoraal onderzoeker/doctor-assistent).

§2 De promotor behoort tot de Faculteit Politieke & Sociale Wetenschappen en is een lid van de Vakgroep die (mede)verantwoordelijk is voor de opleiding van de student.

§3 Assistenten, wetenschappelijke medewerkers of externen met de nodige ervaring en expertise kunnen ook bij de begeleiding betrokken worden onder de eindverantwoordelijkheid van de promotor.

#### **B. Registreren in Plato en Oasis**

De deadline voor registratie in Plato en Oasis kan je nagaan via <https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

§4 Wie de deadlines voor registratie in Plato en Oasis niet haalt, kan de Masterproef niet indienen.

#### **C. Het indienen van de Masterproef**

§5 De Masterproef wordt elektronisch ingediend in Plato (PDF-formaat) voor alle opleidingen. De indiendata zijn terug te vinden op [www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data](https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data). Hiervan kan afgeweken worden, altijd in overleg met de promotor.

§6 Digitale bijlagen tot 1 GB worden upgeload via Plato. Alles boven 600MB wordt apart aangeleverd in overleg met de promotor (via USB, CD-Rom of gedeeld via OneDrive, wetransfer, ...). Interviewtranscripts moeten dus niet als bijlage zelf aan de tekst van de MP worden toegevoegd, maar kunnen als aparte bestanden, samen met de audiofiles en consent forms, worden doorgestuurd op het moment van indienen aan de promotor en de commissaris.

#### **Uitzondering:**

§7 De examencommissie kan ook vergaderen na het eerste gedeelte van de eerste examenperiode in een afstudeerjaar van een masteropleiding voor studenten die enkel nog hun masterproef en/of eerste semestervakken dienen af te werken. In dit geval is het toegelaten om de masterproef in te dienen in het eerste semester.

Uiterste datum van indienen wordt meegedeeld via <https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

#### **D. Mondelinge verdediging**

§8 De Masterproef is een schriftelijk rapport. Voor alle richtingen wordt daarnaast ook een verplichte mondelinge verdediging voorzien.

De mondelinge verdediging betreft een nadere toelichting bij de Masterproef met het oog op een bijkomende toetsing van de gestelde evaluatiepunten. De plaats en het tijdstip van de verdediging van de masterproef worden ad valvas en/of via elektronische weg bekend gemaakt door de vakgroepen. Een student kan zich onder geen beding onttrekken aan de mondelinge verdediging (anders wordt de student als niet geslaagd verklaard voor dit opleidingsonderdeel). In uitzonderlijke gevallen (buitenlandse stage, buitenlands studieverblijf, ...) kan de mondelinge verdediging georganiseerd worden via Microsoft Teams of gelijkaardige media.

#### **F. De evaluatieprocedure**

§9 Elke Masterproef wordt door zowel de promotor als één commissaris geëvalueerd, op basis van een gemotiveerd verslag. De Opleidingscommissies stellen de commissarissen aan. De eindscore wordt bepaald op basis van de beoordeling van de schriftelijke versie van de Masterproef door de promotor en commissaris en de beoordeling van de mondelinge verdediging. Indien er een discrepantie is van 4 of meer punten tussen de beoordeling van de promotor en commissaris wordt er een derde beoordelaar aangesteld.

§10 Het beoordeling- en quoteringskader is terug te vinden in het 'Beoordelingsformulier Masterproef' (zie bijlage).

#### **G. Feedback**

§11 Elke student heeft recht op feedback op zijn/haar Masterproef. Na de proclamatie van de eerste (en/of tweede) examenperiode zal de FSA, op vraag van de student, de evaluatieformulieren doorsturen via e-mail.

#### **H. Masterproefovereenkomst**

§12 Als er een derde partij is betrokken bij een masterproef (bijv. een bedrijf, externe organisatie) is het wenselijk dat alle partijen een masterproefovereenkomst ondertekenen. Daarin worden o.a. de aansprakelijkheden geregeld (vertrouwelijkheid en eigendomsrechten). Deze masterproefovereenkomst wordt in drie exemplaren eerst door de promotor en de student getekend. Daarna legt de student de masterproefovereenkomsten ter ondertekening voor aan de externe partij. Als laatste tekent de facultaire onderwijsdirecteur namens de UGent.

De Facultaire Dienst Onderwijs (bij ons FSA) scant de ondertekende overeenkomst in en hangt ze als documenttype in OASIS aan het opleidingsonderdeel 'masterproef' van de student. Het ondertekende exemplaar van de masterproefovereenkomst wordt bewaard in de FDO. De twee andere exemplaren zijn voor de student en de derde partij.

De modellen (NL/ENG) voor de masterproefovereenkomst vindt u op de website van UGent TechTransfer:

<https://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/masterproef#Derdepartijbetrokken?>

Artikel 6: EXTRA VEREISTE VOOR WIE NIET GESLAAGD IS EN DE MASTERPROEF OP EEN LATER TIJDSTIP OPNIEUW INDIENT

Studenten die niet geslaagd zijn voor de Masterproef en die op een later tijdstip opnieuw indienen, voegen hier een afzonderlijk document aan toe, waarin ze (a) een overzicht geven van de aangebrachte wijzigingen, en waarin ze (b) aangeven op welke manier ze hebben ingespeeld op de verslagen en de commentaren op de eerdere versie.



# BIJLAGE A.1: Beoordelingsformulier Masterproef Politieke Wetenschappen

Naam student:	Naam promotor:
---------------	----------------

Richting:

Naam beoordelaar:

Titel scriptie:  
 .....

Vorm:  Wetenschappelijke verhandeling     Beleidsrapport     Wetenschappelijk artikel

Onderstaande matrix wordt gebruikt om de waardering aan te geven over de masterproef i.f.v. een aantal dimensies. Bij elk van deze dimensies kan de beoordelaar aangeven of deze in de masterproef gewoon **voldoende** uitgewerkt was (beantwoordend aan de minimale kwaliteitseisen), en/of bepaalde **lichte** of **ernstige tekortkomingen** vertoont. Daarnaast kan de beoordelaar ook aangeven of en hoe bepaalde dimensies bijzondere waardering verdienen omwille van hun **goed** of **excellent** karakter.

	Excellent	goed	Voldoende	Lichte tekortkoming(en)	Ernstige tekortkoming(en)
Inbedding in literatuur en eventueel theoretisch perspectief					
Vraagstelling en probleemstelling					
Data en bronnen					
Methode en analyse					
Discussie en conclusie					
Schrijfstijl en presentatie					
Mondelinge verdediging					
Andere, nl.:					

Toelichting (incl. over mondelinge verdediging), en globale eindbeoordeling.

Handtekening:

Datum:

## **Bijlage B.1: Niet-exhaustieve opsomming van kwaliteitsindicatoren**

### ***Excellent:***

**Algemeen:** De mate van excellentie neemt toe naargelang de student er **op werkelijk zelfstandige wijze** en met **grote mate van eigen inbreng** in geslaagd is om deze excellentie te realiseren.

#### **Inbedding in literatuur en eventueel theoretisch perspectief**

- De finesses van het academische debat grondig beheersen, wat zich uit in het kunnen identificeren en aantonen van hiaten in de bestaande literatuur
- Door zelf structuur aan te brengen, een uitstekend overzicht geven van de belangrijkste academische vraagstukken m.b.t. een bepaalde thematiek en de wijze waarop onderzoekers zich in deze debatten positioneren. Daarbij ook expliciet op zoek gaan naar academische consensus en naar de verschillen tussen onderzoekers (inzake gehanteerde methoden, interpretaties, conclusies, etc.).
- Theoretisch 'out of the box' denken: gangbare interpretaties op een verantwoorde manier ondervragen, aanvullen of corrigeren
- Bibliografie: gebruik van literatuur die relevant is, actueel, divers en van hoog wetenschappelijk niveau

#### **Vraagstelling en probleemstelling**

- Probleemstelling en onderzoeksvragen, met deelvragen en hypotheses bouwen overtuigend verder op gedetecteerde hiaten in het bestaande onderzoek of kunnen een werkelijke bijdrage leveren tot het academische debat, bijv. in een domein waar weinig overeenstemming bestaat tussen onderzoekers.
- De toegevoegde waarde van het eigen onderzoek expliciteren

#### **Data en bronnen**

- Gebruik van de meest geschikte en actuele bronnen voor het geplande onderzoek.
- Kritische reflectie op de eigen dataverzameling
- Bestaande datagegevens aanvullen met eigen werk (bv. toevoegen van context-informatie om multilevel-onderzoek te verrichten, kwantitatieve gegevens aanvullen met diepte-interviews, het correct gebruik van geavanceerde technieken, ...)

#### **Methode en analyse**

- Strategisch doordacht en geëxpliciteerd onderzoeksdesign (dat kan ook een literatuurstudie zijn)
- Gedurfd onderzoeksdesign, met een bepaald risico op mislukking (bv. onderzoek van mentaal welbevinden in asielcentra, data-verzameling in het buitenland, elite-interviews, ...)
- Heldere interpretatie van bevindingen; de wisselwerking identificeren tussen de technische en betekenisgerichte interpretatie van de resultaten bevindingen
- Substantiële interpretatie: sterk betekenisgerichte interpretatie van onderzoeksresultaten, blijk gevend van grondig inzicht in het onderzoeksdomein.

### **Discussie en conclusie**

- Overstijgt het louter beschrijven en samenvatten van de resultaten, door de sterk analytische weergave van de resultaten
- Toont het vermogen tot 'meta-reflectie' aan: duidelijke terugkoppeling naar de bestaande theorieën of inzichten maken en de vernieuwende bijdrage van het onderzoek duiden
- Kritisch reflecteren op de beperkingen van het eigen onderzoek met zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek ...

### **Schrijfstijl en presentatie**

- Bijzonder heldere alineastructuur
- Over de hele lijn dynamisch en academisch correct taalgebruik, maar niet nodeloos ingewikkeld taalgebruik

## ***goed:***

De kwaliteitsindicatoren voor 'excellentie' worden in grote mate ook teruggevonden in een masterproef die 'goed' scoort, maar de masterproef is minder consequent van het allerhoogste niveau.

## ***Voldoende:***

De kwaliteitsindicatoren voor 'excellentie' worden ook teruggevonden in een masterproef die 'voldoende' scoort, maar het niveau is lager en de student liet expliciet kansen liggen die het niveau hadden kunnen verhogen.

## ***Lichte tekortkomingen:***

### **Vraagstelling en theoretisch kader**

- Een partiële of niet-geactualiseerde weergave van het academische debat m.b.t. het thema
- Onderzoeksofzet lijkt loutere replicatie van eerder onderzoek, zonder expliciete duiding of verantwoording van de toegevoegde waarde van dit onderzoek
- Beperkt aantal feitelijke vergissingen, die evenwel geen betrekking hebben op de essentie van het onderzoek

### **Data en methode**

- Keuze voor de methode en data is niet voldoende verantwoord i.f.v. de onderzoeksvraag
- Onderzoeksmethoden zijn correct, maar de reden voor de specifieke keuze van data en methode wordt niet voldoende onderbouwd
- Geen of weinig kritische reflectie op de dataverzameling

### **Analyse**

- Fouten in de verwerking van het materiaal, die de conclusie echter niet (fundamenteel) ondergraven
- Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord)
- Analyse is van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat

### **Discussie en conclusie**

- Weinig (meta-)reflectie over de link met/potentiële relevantie voor het vakgebied
- Weinig of geen reflectie op de beperkingen van het eigen onderzoek (bv. wat betreft representativiteit), geen zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek

### **Schrijfstijl en presentatie**

- Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de masterproef halen
- Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord

- De hele thesis bevat weinig coherentie, ondanks het feit dat de individuele hoofdstukken goed zijn
- Bij momenten te subjectief getint taalgebruik (i.p.v. academisch)
- Slordigheden in de weergave van bibliografische referenties
- Een beperkt aantal storende slordigheden (dt- en tyfouten, lay-out, grafieken, ...)

## ***Ernstige tekortkomingen:***

### **Vraagstelling en theoretisch kader**

- De afwezigheid van een duidelijke en voor het vakgebied relevante onderzoeksvraag
- Géén of onvoldoende inbedding van de onderzoeksvraag in de passende literatuur
- Inhoudelijk geheel ontoereikende schets van het academische debat
- Feitelijke fouten die groot in aantal zijn in de weergave van het academische debat of feitelijke fouten die betrekking hebben op de kern van het thema

### **Data en methode**

- Te summiere data-verzameling, die hoogstens als pilot voor een later onderzoek kan dienen (bv. één of twee interviews)
- Niet ter zake doende methode van dataverzameling in functie van concrete onderzoeksvraag

### **Analyse**

- Onverantwoorde of pertinent foutieve toepassing van analysetechnieken en/of statistische technieken
- Louter impressionistische of globaal subjectieve analyse van (kwantitatieve) data
- Geen verantwoording van of verwijzing naar relevante technieken

### **Discussie en conclusie**

- Geen terugkoppeling naar de initiële onderzoeksvraag en/of naar de literatuur
- Het trekken van pertinent onjuiste conclusies op basis van de bekomen resultaten
- Geen erkenning van pertinente aanwezige bias (bv. selectieve respons)

### **Schrijfstijl en presentatie**

- Geheel onlogische of chaotische structuur van paragrafen, hoofdstukken en/of hele masterproef
- Nauwelijks begrijpelijk Nederlands of Engels (bv. groot aantal zinnen die grammaticaal onjuist en/of niet begrijpelijk zijn, voornaamwoorden, ...)
- Over de hele lijn niet-academisch/subjectief/ideologisch getint taalgebruik

### **Onderzoeksintegriteit**

- Plagiat (zie Deel 9 van het FOER)
- Masterproef -of onderdelen ervan- die heel duidelijk niet het resultaat zijn van zelfstandig werk van de student (wat o.m. aan de oppervlakte kan komen door het pertinente onvermogen van de student om het theoretisch kader, analyses of andere cruciale elementen van de masterproef begrijpelijk toe te lichten op de mondelinge verdediging)

## BIJLAGE A.2: Beoordelingsformulier Masterproef Sociologie en Communicatiewetenschappen

Naam student:	Naam promotor:
---------------	----------------

Richting:

Naam beoordelaar:

Titel

scriptie:

.....

Vorm:  Wetenschappelijke verhandeling     Beleidsrapport     Wetenschappelijk artikel

Onderstaande matrix wordt gebruikt om de waardering aan te geven over de masterproef i.f.v. een aantal dimensies. Bij elk van deze dimensies kan de beoordelaar aangeven of deze in de masterproef gewoon **voldoende** uitgewerkt was (beantwoordend aan de minimale kwaliteitseisen), en/of bepaalde **lichte** of **ernstige tekortkomingen** vertoont. Daarnaast kan de beoordelaar ook aangeven of en hoe bepaalde dimensies bijzondere waardering verdienen omwille van hun **excellente** of **goede** karakter.

	Excellent	goed	Voldoende	Lichte tekortkoming(en)	Ernstige tekortkoming(en)
Vraagstelling en theoretisch kader					
Data en methode					
Analyse					
Discussie en conclusie					
Schrijfstijl en presentatie					
Andere, nl.:					

Globale eindbeoordeling met toelichting. Waar een mondelinge verdediging wordt gehouden, kan hier ook nog toelichting gegeven worden over deze verdediging.

Handtekening:

Datum:

**BEOORDELINGSFORMULIER MASTERPROEF (mondelinge verdediging)**

Naam student:

Naam promotor:

Vorm scriptie:

Titel masterproef:

Promotor:

Commissaris:

Academiejaar: 2016/17

Examenperiode: 1

	Negatieve aanpassing schriftelijke beoordeling	van	Geen aanpassing	Positieve aanpassing schriftelijk beoordeling
<b>Academisch communiceren</b>				
Correct, wetenschappelijk taalgebruik	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Houding van de student	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Structuur en helderheid van de antwoorden	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Inhoudelijke verduidelijking (verdere toetsing criteria beoordelingskader)</b>				
Gebruik achtergrondkennis	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Correcte en volledige antwoorden	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andere	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Commentaar (indien nodig ter verduidelijking):****Eindbeoordeling:**

DATUM:

Handtekening

## **Bijlage B.2: Niet-exhaustieve opsomming van kwaliteitsindicatoren<sup>1</sup>**

### ***Excellent:***

**Algemeen:** Excellentie neemt toe naargelang de student er **op werkelijk zelfstandige wijze** in geslaagd is om deze meerwaarde te realiseren.

#### **Vraagstelling en theoretisch kader**

- De finesses van het academische debat grondig beheersen, wat zich uit in het kunnen identificeren en aantonen van hiaten in de bestaande literatuur
- Theoretisch 'out of the box' denken: gangbare interpretaties op een verantwoorde manier ondervragen, aanvullen of corrigeren
- De toegevoegde waarde van het eigen onderzoek expliciteren

#### **Data en methode**

- Strategisch doordacht en geëxpliciteerd onderzoeksdesign
- Gedurfd onderzoeksdesign, met een bepaald risico op mislukking (bv. onderzoek van mentaal welbevinden in asielcentra, data-verzameling in het buitenland, elite-interviews, ...)
- Kritische reflectie op de eigen dataverzameling
- Bestaande datagegevens aanvullen met eigen werk (bv. toevoegen van context-informatie om multilevel-onderzoek te verrichten, kwantitatieve gegevens aanvullen met diepte-interviews, het correct gebruik van geavanceerde technieken, ...)

#### **Analyse**

- Heldere interpretatie van bevindingen; de wisselwerking identificeren tussen de technische en betekenisgerichte interpretatie van de resultaten bevindingen

---

<sup>1</sup> Belangrijk: per dimensie kan je meerdere tekortkomingen hebben, of een combinatie van originele punten en een tekortkoming. Het hangt echter wel van geval tot geval af of meerdere tekortkomingen als dusdanig doorgewogen worden bij het quoteren.

Voorbeeld 1: combinatie van deze twee tekortkomingen:

- Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de masterproef halen
- Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord

Deze tekortkomingen zullen wellicht voor een beoordelaar moeilijk analytisch te scheiden zijn en wordt dus als 1 'tekortkoming' geteld.

Voorbeeld 2. Combinatie van deze twee tekortkomingen:

- Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord)
- Analyse is van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat

Deze kunnen voor een beoordelaar wel degelijk als twee aparte tekortkomingen aangerekend worden binnen de dimensie 'analyse'. Het zijn hier immers meer discrete en minder gerelateerde aspecten binnen de overkoepelende dimensie 'analyse'

- Substantiële interpretatie: sterk betekenisgerichte interpretatie van onderzoeksresultaten, blijkt gevend van grondig inzicht in het onderzoeksdomein

#### **Discussie en conclusie**

- Overstijgt het louter beschrijven en samenvatten van de resultaten, door de sterk analytische weergave van de resultaten
- Toont het vermogen tot 'meta-reflectie' aan: duidelijke terugkoppeling naar de bestaande theorieën of inzichten maken en de vernieuwende bijdrage van het onderzoek duiden
- Kritisch reflecteren op de beperkingen van het eigen onderzoek met zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek ...

#### **Schrijfstijl en presentatie**

- Bijzonder heldere alineastructuur
- Over de hele lijn dynamisch en academisch correct taalgebruik, maar niet nodeloos ingewikkeld taalgebruik

### ***goed:***

**De kwaliteitsindicatoren voor 'excellentie' worden in grote mate ook teruggevonden in een masterproef die 'goed' scoort, maar de masterproef is minder consequent van het allerhoogste niveau.**

### ***Voldoende:***

**De kwaliteitsindicatoren voor 'excellentie' worden ook teruggevonden in een masterproef die 'voldoende' scoort, maar het niveau is lager en de student liet expliciet kansen liggen die het niveau hadden kunnen verhogen.**

### ***Lichte tekortkomingen:***

#### **Vraagstelling en theoretisch kader**

- Een partiële of niet-geactualiseerde weergave van het academische debat m.b.t. het thema
- Onderzoeksofzet lijkt loutere replicatie van eerder onderzoek, zonder expliciete duiding of verantwoording van de toegevoegde waarde van dit onderzoek
- Beperkt aantal feitelijke vergissingen, die evenwel geen betrekking hebben op de essentie van het onderzoek

#### **Data en methode**

- Keuze voor de methode en data is niet voldoende verantwoord i.f.v. de onderzoeksvraag
- Onderzoeksmethoden zijn correct, maar de reden voor de specifieke keuze van data en methode wordt niet voldoende onderbouwd
- Geen of weinig kritische reflectie op de dataverzameling

#### **Analyse**

- Fouten in de verwerking van het materiaal, die de conclusie echter niet (fundamenteel) ondergraven
- Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord)
- Analyse van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat

#### **Discussie en conclusie**

- Weinig (meta-)reflectie over de link met/potentiële relevantie voor het vakgebied
- Weinig of geen reflectie op de beperkingen van het eigen onderzoek (bv. wat betreft representativiteit), geen zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek

#### **Schrijfstijl en presentatie**



- Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de masterproef halen
- Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord
- De hele thesis bevat weinig coherentie, ondanks het feit dat de individuele hoofdstukken goed zijn
- Bij momenten te subjectief getint taalgebruik (i.p.v. academisch)
- Slordigheden in de weergave van bibliografische referenties
- Een beperkt aantal storende slordigheden (dt- en typfouten, lay-out, grafieken, ...)

## ***Ernstige tekortkomingen:***

### **Vraagstelling en theoretisch kader**

- De afwezigheid van een duidelijke en voor het vakgebied relevante onderzoeksvraag
- Géén of onvoldoende inbedding van de onderzoeksvraag in de passende literatuur
- Inhoudelijk geheel ontoereikende schets van het academische debat
- Feitelijke fouten die groot in aantal zijn in de weergave van het academische debat of feitelijke fouten die betrekking hebben op de kern van het thema

### **Data en methode**

- Te summiere data-verzameling, die hoogstens als pilot voor een later onderzoek kan dienen (bv. één of twee interviews)
- Niet ter zake doende methode van dataverzameling in functie van concrete onderzoeksvraag

### **Analyse**

- Onverantwoorde of pertinent foutieve toepassing van analysetechnieken en/of statistische technieken
- Louter impressionistische of globaal subjectieve analyse van (kwalitatieve) data
- Geen verantwoording van of verwijzing naar relevante technieken

### **Discussie en conclusie**

- Geen terugkoppeling naar de initiële onderzoeksvraag en/of naar de literatuur
- Het trekken van pertinent onjuiste conclusies op basis van de bekomen resultaten
- Geen erkenning van pertinente aanwezige bias (bv. selectieve respons)

### **Schrijfstijl en presentatie**

- Geheel onlogische of chaotische structuur van paragrafen, hoofdstukken en/of hele masterproef
- Nauwelijks begrijpelijk Nederlands of Engels (bv. groot aantal zinnen die grammaticaal onjuist en/of niet begrijpelijk zijn, voornaamwoorden, ...)
- Over de hele lijn niet-academisch/subjectief/ideologisch getint taalgebruik

### **Onderzoeksintegriteit**

- Plagiaat (zie Deel 8 van het FOER)
- Masterproef -of onderdelen ervan- die heel duidelijk niet het resultaat zijn van zelfstandig werk van de student (wat o.m. aan de oppervlakte kan komen door het pertinente onvermogen van de student om het theoretisch kader, analyses of andere cruciale elementen van de masterproef begrijpelijk toe te lichten op de mondelinge verdediging)

## BIJLAGE C: Indicatieve puntentabel

Quotering	Categorie	Criteria
18-20	Uitzonderlijk sterke masterproef	In het geheel géén tekortkomingen. Op alle of bijna alle dimensies scoort de masterproef excellent. De masterproef heeft over de hele lijn een origineel en creatief karakter. De originaliteit en verdere uitwerking is ontsproten aan het eigen initiatief van de student, die hierbij zelfs een zeker risico nam.
16-17	Uitstekende masterproef	Op alle dimensies scoort de masterproef zeer goed tot excellent. Er is hooguit één lichte tekortkoming die gecompenseerd wordt door zeer hoge scores op andere dimensies.
14-15	Volwaardige masterproef	De masterproef bevat hoogstens enkele lichte tekortkomingen en heeft over het algemeen minstens een degelijke score op de verschillende dimensies.
12-13	Aanvaardbare masterproef	De masterproef bevat meerdere lichte tekortkomingen.
10-11	Minimaal aanvaardbare masterproef	De masterproef balanceert op de rand van een ernstige tekortkoming. Maar op alle andere vlakken is de scriptie consistent van een aanvaardbare kwaliteit.
9-8	Onaanvaardbare masterproef	De masterproef bevat één of meerdere ernstige tekortkomingen, waardoor de masterproef niet aanvaardbaar is. Een herwerking van één of meerdere dimensies is vereist, maar het corpus van de masterproef is bruikbaar als vertrekpunt voor de herwerking.
7-0	Geheel onaanvaardbare masterproef	De masterproef bevat meerdere ernstige tekortkomingen, waardoor de masterproef in het geheel niet aanvaardbaar is. Grote delen van de masterproef zullen fundamenteel herwerkt moeten worden.