

VAKGROEP CRIMINOLOGIE, STRAFRECHT EN SOCIAAL RECHT (RE23)  
Universiteitstraat 4, 9000 Gent

**Masterproefbrochure  
Opleiding  
Criminologische Wetenschappen**

**Prof. Dr. Tom Decorte**

Academiejaar 2020-2021

Deze brochure bevat achtergrondinformatie en praktisch-administratieve richtlijnen die het ontwikkelen en schrijven van de masterproef ondersteunen. Concrete afspraken worden met de promotor van de masterproef gemaakt.

**Goedgekeurd door de opleidingscommissie op 16 september 2020**

## INHOUDSOPGAVE

### Inhoud

inhoudsopgave		2
1	De plaats van de masterproef binnen de opleiding	4
2	Doel van de masterproef	6
3	De keuze van het onderwerp	10
4	Begeleiding bij de masterproef	11
5	De masterproef als beleidsrapport	12
6	De masterproef als wetenschappelijk artikel	15
7	De formele structuur van de masterproef	17
8	Citeren, refereren en plagiëren	23
9	Indienen voorlopige en definitieve titel en administratieve vereisten	26
10	Discretieplicht en andere deontologische principes	30
11	De prijs "beste masterproef" binnen de opleiding criminologie	32
12	Op zoek naar excellente voorbeelden	33
13	Bijlage: Waarderingschaal voor het evalueren v/d masterproef criminologische wetenschappen	35

Nieuwe brochure sinds de programmahervorming 2020-2021 – eerste druk

Goedgekeurd door de Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen op 16 september 2020.

#### **!! Opgelet !!**

Deze brochure heeft enkel betrekking op het opleidingsonderdeel '**Masterproef**' binnen de masteropleiding Criminologische Wetenschappen. Inzake de '**Bachelorproef**' is een specifieke brochure beschikbaar.

## TEN GELEIDE

Deze brochure formuleert een antwoord op alle vragen van de student(e) Criminologische Wetenschappen in verband met de masterproef. Deze tekst besteedt daarbij bijzondere aandacht aan de plaats en de doelstelling van de masterproef binnen de opleiding. Tenslotte bevat deze brochure ook een aantal praktische tips om aan de slag te gaan. Op de website van de vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht en op de elektronische leeromgeving vindt de lezer een voorbeeld van **het titelblad**, het **evaluatieformulier** voor de leescommissie, en een **niet-exhaustieve lijst** van **masterproef-onderwerpen** per Z.A.P.-lid.<sup>1</sup> De rechten en de plichten van de student(e) en de promotor, de administratieve vereisten, de vormvereisten, worden in een **aparte bijlage vermeld**, omdat deze gelijk zijn voor de bachelorproef, en de masterproef.

Onze dank gaat in het bijzonder uit naar Melanie Defruytier, Goele Stevens, Maïthé Beels, Karen Verpoest, Freya Vander Laenen, Charlotte Colman, Jelle Janssens, Wendy De Bondt, Antoinette Verhage, Christophe Vandeviver en Wim Hardyns voor hun constructieve bijdrage bij het tot stand komen van deze vernieuwde masterproefbrochure en naar alle overige leden van de opleidingscommissie die bijkomende suggesties hebben gedaan. Deze versie van de masterproefbrochure werd besproken door de Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen en goedgekeurd voor verdere verspreiding. Aangezien dit document geen reglement is, maar een werkdocument dat de studenten tips geeft voor het succesvol schrijven van een masterproef, is de goedkeuring van de Faculteitsraad Recht en Criminologie niet nodig.

Op de website van de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht onder het item 'masterproef', op de Ufora-cursussite 'masterproef', en op de infosite master in de Criminologische Wetenschappen vind je verder ook nog:

### **I. Lijsten met onderwerpen per promotor**

### **II. Het titelblad**

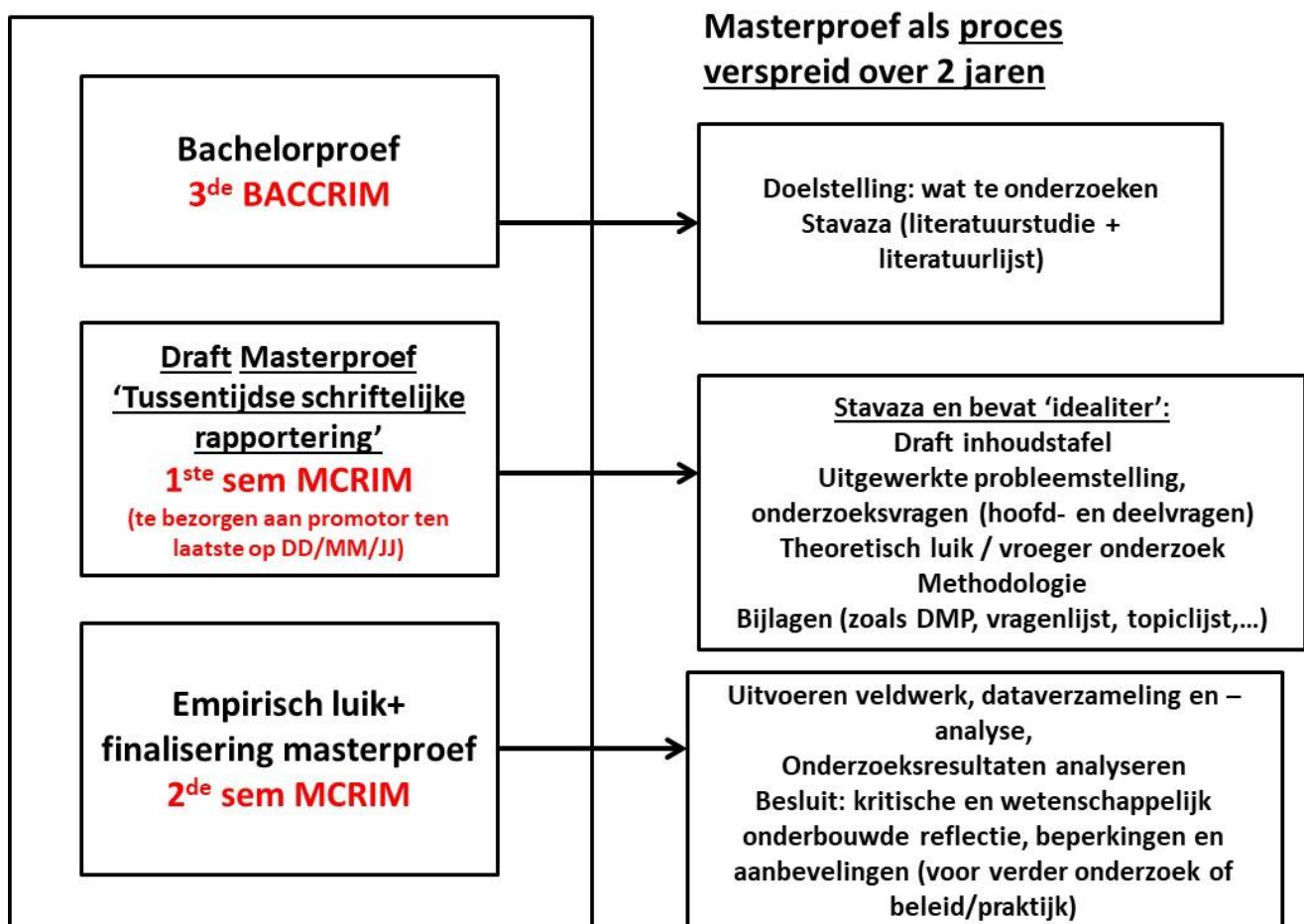
In naam van alle professoren, (doctor-)assistenten, wetenschappelijke onderzoekers en het administratief personeel dat bij de opleiding Criminologische Wetenschappen betrokken is, wensen wij de studenten criminologie die met de voorbereiding van hun masterproef beginnen, veel inspiratie en succes toe...

Prof. Dr. Tom Decorte - Voorzitter Opleidingscommissie Criminologische wetenschappen

<sup>1</sup> Onder niet-exhaustieve lijst wordt verstaan: een lijst met onderwerpen waarbij de student zeker bij een promotor terecht kan. Deze lijst is echter niet volledig. Als een onderwerp niet op de lijst van een promotor figureert, wil dit niet automatisch zeggen dat een promotor niet bereid zou zijn het onderwerp te aanvaarden. Promotoren zetten bij voorkeur de onderwerpen op hun lijst waarin zij onderzoekservaring hebben, en uitgesproken interesse hebben.

# 1 DE PLAATS VAN DE MASTERPROEF BINNEN DE OPLEIDING

De masterproef maakt, zoals de andere opleidingsonderdelen, integraal deel uit van het deliberatiepakket van de masteropleiding. De masterproef weegt door voor **18 studiepunten** (sinds de meest recente programmahervorming van 2020-2021) waardoor dit duidelijk een belangrijk aandeel vormt van de masteropleiding. De quotering voor de masterproef geldt voor bijna **één derde** van het totaal van de examenpunten van de masteropleiding. Dit is behoorlijk wat en getuigt van het idee dat een masterproef ook het visitekaartje van de kersverse criminoloog die zich op de arbeidsmarkt begeeft, is. De masterproef is de logische voortzetting van de bachelorproef. De masterproef is een **integratievak** waar de student(e) het onderzoeksprobleem dat werd gekozen in de bachelorproef verder uitwerkt.



Concreet wil dit zeggen dat de student(e) onder normale omstandigheden verder werkt rond het onderwerp waarrond een verkennende literatuurstudie werd verricht tijdens de bachelorproef. De promotor van de bachelorproef en de masterproef zijn **in principe** dezelfde persoon. Het is immers de bedoeling dat de student verder werkt op hetzelfde onderwerp in de masterproef. Het blijft evenwel mogelijk een ander onderwerp te kiezen voor de masterproef (hoewel dit betekent dat de student de grondige literatuurstudie over een ander thema bijkomend zal moeten uitvoeren in het masterjaar). Het veranderen van het onderwerp kan eventueel ook een wijziging van de promotor noodzaken; **minimaal dient de promotor van de bachelorproef hierover te worden geïnformeerd door de student.**<sup>2</sup>

In het masterjaar krijgt de masterproef verder vorm door (1) tussentijdse rapportering masterproef en (2) de uiteindelijke masterproef zelf. De tussentijdse rapportering is bedoeld om te promotor op de hoogte te houden van de stand van zaken. Deze tussentijdse rapportering wordt in rekening gebracht bij de procesevaluatie van de masterproef door de promotor en is een aanleiding om één of meerdere feedbackgesprekken met de promotor te hebben. Studenten worden aangemoedigd regelmatig contact te zoeken met hun promotor om snuvelteksten te bespreken. In deze brochure gaan we dieper in op het sluitstuk van de opleiding: de masterproef.

---

<sup>2</sup> Dit is belangrijk omdat promotoren zicht moeten hebben op hun werklast. Hierdoor wordt vermeden dat studenten geweigerd worden op basis van een foutieve veronderstelling dat een maximaal aantal studenten reeds is overschreden.

## 2 DOEL VAN DE MASTERPROEF

De masterproef is een **academisch werkstuk**, en valt onder de integratievakken, d.w.z. dat de masterproef een proeve van academische maturiteit is waarbij de student(e) de gelegenheid krijgt om (nieuwe) vaardigheden te oefenen en waarbij hij/zij zich verder bekwaamt in het benutten van de vaardigheden die tijdens de opleiding criminologie reeds werden bijgebracht. Van de student(e) die zijn/haar masterproef voorstelt, wordt verwacht dat hij/zij ten minste de volgende doelstellingen **op een zelfstandige manier** realiseert:

1° Aantonen dat men in staat is een **criminologisch relevante probleemstelling, met een of meerdere hoofdvragen en bijvragen** in een inleidend deel nauwkeurig (dit wil zeggen met de nodige afbakening) te omschrijven en verder te kunnen ontwikkelen;

2° Aantonen dat men in staat is hierover een omstandige studie uit te werken aan de hand van een **bronnenonderzoek** (d.w.z. wetenschappelijke literatuur én andere bronnen). Hier baseert men zich op de kennis en literatuur die reeds werd opgedaan tijdens de bachelorproef. Hoewel de student(e) voortbouwt op de inzichten uit de bachelorproef, wordt natuurlijk **wel beduidend meer diepgang verwacht**. Gegeven het klimaat waarin veel gepubliceerd wordt, is het noodzakelijk dat de student(e) zelf de verantwoordelijkheid neemt om na te gaan of de literatuurlijst nog voldoende actueel is. Bovendien kan het noodzakelijk zijn de bronnenstudie uit te breiden of te herwerken, op basis van feedback door de promotor op de bachelorproef.

3° Aantonen dat men in staat is om, **voortbouwend op de verkennende literatuurafbakening**, die uitgevoerd werd tijdens de bachelorproef, zelfstandig onderzoeksvragen te beantwoorden in een van de volgende formats die verderop in detail besproken worden:

- a) een beperkt empirisch wetenschappelijk onderzoek te voeren op basis van zelf verzamelde data (primaire data) of op basis van data die ter beschikking worden gesteld (secundaire data),
- b) een grondige (en indien mogelijk) systematische literatuurreview tot een goed einde te brengen,
- c) zelfstandig een beleidsrapport kan schrijven met aanbevelingen

4° Aantonen dat men in staat is het geheel te kunnen afsluiten met een wetenschappelijk onderbouwde en ook **persoonlijke en kritische bespreking**. Indien van toepassing, moet de student(e) aantonen dat men in staat is de tekst aan te vullen met een reflectie op de criminologische praktijk en/of met een beleidsanalyse.

De masterproef leidt tot een antwoord op een **criminologisch relevante onderzoeksvraag**, waarvan het proces reeds gestart is met de bachelorproef. Er wordt getoetst wat de student(e) **zelfstandig** kan op basis van wat hij/zij weet. Daarmee is de masterproef het **integratievak** bij uitstek. Het gaat om een vaardigheid en die komt er, kort gezegd, op neer dat men op een heldere wijze een stuk kan schrijven waarin (in het besluit) een **wel-doordacht en genuanceerd** antwoord wordt gegeven op een vraag (in de inleiding) die voor de criminologische discipline van belang is. Daarbij zijn de volgende inhoudelijke criteria belangrijk:

## Originaliteit

Een masterproef schrijven impliceert **niet dat men gedwongen is volledig nieuwe wegen** te bewandelen. Normaal bewandelt men de weg die reeds is ingeslagen tijdens de bachelorproef. In de praktijk wordt bovendien vaak een masterproef geschreven over een onderwerp of domein waarover voorgangers ook al een masterproef hebben gemaakt. Met originaliteit wordt veeleer een *'personal touch'* bedoeld. Daarom wordt van de student(e) verwacht dat hij/zij de **probleemstelling** op persoonlijke en op die manier originele wijze in de masterproef uitwerkt. Die probleemstelling in de masterproef moet vooral **beter afgebakend** zijn dan de probleemstelling in de bachelorproef. Dit betekent dat men niet vaag mag zijn. Ze moet duidelijk worden geformuleerd en gesitueerd in de inleiding. De masterproef moet verder het resultaat zijn van persoonlijk opzoekwerk (een systematische kwantitatieve en kwalitatieve verdieping van het literatuuronderzoek uit de bachelorproef) en/of eigen empirisch onderzoek (bijvoorbeeld op basis van diepte-interviews, enquêtes, een casestudy of veldonderzoek) of secundaire data-analyse op reeds verzamelde gegevens (bijvoorbeeld het beantwoorden van originele vragen aan de hand van bestaande gegevensbestanden, zoals 'The European Social Survey', 'The International Self-Reported Delinquency Study', ...). Ook de wijze waarop het onderwerp wordt uitgewerkt, moet origineel zijn. De gegevens moeten worden verwerkt vanuit een **zelf gekozen raamwerk** (onder raamwerk verstaan we een ruim op te vatten theoretische traditie, *niet noodzakelijk* een afgebakende criminologische theorie, bijvoorbeeld: een symbolisch-interactionistische insteek, een structuralistische insteek, een sociaalpsychologische insteek, een

organisatorische management-benadering, een holistische of specifieke visie op preventie of reclassering, ...).<sup>3</sup> Het *theoretische raamwerk* voorziet in de bril of de lens waardoor men het onderwerp bekijkt. Afhankelijk van die bril gaat de student(e) zich andere soorten vragen stellen. Aangezien criminologie een multidisciplinaire wetenschap is, is de student(e) vrij om een theoretische invalshoek te hanteren die uit andere disciplines komt overgewaaid. Ook daarin schuilt de originaliteit: een invalshoek in het vakgebied van de criminologie introduceren. Hier verwijzen we uitdrukkelijk naar het voorlopig werkstuk, dat grondstof dient te leveren om de masterproef tot een goed einde te brengen.

Van de student(e) wordt verwacht dat hij/zij gebruik maakt van een zo ruim en zo divers mogelijke documentatie (literatuurgegevens, interview, enquête, contact met deskundigen, stage-ervaringen, veldonderzoek...). Binnen de perken van het mogelijke moet de student(e) zoveel mogelijk bronnen raadplegen. De gebruikte literatuur moet actueel, verscheiden en degelijk zijn. Zoveel mogelijk documentatie verzamelen betekent ook **meertalige literatuur** en andere bronnen raadplegen<sup>4</sup>. **Dit geheel moet systematisch verwerkt worden. Systematisch werken** betekent ook een glasheldere structuur kunnen aanbrengen in het bronnenmateriaal. De student(e) moet alle belangrijke documentatiegegevens tot een logisch geordend geheel kunnen verwerken. De formulering en de samenstelling van alle gegevens uit literatuur en uit eigen onderzoek moet zo zijn dat alles vlot en gemakkelijk kan worden gelezen en begrepen. Inhoud en conclusies moeten aantonen dat de student(e) in staat is tot synthese.

Het spuien van kennis (**'knowledge telling'**) wordt sterk afgeraden. Het is een kunst om zowel grondig ingelezen te zijn in een onderwerp en toch bondig en 'to the point' te zijn. Precies om kennisspuien te vermijden, wordt een maximaal aantal woorden opgelegd (zie verder). Wetenschap wordt geacht kritisch te zijn, en van de student(e) criminologie wordt dus verwacht dat hij/zij een kritische ingesteldheid aantoont bij het schrijven van de masterproef. Ten eerste moet de student(e) kritisch zijn ten aanzien van het bronnenmateriaal: hij/zij moet 'waardevolle' en 'waardeloze' gegevensbronnen van elkaar kunnen onderscheiden, en moet het geselecteerde materiaal ook kritisch kunnen beoordelen. Ten tweede moet de student(e) vanuit de persoonlijke probleemstel-

---

<sup>3</sup> Dit betekent dat men zich **allerminst dient te beperken** tot de theorieën die in de opleiding aan bod komen. Uiteraard mag men zich aan de bestaande kaders houden. Echter, w raden de studenten aan een brede kijk te ontwikkelen en op zoek te gaan naar raamwerken die zij bruikbaar achten, ongeacht de discipline waaruit deze raamwerken komen.

<sup>4</sup> Hierop kan alleen een uitzondering worden gemaakt, wanneer de student(e) kan aantonen dat over het onderwerp van de masterproef geen anderstalige bronnen (Engels, Frans, Duits) te vinden zijn, of wanneer de student(e) aantoont dat hij/zij ondanks voldoende inspanningen geen toegang heeft kunnen krijgen tot deze bronnen. Dit kan best met de promotor worden besproken. Aangenomen wordt dat het in principe zeldzaam is om onvoldoende Engelstalige literatuur te vinden. Als dit het geval is, is het mogelijk dat men te eng afbakt of dat men er niet goed in slaagt het onderwerp op een hoger of abstracter niveau te tillen. Voor afspraken over de aantallen: zie verder in deze brochure. **Het is zeker mogelijk om minstens 40 anderstalige wetenschappelijke bronnen te vinden.**



ling en het eigenhandig verzamelde materiaal in staat zijn om een kritische reflectie te maken op de criminologische praktijk en/of om een kritische beleidsanalyse te maken. De conclusie van de masterproef moet in ieder geval ook een wetenschappelijk onderbouwde en persoonlijke en kritische bespreking bevatten.

Van de student(e) wordt verwacht dat hij/zij de doelstellingen van de masterproef **op zelfstandige wijze** realiseert. Dat betekent dat de student(e) in grote mate zelfstandigheid moet aan de dag leggen inzake het ontwerpen van de probleemstelling en de onderzoeksvragen, het opzoeken van empirische literatuur, het opzetten van eventueel onderzoek, de kritische analyse van onderzoeksgegevens, een helder timemanagement, de opstelling van de inhoudstafel, de redactie van teksten, enzovoort. Tegelijkertijd is het de verantwoordelijkheid van de student om op geregelde tijdstippen contact te zoeken met de promotor, feedback op werk- of sneuvelteksten te vragen, en moeilijkheden te signaleren.

Bij de redactie van de masterproef moet de student(e) alle gangbare normen voor de **ethisch correcte** behandeling van onderzoeksobjecten respecteren. Hoewel er strikt juridisch gezien geen sprake kan zijn van een beroepsgeheim voor studenten, dient men in alle omstandigheden de discretieplicht te respecteren. Op de elektronische leeromgeving zijn internationale handboeken over zowel kwalitatieve als kwantitatieve methoden te vinden. We vragen om te vermijden om naar cursussen te verwijzen. Verwijzen naar cursussen suggereert gemakzucht. Bovendien is het een belangrijke eigenschap van de kritische reflectie om de oorspronkelijke bronnen zelf te raadplegen. *Naar de bachelorproef kan uiteraard verwezen worden, aangezien deze de literatuurstudie vormt waarop voortgebouwd wordt.* Uiteraard wordt correct gerefereerd en bij voorkeur vermijd je dat je grote stukken tekst letterlijk overneemt. Enige herformulering of aanpassing in functie van de gewijzigde doelstelling en probleemstelling is een belangrijke reden voorzichtig te zijn met te letterlijke overnames.

### 3 DE KEUZE VAN HET ONDERWERP

De keuze van het onderwerp is in principe reeds gebeurd in het kader van de bachelorproef. De **promotor** van de **bachelorproef** en de **masterproef** zijn in principe dezelfde persoon. Het is immers de bedoeling dat de student(e) verder werkt op hetzelfde onderwerp in de masterproef. Dit werd in de inleiding reeds uiteengezet. Het blijft evenwel mogelijk een ander onderwerp te kiezen voor de masterproef.

Wat zijn de gevolgen van het veranderen van onderwerp? Dit betekent dat de student(e) de grondige literatuurstudie, die reeds in het kader van de bachelorproef werd uitgevoerd, over het nieuwe thema opnieuw dient uit te voeren in het masterjaar. Het veranderen van het onderwerp kan eventueel ook een wijziging van de promotor met zich meebrengen, bijvoorbeeld wanneer de student een onderwerp kiest waar de oorspronkelijke promotor helemaal niet in thuis is.

Wat dient de student(e) in deze situatie te doen? **Ten eerste** dient de promotor van de bachelorproef hierover te worden geïnformeerd door de student(e). **Ten tweede** dient bijkomend een nieuwe promotor te worden gezocht, die bereid is deze bijkomende masterproef op zich te nemen. Gegeven de spreiding van de werklust van de begeleiding over twee jaar, is dit niet evident. De opleiding tracht erover te waken dat de werklust gelijkmatig verdeeld is over professoren (naar aanstellingspercentage en afhankelijk van de individuele situatie neemt een prof ook de begeleiding waar van masterscripties in de rechtenopleiding). **Ten derde** moet de wijziging zo snel mogelijk worden doorgegeven aan het secretariaat van de vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht en aan de FSA.

**Ten laatste op 15 november** wordt een voorstel van voorlopige titel en promotor opgeladen via de masterproef-tool van de faculteit.<sup>5</sup> **Uiterlijk op 15 februari** dient de definitieve titel ingegeven te zijn.

Het voorstel komt steeds tot stand op basis van een persoonlijk gesprek tussen de promotor en de student(e). Een wijziging van de titel **na 15 februari** kan enkel in overleg met de promotor, en dient ten laatste op 15 april te gebeuren door een gemotiveerde aanvraag te mailen naar [goele.stevens@ugent.be](mailto:goele.stevens@ugent.be) (FSA). De ervaring leert ons dat dergelijke drastische keuzes soms nadelig zijn voor de student(e). Het grootste nadeel is ongetwijfeld de verloren tijd en de toegenomen tijdsdruk. We vragen daarom met aandrang drastische beslissingen goed te overwegen.

<sup>5</sup> De masterproeftool van de faculteit is terug te vinden via: <https://www.law.ugent.be/fsa/masterproef/crim/> (voorlopige titel) en <https://www.law.ugent.be/fsa/masterproef/crim-def/> (definitieve titel).

## 4 BEGELEIDING BIJ DE MASTERPROEF

Voor de begeleiding van de masterproef gelden dezelfde regels als voor de begeleiding van de bachelorproef. De masterproef is vooral een zelfstandig werk van de student(e). De student(e) is verantwoordelijk om op regelmatige tijdstippen contact op te nemen met de promotor om te rapporteren over het schrijven van de masterproef. Tijdens de contactmomenten biedt de promotor ondersteuning bij het afbakenen van het onderwerp, een logische opbouw van de inhoudelijke structuur, en de opmaak van een planning (bijvoorbeeld bij het empirische gedeelte).<sup>6</sup> Daarnaast geeft de promotor tips waar bijkomende relevante informatie of literatuur kan worden gevonden en formuleert hij/zij opmerkingen, suggesties en kritische vragen bij tijdig binnengebrachte sneuvelteksten aangaande de methodologische keuzes die gemaakt werden. De promotor waakt er mee over dat de student(e) de discretieplicht en andere deontologische regels (zoals informed consent en Datamanagement Plan - zie ook verder) respecteert bij de redactie van de masterproef.

In het belang van het evalueren van het proces (zie evaluatieformulier) wordt aanbevolen dat de student(e) regelmatig **contactmomenten** heeft met de promotor. Het is echter aan de student om die contactmomenten te initiëren. De student(e) laadt bij voorkeur **een schriftelijke neerslag van alle contactmomenten op in het portfolio op de elektronische leeromgeving. Dit maakt de evaluatie van de vooruitgang van de student door de promotor transparanter. De promotor kan nagaan in welke mate aan alle afspraken tegemoetgekomen is.**

De promotor zorgt dat hij/zij op regelmatige tijdstippen beschikbaar is voor de student(e) (bv. via spreekuur of persoonlijke afspraken), stuurt de student(e) tijdig bij indien nodig, en helpt de student(e) bij eventuele moeilijkheden. **De student(e) wordt wel verwacht tijdig afspraken te maken.** De promotor bespreekt de opmerkingen binnen een redelijke termijn met de student(e). Concreet betekent dit dat:

1. Voorlopige stukken minstens een week vóór de indiendatum aan de promotor worden voorgelegd voor feedback (tenzij anders werd afgesproken met de promotor).
2. Studenten m.b.t. de 2<sup>de</sup> zittijd ruim voor de start van de verlofperiode (voor eind juni) contact opnemen met de promotor voor het maken van een afspraak.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Contactmomenten hoeven niet noodzakelijk fysieke contactmomenten te zijn. De promotor is vrij te kiezen hoe die contactmomenten georganiseerd worden.

<sup>7</sup> De student moet zich tijdig (voor begin juli) informeren over de afwezigheden van zijn/haar promotor tijdens de zomermaanden, om te vermijden dat men voor de onaangename verrassing komt te staan dat de promotor op vakantie is.

## 5 DE MASTERPROEF ALS BELEIDSRAPPORT

De masterproef kan twee vormen aannemen: een beleidsrapport of een wetenschappelijk artikel

In deze paragraaf wordt het beleidsrapport besproken. Volgende elementen dienen in rekening gebracht te worden.

### ***DOEL van het BELEIDSRAPPORT***

Het doel van een beleidsrapport bestaat erin om op basis van onderzoek door middel van wetenschappelijk aanvaarde technieken en methodologie te komen tot specifieke aanbevelingen met betrekking tot een beleidsniveau waarbinnen het rapport opgesteld werd. Een beleidsrapport is praktijkgericht of algemeen beleidsgericht.

Soms bestaat het doel van het beleidsrapport erin om aan te geven welke strategieën en interventies te realiseren zijn. Een andere doelstelling kan zijn dat bestaande strategieën dienen geëvalueerd te worden. Een beleidsrapport kan dus veel facetten omvatten, o.a. SWOT-analyses, feasibility studies, evaluatie onderzoek, efficiëntie analyse, omgevingsanalyses, organisatie audits, ... In veel gevallen is een beleidsrapport gebaseerd op een combinatie van bovenvermelde benaderingen.

### ***BASISFORMAT VAN HET BELEIDSRAPPORT***

Het beleidsrapport dient zeer ruim geïnterpreteerd te worden. Het kan zowel om politiek beleid of om een beleid van een organisatie gaan. Voorbeelden: beleid van gemeenten, lokale en supralokale preventiediensten, actoren in de strafrechtsketen (politie, justitie, forensisch welzijnswerk,...), hulpverleningsorganisaties, andere overheidsdiensten, NGO's, private veiligheidsactoren, ...

Het beleidsrapport is een algemene overkoepelende benaming voor een kritische analyse van een beleidsvraagstuk of beleidsrelevant vraagstuk in een criminologisch relevant beleidsdomein. Een goed ontwikkeld beleidsrapport kenmerkt zich door een specifieke doelstelling en een specifieke structuur. Een beleidsrapport bestaat uit de beschrijving van een beleidsprobleem, een analyse van de determinanten en consequenties van het beleidsprobleem en gesuggereerde aanbevelingen en kritische reflecties (mogelijke neveneffecten) van het beleidsrapport.

**Wie ervoor kiest om een beleidsrapport te schrijven, dient zeker de volgende tips mee te nemen:<sup>8</sup>**

<sup>8</sup> Onder aanbevolen hoofddelen wordt verstaan: de elementen die zeker aanwezig dienen te zijn. Er wordt keuzevrijheid gelaten aan de student. Lees deze paragraaf zeker samen met de paragraaf over de vormelijke structuur.

### ***Voorzie een wetenschapspopulaire samenvatting***

Niet elke beleidsmaker heeft de tijd en ruimte om het beleidsrapport volledig lezen. Zorg er dus voor dat je een beleidsmatige samenvatting (in het Nederlands ***met een abstract in het Engels***) hebt. Deze bevat de doelstellingen, uitgangspunten, korte methodologische uiteenzetting, en vooral aanbevelingen.

### ***Inleiding***

Dit deel bevat de doelstellingen en de gevolgde werkwijze en structuur bij het schrijven van het beleidsrapport. Je anticipeert op de resultaten die de lezer mag verwachten. Besteed veel zorg aan de inleiding. Dit is de appetizer die de aandacht van de lezer moet trekken.

### ***De gestelde objectieven***

Wat is het doel van dit beleidsrapport? Waarom werden deze objectieven opgesteld? Op welke specifieke beleidsvragen zal er een antwoord worden gegeven? Zullen deze tot bepaalde beleidsevaluaties of beleidsgerateerde suggesties leiden?

### ***Theoretische achtergrond***

Het gaat hier om een beleidsrapport. De constructie van theorie is hier absoluut niet het hoofddoel (zoals in een wetenschappelijk artikel). Het rapport vertrekt echter vanuit bepaalde wetenschappelijke invalshoeken, premissen, modellen. Deze moet je verduidelijken. De lezer dient het kader te kennen waarbinnen hij/zij je werk dient te situeren en te beoordelen.

### ***Methodologie***

Om tot een goede interpretatie van de resultaten te komen, moet de lezer de methodologie kennen. Belangrijk hier is te vermelden waarom je kiest voor een bepaalde methodologie. Elke keuze die je maakt moet je echter ook kunnen verantwoorden in functie van de data en de doelstellingen. Bijvoorbeeld: een methode kan zijn de analyse van beleidsdocumenten, jaarverslagen, ....

## ***Resultaten***

De eerste stelregel hier is dat je de lezer niet laat verdrinken in 'een overdaad aan informatie'. Dit is 'overkill'. Wat jij als rapportenschrijver eerst en vooral moet doen is de beslissing nemen welke tabellen of gegevenssamenvattingen in de hoofdtekst moeten opgenomen worden (voor interessante, maar niet levensnoodzakelijke<sup>9</sup> informatie gebruik je een bijlage- zie verder). Je moet je dus afvragen wat je wil tonen. Dit betekent dat je er de meest kenmerkende bevindingen moet uitkiezen. Eens je die selectie gemaakt hebt, bouw je de tekst op rondom de tabellen. Je tekst is geen herhaling van wat in de tabellen/grafieken staat. Je tekst interpreteert de tabellen/grafieken/datasamenvattingen en zorgt er voor dat de lezer door jou geleid wordt in de juiste interpretatie van je bevindingen.

## ***Conclusies***

Welke gevolgtrekkingen kun je nu maken op basis van de correcte interpretatie van je gegevens/bevindingen? Het spreekt voor zich dat dit dient te gebeuren binnen het kader van je theoretische uitgangsveronderstellingen. Bespreek hier ook de beperkingen van je onderzoek. Deze zorgen er immers voor dat je de conclusies met omzichtigheid moet behandelen.

## ***Aanbevelingen en onderbouwde reflecties***

Dit deel is de terugkoppeling naar de 'Gestelde Objectieven'. Wat kun je nu aanbevelen in functie van de gestelde objectieven? Waar moet de opdrachtgever voor opletten? Wat zijn de kansen voor succes om de gestelde doeleinden te bereiken?

## ***Referenties***

---

<sup>9</sup> Hiermee bedoelen we dat de tekst nog steeds goed leesbaar blijft zonder de bijkomende details. Als je hier twijfels hebt, stel jezelf de vraag: is de rode draad nog helder aanwezig als ik iets weglaat of naar bijlage verplaats?

## 6 DE MASTERPROEF ALS WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK IN ARTIKELVORM

### *DOEL VAN EEN WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK IN ARTIKELFORMAT*

De Masterproef kan ook de vorm aannemen van een wetenschappelijk artikel. In deze formule moet de Masterproef zodanig opgesteld zijn dat het 'artikel' in de ingediende vorm meteen naar een wetenschappelijk tijdschrift toegestuurd zou kunnen worden. **We suggereren het format van het Belgische criminologische tijdschrift 'Panopticon'.**

### *BASISVORMEN VAN HET WETENSCHAPPELIJK ARTIKEL*

Het wetenschappelijk artikel kan verschillende basisvormen aannemen, bijvoorbeeld:

- Een theoretisch artikel (met nadruk op de ontwikkeling van een theoretische stroming en de hiaten erin)
- Een systematische literatuurstudie (met nadruk op *systematische*)
- een empirisch artikel (met nadruk op een concreet empirisch onderzoek, d.w.z. dat de student via kwalitatieve of kwantitatieve methoden data verzamelt en de resultaten kritisch tegen het licht houdt)
- een methodologisch georiënteerd artikel (met nadruk op methoden voor onderzoek, bv. De problemen met non-respons in surveys, de voor- en nadelen van nieuwe methoden, op basis van empirische gegevens, zoals interviews met gebruikers van een methode)

### *Een empirisch wetenschappelijk artikel*

Naargelang de doelstelling, maken we een onderscheid tussen meerdere soorten empirische studies: beschrijvend onderzoek, exploratief onderzoek, belevingsonderzoek, evaluatiestudies, toetsingsonderzoek, ... Een empirisch artikel impliceert het gebruik van kwalitatieve of kwantitatieve methoden (of een mengvorm, maar wees realistisch want je hebt maar één academiejaar om het geheel tot een goed einde te brengen). Binnen het toetsingsonderzoek staat als doelstelling voorop het toetsen van de geldigheid van een bepaalde hypothese, een bepaalde theorie of een specifiek model. Het exploratief onderzoek daarentegen heeft tot doel informatie te verzamelen die bijdraagt tot de ontwikkeling of formulering van een hypothese of model. Het literatuuroverzicht is er in beide gevallen op gericht de betreffende theorie, hypothesen, modellen, etc. toe te lichten, te situeren in hun wetenschappelijke context, en waar nodig aan te passen of uit te werken.

### ***Een methodologisch wetenschappelijk artikel***

Een wetenschappelijk artikel kan ook gericht zijn op onderzoek naar een onderzoeksmethode, meetinstrument of nieuwe onderzoeksinstrumenten en -methoden. In dit geval neemt het empirisch de vorm aan van een methodologische studie. Naast een literatuuroverzicht omvat een dergelijk empirisch artikel minstens een illustratieve toepassing op empirische gegevens.

### ***Een theoretisch wetenschappelijk artikel***

Het wetenschappelijk artikel kan zich ook volledig richten op een systematisch literatuuronderzoek. Rond een duidelijk afgebakende onderzoeksvraag wordt literatuur opgezocht en doorgenomen met als doel een geordend overzicht te presenteren waarin bestaande theorieën, modellen, inzichten en/of empirische onderzoeksbevindingen tegenover elkaar worden afgewogen. De klemtoon ligt hier dan ook op de literatuurstudie, maar deze sluit (a) een meta-analyse van empirische onderzoeksbevindingen of (b) een kritische analyse van diverse theorieën, inzichten en modellen met het oog op het formuleren van besluiten onder de vorm van te testen onderzoekshypothesen, uiteraard niet uit.

Deze keuzes worden in overleg met de promotor gemaakt.



## 7 DE VORMELIJKE STRUCTUUR VAN DE MASTERPROEF

De schrijfstijl in de masterproef is het *academisch Nederlands*. Het doelpubliek van de masterproef is **academisch geschoold**, een masterproef wordt *niet geschreven voor een breed publiek*. Hoewel de masterproef in het Nederlands geschreven wordt, zijn afwijkingen op deze regel mogelijk volgens de voorwaarden bepaald in het **onderwijs- en examenreglement**. De faculteitsraad van 2 mei 2018 heeft volgende procedure goedgekeurd wanneer een student(e) Criminologische wetenschappen een bachelorproef wil schrijven in een andere taal dan het Nederlands (agendapunt 5.1.3):

*'Naar de toekomst toe delegeert de raad de bevoegdheid om toelating te verlenen dat een bachelorproef Criminologische Wetenschappen wordt geredigeerd in een andere taal dan het Nederlands aan de examencommissie per opleiding Bachelor Criminologische Wetenschappen, en dit op grond van een verzoek van de student en van een eensluidend advies van de promotor.'* **Kortom: op de goedkeuring van een Engelstalige titel volgt automatisch de goedkeuring om de masterproef in het Engels te schrijven.**

De UGent biedt elke student(e) een uitgebreid aanbod taalbegeleiding en -advies aan. Via de centrale website (<https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven>) worden tools ter beschikking gesteld ter ondersteuning van het schrijven van papers. We verwijzen hier naar de schrijfwijzer die werd ontwikkeld (zie bijlage). Deze schrijfwijzer wordt gebruikt bij de evaluatie van de vorm en taal van de masterproef.

De tekst wordt neergeschreven in het lettertype **Times New Roman (12)**, met een **interlinie van 1.5**.

Indien uw **promotor** expliciet een **papieren versie** wenst, wordt de masterproef opgesteld en **recto-verso afgedrukt** op A4-formaat en bij voorkeur **ecologisch verantwoord** ingebonden.

Een voorbeeld van het standaard **titelblad** vindt men via **de elektronische leeromgeving** en op de website van de vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht. Het **titelblad** moet exact worden overgenomen van het standaard titelblad en moet dus de volgende gegevens bevatten: het logo van de Universiteit Gent, de vermelding van de Faculteit, de titel en eventuele ondertitel, de vermelding: 'masterproef neergelegd tot het behalen van de graad van master in de Criminologische Wetenschappen door', het STUDENTENUMMER, de NAAM en VOORNAAM van de student(e), het academiejaar waarin de masterproef wordt neergelegd, de naam van de promotor en de naam van de commissaris. Kijk na op de elektronische leeromgeving wat de exacte titel is, idem voor de

commissaris en promotor. We vragen de student(e) expliciet om correct te zijn bij de juiste schrijfwijze van de namen. Indien de student(e) hierbij slordig te werk gaat, scheidt dit een negatieve indruk.

De **uiteindelijke titel van de masterproef** moet letterlijk dezelfde zijn als de definitieve titel die door de student(e) uit de masteropleiding werd opgegeven. Iedere wijziging aan de titel van de masterproef moet gebeuren in samenspraak met de promotor en de FSA, en moet opnieuw schriftelijk ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Voorzitter van de Examencommissie van de masteropleiding. **De taal maakt integraal deel uit van de evaluatie. Taal- en stijlfouten worden in rekening gebracht bij de evaluatie.** Zoals hierboven reeds aangegeven werd, wordt de leeswijzer gebruikt bij de evaluatie.

### ***Noodzakelijke ingrediënten in de masterproef (ongeacht format)***

De masterproef (in de beide formats) dient zeker de volgende duidelijk onderscheiden onderdelen bevatten<sup>10</sup>: **Engelstalig** (a) inhoudstafel, (b) **abstract** bij het wetenschappelijk artikel *en executive summary* bij het beleidsrapport, (c) **woord vooraf**, (d) **inleiding en probleemstelling (met o.m. de doelstelling, probleemstelling en onderzoeksvraag of -vragen)**, (e) **het corpus (kan verschillende paragrafen bevatten, maar dit is de eigenlijke tekst van de masterproef)**, (f) **een discussie in het licht van de doelstellingen en onderzoeksvragen en een algemeen besluit**<sup>11</sup>, (g) de bibliografie, (h) de eventuele bijlagen ***waarvan het Data Management Plan of DMP<sup>2</sup> voor studenten die een empirische scriptie schrijven een verplichte bijlage is*** en (i) **een wetenschapspopulariserende samenvatting (de populariserende bedraagt max 1 A4).**

De masterproef **kan** eventueel ook nog de volgende onderdelen bevatten: lijst van gebruikte afkortingen, lijst van figuren en tabellen, bijlagen, register, addenda en corrigenda. Wie kwalitatief onderzoek heeft uitgevoerd en de interviewtranscripts heeft uitgeschreven, kan deze interviewtranscripts opladen in de digitale leeromgeving. Zorg ervoor dat deze **voldoende geanonimiseerd** zijn en in lijn met de richtlijnen (**General Data Protection Regulation**). Deze bijlage wordt niet afzonderlijk afgedrukt.

<sup>10</sup> De student is zelf verantwoordelijk voor het kiezen van een adequate nummering. Wat hierboven gesuggereerd wordt, is exemplarisch. Enige creativiteit wordt geapprecieerd, zolang de student maar niet vergeet deze essentiële componenten mee te nemen. Raadpleeg de cursus Encyclopedie bij twijfel.

<sup>11</sup> In dit algemeen besluit levert men kort en bondig de voorlopige antwoorden op de onderzoeksvragen die in de inleiding gesteld werden.

<sup>12</sup> Zie: <https://dmponline.be>, gebruik het 'Faculty of Law and Criminology DMP + [GDPR]'. Indien er persoonsgegevens verwerkt worden en de student gebruik maakt van een AVG compliant DMP voldoet de student ook aan de verplichting om de verwerking van persoonsgegevens te melden in het AVG register van de UGent.

In **het woord vooraf** duidt men het kader aan waarbinnen de masterproef tot stand kwam (het behalen van het diploma Criminologische Wetenschappen). Eventueel bedankt men een aantal mensen voor hun medewerking, begeleiding of steun. De **inhoudsopgave** vermeldt de titels van de hoofdstukken, paragrafen en sub-paragrafen. Bij elke titel en ondertitel wordt (uiterst rechts) de bijpassende bladzijde aangeduid. De nummering van de bladzijden loopt vanaf de inleiding. De voorgaande bladzijden (woord vooraf en inhoudsopgave) en de bladzijden achteraan (bijlagen) worden afzonderlijk aangeduid en genummerd (bijvoorbeeld met Romeinse cijfers). Indien **afkortingen** regelmatig worden gebruikt, voegt men ook een lijst van gebruikte afkortingen toe. Algemeen bekende afkortingen (zoals d.i., m.a.w., bv., ...) moeten natuurlijk niet worden uitgelegd, maar minder bekende afkortingen en afkortingen van organisaties en instellingen (zoals N.I.S., D.I.V., ...) moeten in ieder geval worden opgenomen wanneer ze de eerste keer worden gebruikt. Indien **figuren en/of tabellen** regelmatig worden gebruikt, voegt men ook een lijst van gebruikte figuren en/of tabellen toe. Hoewel de masterproef de vorm van een wetenschappelijk artikel of beleidsrapport kan aannemen, zijn er standaardelementen die steeds terugkeren.

In **de inleiding** komen volgende punten kort en bondig<sup>13</sup> aan bod: een wetenschappelijke motivatie van de onderwerpskeuze en de ruimere situering (in tijd en ruimte), de duidelijke omschrijving en afbakening van de probleemstelling en het opzet van de masterproef, de hoofdlijnen van de verschillende paragrafen, de gebruikte onderzoeksmethode, de soorten bronnen die werden gebruikt, en de eventuele beperkingen van de masterproef.

De **eigenlijke tekst** (corpus) van de masterproef moet de lezer stap na stap (dus: paragraaf na paragraaf) verder leiden in de bespreking van het onderwerp. Met andere woorden: de tekst moet logisch opgebouwd zijn.

Het **besluit** levert de antwoorden op de vragen in de inleiding. De beste manier om het besluit op te stellen, is de inleiding grondig na te lezen en dan per hoofdstuk de inhoudelijke kernelementen en de conclusies te noteren. Nadien maakt men er een doorlopende tekst van. Je dient ook te tonen dat je in staat bent kritisch te reflecteren op basis van je besluiten. Wat betekenen deze nu? Hier betreed je het domein van een korte **wetenschappelijke discussie** omtrent de waarde van je besluit. In een besluit mogen nooit nieuwe onderzoeksvragen beantwoord worden. Alles wat in het besluit staat, moet terug te vinden zijn in de tekst van de masterproef. Uiteraard kunnen nieuwe elementen betrokken worden bij het besluit, bijvoorbeeld als het gaat over aanbevelingen of suggesties voor verder onderzoek, enz.....

---

<sup>13</sup> We schrijven kort en bondig omdat het een inleiding betreft. In de verdere paragrafen kan meer in detail ingegaan worden op verschillende delen.

**De bibliografie** is de alfabetische lijst van boeken, tijdschriftartikelen en andere documentatie die geraadpleegd werden voor de masterproef. Indien men naast boeken en andere literatuur ook heel wat tijdschriften heeft gebruikt, kan men eventueel een onderscheid maken in de soort literatuur: men vermeldt bijvoorbeeld eerst de boeken en dan de tijdschriften. Dit wordt sterk aanbevolen, zodat de vormelijke evaluatie vergemakkelijkt (bv.: minimaal aantal wetenschappelijke bronnen).

**Als bijlage** wordt aanvullend of illustratief materiaal opgenomen: (a) wetteksten die nodig zijn om de tekst van de masterproef te verstaan, (b) ander normatief bronnenmateriaal, (c) checklists, vragenlijsten, illustraties, zoals tabellen, figuren, teksten, of die van bijkomend belang zijn ten opzichte van de tekst en (d) het verplichte Data Management Plan (DMP).

**In de masterproef is de opname van 'key words' verplicht in het abstract. Het abstract overschrijdt het totaal van 250 woorden niet.** Het abstract wordt in het Engels geschreven. Key words worden in het Engels én in het Nederlands bezorgd.

Het onderscheid moet gemaakt worden tussen addenda en corrigenda. Met **addenda** wordt bedoeld: een bijgaand blad met aanvullingen bij de masterproeftekst (na het drukken of kopiëren van de masterproef vindt men plots nog een belangrijk artikel, waarin erg belangrijke argumenten over het onderwerp staan). **Corrigenda (errata)** zijn correcties van fouten die in de definitieve masterproeftekst bleven staan. Het spreekt voor zich dat dergelijke corrigenda vermeden dienen te worden.

De omvang van de masterproef wordt gereguleerd. Studenten worden aangemoedigd om een masterproef te schrijven van minimaal **12.000 woorden en maximaal 14.000 woorden** (enkel de tekst, niet mee te rekenen: titelblad, voorwoord, abstract, inhoudstafel, wetenschapspopulaire samenvatting, **bibliografie en bijlagen**). **Deze 'Word Count' moet terug te vinden zijn op het titelblad.** Wie zich niet aan de eisen i.v.m. ondergrens en bovengrens houdt, heeft een niet-ontvankelijke masterproef ingediend. In het geval van secundaire data-analyse op bestaande data verwijst men naar de plaats waar de oorspronkelijke data kunnen gevonden worden. Een masterproef die niet voldoet aan de deontologische regels van data management kan niet slagen.

## Neerlegging van de masterproef:

### Zie Artikel 59, OER: Indienen van de masterproef

Het OER zegt het volgende. De faculteit legt voor haar opleidingen het tijdstip vast waarop de masterproef moet worden ingediend.

De masterproef moet midden mei (voor de eerste zitting) of midden augustus (voor de tweede zitting) worden neergelegd, **in elektronische versie** via **de elektronische leeromgeving**.

**De elektronisch ingediende pdf-versie is de enige authentieke versie.** De Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen volgt de 'universiteitsbrede beleidskeuzes -Operationele doelstellingen faculteit Recht en Criminologie 2019-2022' inzake duurzaamheid (p4), waar 'paperless indienen van de masterproeven opleiding criminologie' als 1 van de descriptoren genoteerd werd.

#### **Dit betekent concreet:**

- Er worden **geen papieren versies meer ingediend**; tenzij uw promotor expliciet om een papieren versie vraagt
- De professoren die toch nog een papieren exemplaar wensen te ontvangen, laten dit aan de student weten zodat de student dit kan indienen.

#### **Indiendatum eerste zitting**

Het geschreven eindwerk dient ten laatste op **15 mei** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag) opgeladen te worden in pdf via de elektronische leeromgeving. Na deze indiendatum worden, behoudens bewezen overmacht of uitdrukkelijke toestemming van de promotor, geen eindwerken meer in ontvangst genomen.

#### **Indiendatum tweede zitting**

De indiendatum voor de 2<sup>e</sup> kans-examenperiode is **16 augustus** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag).

## Mondelinge verdediging

Sinds het academiejaar 2014-2015 is elke student(e) verplicht zijn/haar masterproef **mondeling te verdedigen**. De mondelinge verdedigingen vinden in principe plaats eind juni tijdens de tweede examenperiode en begin september tijdens de 2<sup>de</sup> kans-examenperiode. De mondelinge verdediging wordt – samen met de masterproef zelf – beoordeeld door de promotor en de commissaris.

Ook andere leden van de vakgroep en genodigden uit het criminologisch werkveld kunnen de mondelinge verdediging bijwonen en kunnen daarbij extra vragen stellen. De **mondelinge verdediging** neemt in principe **30 minuten** in beslag. De **student(e) krijgt maximaal 10 minuten de tijd om zijn/haar masterproef mondeling te presenteren, eventueel met behulp van visuele media (bv. met ondersteuning van een PowerPointpresentatie<sup>14</sup>)**. Daarna krijgen de promotor, leescommissaris en de genodigden uit het criminologisch werkveld **10 minuten de gelegenheid om de student(e) vragen te stellen**. Na de verdediging verlaat de student(e) de zaal om de jury toe te laten over te gaan tot beraadslaging en evaluatie. De student(e) wordt vervolgens binnengeroepen voor een korte appreciatie. De beoordeling van de mondelinge verdediging gebeurt op basis van verschillende criteria die terug te vinden zijn op het evaluatieformulier masterproef (zie onder de digitale leeromgeving).

---

<sup>14</sup> Een PowerPoint presentatie kan zeer persoonlijk ingevuld worden, maar noodzakelijke elementen lijken ons: de titel en onderzoeksvragen, het raamwerk of kader van waaruit vertrokken werd, de methodologie, de belangrijkste resultaten en besluit. Verlies je tijdens de PowerPoint presentatie niet in methodologische details. Op details kan altijd ingegaan worden tijdens de vragenronde door tweede lezer en promotor.

## 8 CITEREN, REFEREREN EN PLAGIËREN

In elke bachelorproef en masterproef wordt gerefereerd en geciteerd. Bij wetenschappelijk werk moeten steeds alle beweringen goed en ook duidelijk onderbouwd worden. De schrijver moet de lezer in staat stellen om de argumentatie goed te volgen en de wetenschappelijke waarde en draagwijdte van elke bewering in te schatten. Dit impliceert dat voor eigen ideeën de schrijver duidelijk moet maken hoe hij/zij tot deze ideeën is gekomen (eigen ervaring, eigen dataverzameling: hoe verzameld, waar, wanneer, ...). De lezer van de masterproef moet aldus steeds kunnen onderscheiden welke interpretaties of argumentaties afkomstig zijn van de student, en welke afkomstig zijn van vermelde wetenschappelijke auteurs of bronnen. Bij elk gebruik van het gedachtegoed of de empirische bevindingen van anderen, moet de schrijver op een adequate manier naar de gebruikte bron(nen) verwijzen. **Het gebruik van Endote wordt aanbevolen.** Aan het correct citeren van en refereren naar bronnen hangt trouwens ook een juridisch aspect vast. Aangezien de student(e) zich baseert op informatiegegevens van informanten, boeken, tijdschriften, brochures, enzovoort, maakt hij/zij gebruik van de ideeën en het werk (de 'intellectuele eigendom') van iemand anders. Daarom moet men steeds vermelden uit welke bron men de ontleende gegevens heeft gehaald.

Wie dat niet doet, maakt zich schuldig aan **plagiaat**: hij neemt de woorden van een andere auteur over en doet alsof het de zijne zijn. Een citaat is een letterlijke overname van iemands woorden met vermelding van het paginanummer. Bij elk citaat hoort de exacte pagina vermeld te worden, zodat de lezer deze woorden in de oorspronkelijke bron kan terugvinden. Parafraseren is het weergeven van iemands woorden in eigen woorden. De algemene richtlijn is dat men altijd parafraseert tenzij men goede redenen heeft om te citeren. Het plegen van plagiaat is een vorm van fraude en valt als dusdanig onder artikel 78 van het OER 2019-2020 en het Facultaire reglement houdende verdere invulling van artikel 78 OER inzake fraude of onregelmatigheden.

**Plagiaat** wordt aan de UGent beschouwd als **een vorm van fraude**. Als plagiaat wordt beschouwd: **het presenteren als een oorspronkelijk product en onder eigen naam van (gedeelten van) een bron zonder bronvermelding. Plagiaat kan betrekking hebben op verschillende vormen van producten zoals tekst (schriftelijk, mondeling), beeld (foto's, film, grafieken, schema's, figuren...), muziek, databestand, structuur, gedachtegang, ideeëngoed.** Het plegen van plagiaat is een vorm van fraude en valt als dusdanig onder artikel 78 van het OER 2020-2021.

Ter verduidelijking van wat onder plagiaat wordt beschouwd, worden de volgende niet-exhaustieve voorbeelden opgesomd<sup>15</sup>:

Het letterlijk gebruik maken van andermans teksten, zonder vermelding van de bron, onmiddellijk na de betrokken passage	Dit is plagiaat
Het letterlijk gebruik maken van fragmenten uit andermans teksten, zonder vermelding van de bron, onmiddellijk na de betrokken passage	Dit is plagiaat
Het letterlijk gebruik maken van (fragmenten uit) andermans teksten, met vermelding van de bron doch zonder de tekst tussen aanhalingstekens te plaatsen	Dit is plagiaat
Het veelvuldig gebruik maken van (fragmenten uit) andermans teksten, waarbij niet bij elk fragment naar de bron wordt verwezen, doch enkel een globale bronvermelding wordt aangehaald (bv. bij begin van het hoofdstuk)	Dit is plagiaat
Het veranderen van woordvolgorde, werkwoordtijden, adjectieven of andere woorden, om zo de tekst als eigen tekst voor te stellen, zonder naar de bron te verwijzen	Dit is plagiaat
Het vertalen van (fragmenten uit) andermans teksten, zonder vermelding van de bron	Dit is plagiaat
Het in eigen woorden samenvatten (parafraseren) van een tekstfragment, zonder naar de bron te verwijzen	Dit is plagiaat
Het overnemen van foto's (schema's, grafieken, figuren,...) zonder het vermelden van de bron	Dit is plagiaat
Het rechtstreeks verwijzen naar een bron die je bij een andere auteur hebt gelezen zonder die bron zelf te hebben gelezen	Dit is plagiaat

Andere gevallen van fraude, zoals het verzinnen en fabriceren van gegevens, het aanbrenge van vervalsingen in gegevens en het opzettelijk voorstellen van valse gegevens, worden met plagiaat gelijkgesteld.

Bij vermoeden van plagiaat zullen de evaluatoren de student(e) hierover ernstig aan de tand voelen tijdens de mondelinge verdediging, alvorens eventueel de procedure in het onderwijs- en examenreglement voorzien voor fraude, te initiëren. Indien de evaluatoren ten gevolge van de mondelinge verdediging tot het besluit komen dat er slechts in enkele passages plagiaat gepleegd is, dan kunnen zij dit beschouwen als een gewone tekortkoming en een lagere score toekennen. Indien de beoordelaars een vermoeden hebben dat het plagiaat substantieel is, dan wordt de fraudeprocedure van het onderwijs- en examenreglement gevolgd.

Er is een verschil tussen plagiaat en afschrijverij. **Afschrijverij** is geen plagiaat, en derhalve geen onregelmatigheid, doch is uiteraard uit den boze, zelfs indien er naar de bronnen verwezen wordt.

<sup>15</sup> Zoals ook letterlijk vermeld in het masterproefreglement van de master in de Rechten.



Voorbeelden:

- a) Een werk dat als geheel of in een aanzienlijk onderdeel (zoals een heel hoofdstuk) een slaafse parafrasering vormt van een ander werk, zij het met enigszins eigen formuleringen en met verwijzing. Met slaafse parafrasering wordt bedoeld: het nagenoeg zin na zin overnemen van de inhoud.
- b) Een werk dat als geheel of in een aanzienlijk onderdeel (hoofdstuk of paragraaf) een slaafse vertaling vormt van een anderstalig werk, zelfs al wordt ernaar verwezen.
- c) Een werk dat wordt 'rechtgehouden' door citaten uit andere werken en waarbij de 'originele bijdrage' van de student(e) bestaat uit weinig zeggende bindteksten. Het gaat dan om flagrante vormen van 'bloemlezing' waarbij het overgrote deel van het werk bestaat uit aanhalingen van anderen zonder dat de student(e) blijk geeft van voldoende persoonlijke greep op de stof.

Werken die een flagrant gebrek aan persoonlijke formulering en/of synthese vertonen, kunnen - afhankelijk van de omvang van de afschrijverij - door de individuele leden van de leescommissie gesanctioneerd worden met een lager cijfer. **Voor de detectie van plagiaat worden onregelmatigheden automatisch opgespoord aan de hand van de specifiek daarvoor ontworpen software EPHORUS.**

Studenten dienen één - of desgevallend, zoals voorgeschreven, een combinatie - van de twee volgende referentiestijlen te gebruiken: (1) **de APA-stijl** (American Psychological Association APA-7) of (2) **de V&A-stijl** (Juridische Verwijzingen en Afkortingen). Bij een masterproef met uitsluitend sociaalwetenschappelijke bronnen wordt gebruikgemaakt van de APA-stijl. Bij een masterproef met hoofdzakelijk juridische bronnen wordt gebruikgemaakt van de V&A-stijl. Bij een masterproef met zowel sociaalwetenschappelijke als juridische bronnen wordt gebruik gemaakt van een gecombineerd systeem, waarbij voor juridische bronnen gebruik wordt gemaakt van de V&A-stijl (in voetnoten) en voor sociaalwetenschappelijke bronnen gebruik wordt gemaakt van de APA-stijl (in-tekst referenties en bibliografie). Voor meer gedetailleerde instructies wordt verwezen naar **de cursus Encyclopedie van de Criminologische Wetenschappen van Prof. dr. Wim Hardyns (vanaf editie academiejaar 2019-2020, waarin omstandig en concreet (aan de hand van voorbeelden) wordt uitgelegd hoe te verwijzen binnen de APA- en V&A-stijl. Van beide referentiestijlen wordt een handleiding ter beschikking gesteld (zie hiervoor de elektronische leeromgeving).**

## 9 INDIENEN VOORLOPIGE EN DEFINITIEVE TITEL EN ADMINISTRatieve VEREISTEN

Tijdens de masteropleiding moet de student(e) tegen **15 november** de **voorlopige titel** opgeven. De uiterlijke datum voor indiening van de **definitieve titel** van de masterproef is vastgelegd op **15 februari**. Raadpleeg tevens de facultaire kalender en de elektronische leeromgeving voor meer concrete info over deze deadlines. De opgave van de voorlopige en definitieve titel gebeurt via een speciaal ontwikkelde masterproeftool van de Faculteit. Verdere instructies worden via de elektronische leeromgeving verstrekt. Elke masterproef wordt geëvalueerd **door een jury** bestaande uit een promotor en een tweede lezer (commissaris). Binnen de opleidingscommissie wordt eenzijdig beslist over de aanstelling van de commissarissen.

De **functie van de commissaris** is beperkt tot de evaluatie van de masterproef. In principe neemt de student(e) geen contact op met de commissaris, tenzij na overleg met de promotor. Commissarissen worden gekozen onder de Z.A.P-leden, doctor-assistenten, assistenten en de wetenschappelijke medewerkers (WP). Na de goedkeuring door de Faculteitsraad (titels, taal en promotor) worden de definitieve titels en de commissaris via **de website van de vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht** en via **de elektronische leeromgeving** (cursusite masterproef en infosite masteropleiding) bekend gemaakt.

**Wijziging van het onderwerp en/of van promotor kan in principe niet meer** na de indiening van de definitieve titel van de masterproef. Een wijziging van de titel **na 15 februari** kan enkel in overleg met de promotor, en dient ten laatste op 15 april te gebeuren door een gemotiveerde aanvraag te mailen naar [goele.stevens@ugent.be](mailto:goele.stevens@ugent.be) (FSA). De titel van de ingediende masterproef moet letterlijk dezelfde zijn als de definitieve titel die door de Faculteitsraad werd goedgekeurd. Iedere **wijziging aan de titel van de masterproef** moet gebeuren in **samenspraak met de promotor**. Nadat de student(e) de goedkeuring heeft van de promotor, en mits grondige motivatie, kan de voorzitter van de examencommissie dit uitzonderlijk verzoek goedkeuren. In principe kan alleen de concrete formulering van de titel nog enigszins wijzigen, maar kunnen er geen inhoudelijke wijzigingen meer worden aangebracht. Dit betekent dat de **titel niet gewijzigd kan worden tussen de eerste en tweede zitting**.

Overeenkomstig **artikel 62** (*beraadslagingsmomenten van een examencommissie*) van het Onderwijs- en Examenreglement 2020-2021 kan er een speciale regeling gelden voor studenten in een afstudeerjaar van een masteropleiding. (Zie art. 62 § 2 van het Onderwijs- en examenreglement 2020-2021). Een examencommissie beraadslaagt ook ten laatste op **15 februari 2021** in een afstudeerjaar van een masteropleiding voor studenten

die op dat ogenblik alle examens hebben afgelegd. In dit geval is het toegelaten om de masterproef in te dienen in de eerste semesterperiode, ook voor studenten die eventueel in januari 2021 nog vakken moeten afleggen. Met uitzondering van de masterproef is het niet toegestaan opleidingsonderdelen geprogrammeerd in het tweede semester en jaaropleidingsonderdelen te evalueren in het eerste semester. De regeling is dus niet van toepassing op bidders die wel **nog opleidingsonderdelen moeten afleggen in het 2<sup>de</sup> semester!** Zij zullen enkel hun masterproef kunnen indienen in het tweede semester. Praktisch gezien zal een student(e) zijn/haar masterproef kunnen indienen op de maandag van de inhaalweek in december. Verdere detailinformatie over de exacte deadline, de deliberatie en de proclamatiegegevens zullen tijdig via de elektronische leeromgeving aan de studenten worden meegedeeld via de cursussite 'Masterproef'. Studenten die gebruik maken van deze mogelijkheid om hun masterproef in de examenperiode in het eerste semester in te dienen, maar **niet slagen**, kunnen hun masterproef vervolgens pas indienen in de **tweede examenkansperiode (de augustus-zittijd)**, en niet in het tweede semester (de juni-examenperiode).

U vindt de volledige Onderwijs- en Examenregeling (OER) via:

<http://www.ugent.be/student/nl/studeren/regelgeving>

Let op: studenten die zich inschrijven voor een **'thesisjaar'** ('bissen') en die hun masterproef in december wensen in te dienen, moeten dit uiterlijk **tegen 15 november** kenbaar maken aan [goele.stevens@ugent.be](mailto:goele.stevens@ugent.be) **mét vermelding van definitieve titel en promotor.**

**Een wijziging van titel kan enkel na overleg met de promotor, en na gemotiveerd te kennen geven van deze beslissing aan de vorige promotoren.**

De **beoordeling** van de masterproef gebeurt door de leescommissie, die bestaat uit de promotor en één commissaris. Zij geven elk een beoordeling op 20 punten. De uiteindelijke score voor de masterproef is het rekenkundig gemiddelde (op 20) van de beoordeling door de promotor en de commissaris. Aan de leden van de leescommissie wordt gevraagd een formeel evaluatieverslag op te maken. Deze verslagen moeten volgens een vooraf vastgelegd, maar niet-exhaustief schema met aandachtspunten worden opgemaakt zodat de evaluatieprocedure zo veel als mogelijk uniform is (zie volgende documenten op de elektronische leeromgeving/Inhoud/Evaluatie: leidraad evaluatie masterproef, waarderingsschaal evaluatie masterproef).

**Er worden geen individuele scores van de promotor en commissarissen meegedeeld aan de student(e).** In de eindscore voor het afstudeerjaar (op 1.000 punten) weegt de score voor de masterproef mee voor één derde

(33,33%) van de examenpunten. De mondelinge verdediging van de masterproef is verplicht. Studenten die niet deelnemen aan de mondelinge verdediging van de masterproef, worden als 'afwezig' gequoteerd. Via een schrijven van de FSA (dat verspreid wordt via de elektronische leeromgeving) worden de data voor het indienen van de masterproef en de data van de mondelinge verdediging vermeld (zowel eerste als tweede zittijd).

Bij een dergelijke verdediging wordt de volgende procedure toegepast:

- (a) **De verdediging is openbaar.** Bij de verdediging zijn zeker de promotor en de commissaris aanwezig. Ook de voorzitter van de Examencommissie, de secretaris van de Examencommissie, en de andere leden van de Examencommissie, genodigden uit het criminologisch werkveld alsook de ombudspersoon kunnen de verdediging bijwonen.
- (b) **De student(e) krijgt maximaal 10 minuten om de masterproef toe te lichten. Gedurende 10 minuten kunnen de leden van de leescommissie** de student(e) - indien zij dat wensen - om verduidelijking vragen ten aanzien van bepaalde aspecten van de masterproef.
- (c) De leden van de leescommissie hebben het recht om **naar aanleiding van de mondelinge verdediging** hun algemene appreciatie van de masterproef te wijzigen.
- (d) **Recht op feedback.** Na de verdediging verlaat de student(e) de zaal om de jury toe te laten over te gaan tot beraadslaging en evaluatie. De student(e) wordt vervolgens binnengeroepen voor een korte appreciatie. De student(e) die, na bekendmaking van de eindscore, een meer uitgebreide feedback wenst in het raam van het opleidingsonderdeel Masterproef, heeft recht op een feedbackgesprek met de promotor en inzage van de verslagen. Inzage is enkel mogelijk op het secretariaat en een kopie mag enkel worden meegegeven na uitdrukkelijke toestemming van de promotor.

De **beoordelingscriteria** liggen op voorhand vast en worden expliciet aan de studenten meegedeeld. De leescommissie gaat na of de masterproef beantwoordt aan de vooropgestelde doelstellingen van de masterproef criminologie (goed afgebakende probleemstelling, omstandige bronnenstudie, persoonlijke en kritische visie), aan de vormvereisten qua titel, lay-out, indeling, referenties en omvang, en aan de vooropgestelde vereisten qua taal en spelling. De beoordeling van de masterproef steunt op **3 documenten**: het evaluatieformulier masterproef, de leidraad voor het evaluatieformulier en de waarderingschaal voor het evalueren van de masterproef.

Het evaluatieformulier bevat een aantal aandachtspunten voor alle beoordelaars van de masterproef (promotor én commissaris), en enkele aandachtspunten voor de promotor (zie **de elektronische leeromgeving**). De lijst van

aandachtspunten in dit evaluatieverslag is niet-exhaustief. Het staat de beoordelaar vrij om andere evaluatiecriteria toe te voegen (mits hij/zij deze voldoende expliciteert). Het evaluatieverslag moet **éénmaal** en ondertekend op het secretariaat Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht worden ingediend.<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Zoals reeds eerder gesteld, kunnen de studenten die dat wensen, de evaluatieverslagen over de eindverhandelingen inkijken. Op deze verslagen staan evenwel de punten in principe niet vermeld.

## 10 DISCRETIEPLICHT EN ANDERE DEONTOLOGISCHE PRINCIPES

Heel wat studenten verwerken in hun masterproef - naast wetenschappelijke literatuur - heel wat grijze en/of interne literatuur (bv. documenten die ze tijdens hun stage hebben kunnen inkijken). Soms betreft het gevoelige informatie of vertrouwelijke documenten. Zeker wanneer studenten een (kleinschalig) empirisch onderzoek opzetten in het kader van de masterproef, werken zij vaak met gegevens die rechtstreeks op mensen betrekking hebben, zoals bv. gevalstudies (casuïstiek), gerechtelijke dossiers, getuigenverklaringen, processen-verbaal, verslagen van psychiaters of andere hulpverleners, enz. Bij de redactie van de masterproef moet de student(e) de discretieplicht en alle gangbare normen voor de ethisch correcte behandeling van onderzoeksobjecten respecteren. Dat kan onder meer betekenen: de vrijwillige en correcte geïnstrueerde medewerking van onderzoeksobjecten (het niet-ingevulde formulier **'informed consent'**, vergezeld van een informatiepamflet<sup>17</sup>), voldoende garanties voor anonimiteit, de noodzakelijke toelating vooraleer men vertrouwelijke stukken of dossiers inkijkt, e.d.). Wanneer de masterproef gekoppeld is aan stage-ervaringen, dan blijft de student(e) gebonden aan de beroepscode van de stageplaats en door de discretieplicht. Vanaf het academiejaar 2018-2019 wordt aan de studenten die empirisch onderzoek doen ook gevraagd rekening te houden met **'onderzoeksintegriteit'** (zie [www.ugent.be/integriteit](http://www.ugent.be/integriteit)). Dit houdt in dat **studenten die empirische data verzamelen** ook een **data management plan** dienen voor te leggen (in te vullen via [dmponline.be](http://dmponline.be)). Ter herhaling, dit data management plan wordt als **bijlage** toegevoegd bij de masterproef.

Als de student(e) **na het lezen van het Facultair Ethisch Protocol<sup>18</sup>** twijfelt over het confidentieel karakter van bepaalde informatie, of als hij/zij niet zeker is of de manier waarop hij/zij deze informatie heeft verwerkt géén ongeoorloofde verspreiding (of schending van het beroepsgeheim) betekent, neemt de student(e) best contact op met zijn/haar promotor. **Desgevallend kan beslist worden een adviesvraag te richten aan de Facultaire Ethische Commissie via het formulier "aanvraag advies FEC".<sup>19</sup>**

**Belangrijk:** Het is de plicht van de student(e) een werkstuk af te leveren dat de discretie-regels (inclusief de anonimiteit van de betrokken subjecten) respecteert, en dus publiek kan worden gemaakt. Elke masterproef die wordt goedgekeurd en een voldoende score krijgt, wordt immers in de bibliotheek geplaatst. Dat betekent dat

<sup>17</sup> Templates van het informatiepamflet en een informed consent kunnen gevonden worden via: <https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm>

<sup>18</sup> <https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm>

<sup>19</sup> Template te vinden via <https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm>

de masterproef in principe openbaar wordt gemaakt. Ter beoordeling van elke deontologische of ethische kwestie binnen de opleiding criminologie, met inbegrip van deontologische problemen in het kader van de masterproef, is een **Facultaire Ethische Commissie** in het leven geroepen. Iedere vraag dient per e-mail te worden voorgelegd met een schrijven aan de voorzitter van de Facultaire Ethische Commissie, Prof. dr. Jan Verplaetse.<sup>20</sup> Indien de student persoonsgegevens (voor definitie zie: [https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-personal-data\\_nl](https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-personal-data_nl)) verwerkt er verplicht een melding gemaakt moet worden in het AVG register van de UGent. Dat gebeurt automatisch indien de student een AVG compliant DMP invult op [dmponline.be](http://dmponline.be).

---

<sup>20</sup> <https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm>

## 11 DE PRIJS “BESTE MASTERPROEF” BINNEN DE OPLEIDING CRIMINOLOGIE

Ieder academiejaar wordt een prijs uitgereikt voor de "Beste Masterproef" onder de afgestudeerde criminologen. Deze prijs wordt uitgereikt tijdens de plechtige proclamatie in september voor de afgestudeerde criminologen. De plechtige proclamatie voor de opleiding Criminologische Wetenschappen vindt steeds plaats in september. De uitnodigingen worden verzorgd door het decanaat van de faculteit Recht en Criminologie.

**Na de tweede zitting worden uit de masterproeven die van de beoordelaars de hoogste scores hebben gekregen minimaal vijf masterproeven geselecteerd: deze worden op de 'shortlist van de beste masterproeven criminologie' geplaatst.**

De jury die uiteindelijk beslist over de eigenlijke laureaat bestaat uit: de professoren die benoemd zijn in de vakgebieden in de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht, en iedere andere ZAP-er die deel uitmaakt van de Examencommissie masteropleiding Criminologie én die zich geïnteresseerd toont in het beoordelen van de vijf beste Masterproeven.

Sinds het academiejaar 2010-2011 wordt de masterproef die als beste eindwerk van de opleiding wordt bekroond, bewerkt tot een **handeseditie** en op kosten van de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht uitgegeven in de subreeks '**Gandaius Meesterlijk**' bij Uitgeverij Maklu. Indien de laureaat – om welke reden dan ook – niet akkoord gaat met publicatie, bekijkt de jury welke masterproef uit de 'shortlist' wel voor publicatie in aanmerking komt (en mits akkoord van de auteur).

In de schoot van de Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen wordt momenteel met een werkgroep gewerkt aan een aangepaste procedure voor de beoordeling van de beste masterproeven, en de selectie van de 'beste masterproef'. Eens deze procedure uitgewerkt en goedgekeurd is door de Opleidingscommissie zal de nieuwe procedure bekend worden gemaakt, en als addendum aan deze brochure worden toegevoegd.



## 12 OP ZOEK NAAR EXCELLENTE VOORBEELDEN

Studenten zoeken vaak Masterproeven van voorgangers op om zich een idee te vormen van de mogelijke thema's voor Masterproeven en van de manier van werken. Soms bewust, maar vaak ook onbewust, laten veel studenten zich inspireren door de aanpak van studenten van vorige jaren. Het probleem is echter dat alle Masterproeven die een voldoende hebben gekregen in de bibliotheek criminologie worden geplaatst, dat wil zeggen: de uitstekende Masterproeven én de minder goede Masterproeven. Opdat de student(e) een accuraat beeld zou krijgen van welke werken doorgaans als zeer degelijke Masterproeven worden beoordeeld, wordt hieronder een opsomming gegeven van enkele Masterproeven van de voorbije academiejaren die zeer hoge scores hebben gekregen. Een gouden tip: zoek er eens enkele op en laat je inspireren door de gedegen lay-out, het behoorlijke taalgebruik, de originaliteit, de duidelijke afbakening van de probleemstelling, en/of de doorzichtige en logische structuur van het werk.

- WAEGENAER Pieter (2001). *"De werktevredenheid van penitentiaire beambten. Een vergelijkende studie in vier Belgische gevangenissen."* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2000-2001**
- VERLINDEN An (2002). *"Asiel in Vlaanderen: over de (on)wil tot zorg voor vluchtelingen. Kwalitatief onderzoek naar de beeldvorming over asielzoekers in Vlaanderen"* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2001-2002**
- DE WREE Eveline (2003). *Groepsverkrachting: verklarende factoren voor daderschap. Een daderprofiel in maatschappelijke context.* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2002-2003**
- LAMAIRE Marieke (2004). *"Recente ontwikkelingen in de criminologie in Centraal-Europa: Tsjechië als case study."* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2003-2004**
- VANDAM Liesbeth (2005). *"Analyse van de federale parlementaire tussenkomsten van het Vlaams Blok/Vlaams Belang inzake criminaliteit, onveiligheid en de bestrijding ervan gedurende de regering Verhofstadt II"* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2004-2005**
- TEMMERMAN Katrien (2006). *"Militaire inlichtingendienst en terreurbestrijding"* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2005-2006**
- VAN AUDENHOVE Sharon (2007). *"Seksuele ervaringen van minderjarigen via het internet. Een exploratieve studie in Vlaanderen."* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2006-2007**
- VAN DE VELDE Maarten (2008). *"Gemeentestructuur en criminaliteit: de rol van lokale verbondenheid."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2007-2008**
- CAPPON Leen (2009). *"Agressief of gek? Een onderzoek naar beslissingsprocessen van jeugdrechters over minderjarigen met psychiatrische stoornissen."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2008-2009**
- VANDEVIVER Christophe (2010). *"De drie dimensies van "angst voor criminaliteit".* **Prijs voor de beste masterproef academiejaar 2009-2010**

- VANDECAPPELLE Stefanie (2011). *"Seksueel partnergeweld in Vlaanderen. Een belevingsstudie."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2010-2011**
- VAN GAMPelaere Veerle (2012). *"De politie ook uw vriend? De opinie van de Gentse lokale politie over personen met een psychiatrische stoornis onderzocht."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2011-2012**
- LELOUP Pieter (2013). *"De private en commerciële veiligheidszorg in België. Een historisch-criminologische benadering van zijn evolutie tot de wet op de private militias (1907-1934)."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2012-2013**
- FAVRIL Louis (2014). *"Needs assessment van lokale schadebeperkende maatregelen. Een onderzoek in de stad Gent."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2013-2014**
- VAN DAMME Benjamin (2015). *"Perceiving crime as alternative? Testing the perception choice process with randomized scenario vignettes".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2014-2015**
- DE BUCK Ann (2016). *"Socialisatie, morele emoties en moreel oordeel: een panelstudie vanuit het ontwikkelingsperspectief".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2015-2016**
- SCAPPINI Dominique (2017). *"Extrafamiliaal pedoseksueel misbruik: een kwalitatief onderzoek naar de stigmatisering van en impact op (ex)-partners".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2016-2017"**
- WITTEVRONGEL Frauke (2018). *"De criminele carrière van leden van Outlaw Motorcycle Gangs in België".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2017-2018**
- GOORMANS Isabo (2020). *"Meeluisteren met het verhoor van psychopate verdachten: van detectie door de IM-P naar aanpak van het verhoor".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2019-2020**

## 13 BIJLAGE: WAARDERINGSSCHAAL VOOR HET EVALUEREN V/D MASTERPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN

### 1. Wetenschappelijke inhoud

- A. Literatuuroverzicht en probleemstelling
- B. Formulering v/d onderzoeksvragen
- C. Kwaliteit v/h design en methodologie (incl. eventuele ethische aspecten)
- D. Resultaten
- E. Discussie en besluitvorming

<b>Excellent</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De studie is interessant en belangrijk voor het vakgebied. Het onderwerp is bijzonder uitdagend. Het werk draagt aanzienlijk aan het werkveld bij.</li> <li>• De literatuur heeft in hoofdzaak te maken met het thema van de onderzoekstaak en het onderzoeksprobleem, en het bestaat uit vooraanstaande wetenschappelijke en originele publicaties. De literatuur werd ook geëvalueerd en geanalyseerd op de mate van betrouwbaarheid in de studies en de waarnemingen die erin gemaakt zijn.</li> </ul>
	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De onderzoeksmethoden zijn betrouwbaar en werden beoordeeld door de student. De methoden zijn veeleisend en zijn met succes toegepast in het werk.</li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De resultaten werden gepresenteerd op een interessante, duidelijke en overzichtelijke manier. De tekst en figuren/tabellen vormen een harmonieus geheel, wat een meer diepgaande interpretatie toelaat.</li> </ul>
	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De bespreking, alsook het gehele werk getuigt van wetenschappelijk denken en een kritisch inzicht in de materie. De sterktes en zwaktes van het onderzoek zijn besproken op basis van wetenschappelijke criteria. De ethische discussie houdt rekening met verschillende waarden en normen en is veelzijdig en diepgaand.</li> </ul>
<b>Uitstekend</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoeksonderwerp is belangrijk voor het vakgebied. De onderzoekstaak en het onderzoeksprobleem zijn duidelijk en zorgvuldig gerechtvaardigd.</li> <li>• Het bronmateriaal is gebaseerd op wetenschappelijke en originele publicaties en is passend voor het thema van de onderzoekstaak. Het gebruik van de bronnen toont vertrouwdheid met het onderzochte fenomeen aan. De achtergrondtheorie heeft een sterke, logische samenhang met de onderzoekstaak en het onderzoeksprobleem. Dit geldt ook voor de manier waarop de keuze van de onderzoeksmethode en de methodologische oplossingen gemaakt werd.</li> </ul>
	C  D	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De betrouwbaarheid van de methode werd beoordeeld op basis van eerdere studies. De onderzoeksmethoden zijn uitdagend en zijn met succes gebruikt. Ethische kwesties werden zorgvuldig onderzocht.</li> <li>• De resultaten zijn gepresenteerd op een georganiseerde, feilloze en illustratieve manier. De belangrijkste resultaten kunnen gemakkelijk worden teruggevonden. De interpretatie van de resultaten worden bijzonder goed ondersteund door figuren en tabellen. <i>*Kwalitatieve gegevens werden zorgvuldig geanalyseerd en de synthese is overtuigend. De interpretatie van de resultaten is geloofwaardig en gemakkelijk traceerbaar naar authentiek materiaal.</i></li> <li>• De bespreking is een harmonieuze, goed gemotiveerde eenheid, waarin de belangrijkste resultaten duidelijk naar voren gebracht werden. De resultaten ten opzichte van eerdere studies werden op</li> </ul>

	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een veelzijdige manier gepresenteerd. De sterke en zwakke punten van het werk werden op een kritische manier geëvalueerd zodat dit het werk van de auteur ten goede komt.</li> </ul>
<b>Zeer goed</b>	A&B  C  D  E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het doel en het onderzoeksprobleem zijn duidelijk en gerechtvaardigd. Het onderwerp werd op succesvolle wijze gespecificeerd. De studie is vooral een stelling, en draagt niet significant bij tot het werkveld.</li> <li>• Het bronmateriaal is relevant voor het onderwerp, origineel, en de meerderheid van de bronnen zijn wetenschappelijke publicaties. Het werk geeft blijk van een kritische kijk op de bronnen en er is een synthese van de bronnen. De achtergrondtheorie rechtvaardigt het doel en de problemen van de studie voldoende. Het gebruik van de begrippen is goed gebracht en consistent.</li> <li>• Geschikte basismethoden werden voor het onderzoeksprobleem gekozen, en deze werden op geschikte wijze gebruikt. Voldoende onderzoeksmateriaal is gebruikt in verband met de onderzoekstaak. Het onderzoeksproces is foutloos uitgevoerd. Ethische kwesties zijn voldoende nagegaan.</li> <li>• De resultaten zijn duidelijk, maar conventioneel voorgesteld. Tabellen en figuren zijn foutloos en ondersteunen de interpretaties. <i>*Kwalitatieve gegevens zijn uitvoerig geanalyseerd. De resultaten zijn op een georganiseerde wijze en op basis van authentiek materiaal gepresenteerd.</i></li> <li>• De bespreking en de conclusies zijn gekoppeld aan de belangrijkste resultaten. De bespreking kan nog enkele onvolledige en ongeorganiseerde delen bevatten. De resultaten worden gepresenteerd volgens eerder behandelde literatuur en theoretische standpunten, maar de argumentatie is in hoofdzaak verklarend. De ethische standpunten die verband houden met de studie zijn voldoende besproken.</li> </ul>
<b>Goed</b>	A&B  C  D  E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het doel van het onderzoek is duidelijk, maar de motivering voor de keuze van het onderwerp is oppervlakkig en deels onlogisch. Het onderzoeksprobleem of de hypothese is helder.</li> <li>• De bronnen zijn gekozen in overeenstemming met het onderwerp en bepaalde wetenschappelijke publicaties zijn eveneens gebruikt als uitgangsmateriaal. Kritisch gebruik van bronnen en de synthese van de bronnen zijn deels onvoldoende. De essentiële begrippen zijn gedefinieerd.</li> <li>• De gebruikte methoden zijn eenvoudig, en de hoeveelheid gegevens is beperkt in verhouding tot het doel van de studie. De beschrijving van de methoden is helder uitgedrukt. Ethische principes worden oppervlakkig voorgesteld. <i>*In de keuze van de onderzoeksmethode en het onderzoekskader ontbreekt gedachte of gevoel en de rechtvaardigingen zijn oppervlakkig.</i></li> <li>• De resultaten bieden oplossingen voor het onderzoeksprobleem, maar de presentatie ervan is eng en deels onduidelijk en stereotiep. <i>*In een kwalitatief onderzoek is het moeilijk om de relatie tussen interpretaties en authentiek materiaal te volgen.</i></li> <li>• Bespreking is oppervlakkig, maar komt grotendeels met de resultaten overeen. De resultaten werden besproken, tot op zekere hoogte rekening houdend met eerder behandelde literatuur. De studie doet een poging om de resultaten kritisch te evalueren. <i>Ethische discussie is niet gerelateerd aan het eigen onderzoek van de auteur.</i></li> </ul>
<b>Matig</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het doel van het onderzoek is niet duidelijk of het onderwerp werd onvoldoende gespecificeerd. De motivering voor de keuze van het onderwerp is onvoldoende. Het onderzoeksprobleem of de hypothese is onvoldoende gedefinieerd.</li> </ul>

	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>De literatuur is beperkt, secundair of slechts gedeeltelijk relevant. Beperkt gebruik van wetenschappelijke publicaties. Het zich eigen maken van de literatuur is onvoldoende of oppervlakkig. Synthese v/d bronnen ontbreekt. Definitie van begrippen is onvoldoende of het gebruik ervan inconsistent.</li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>De geschiktheid van het onderzoekskader en de onderzoeksmethoden wat het doel van de studie betreft, is pover. De werkwijze werd onnauwkeurig beschreven. Het gebruik ervan is onvoldoende en inconsistent. Er werd geen of oppervlakkig rekening gehouden met ethische onderzoeksfactoren. <i>* De gekozen kwalitatieve methode is niet volledig geschikt voor het doel van het onderzoek en de keuze van de methode onvoldoende gerechtvaardigd.</i></li> </ul>
	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>De manier waarop resultaten gepresenteerd worden, blijft beperkt en relevante resultaten worden niet onderscheiden van irrelevante. Presentatie is onduidelijk en ongeorganiseerd. Er zijn technische beperkingen in bv. tabellen en figuren. De interpretatie van de resultaten is eng, oppervlakkig, en beantwoordt slechts een deel van het onderzoeksprobleem.</li> <li>Bespreking en conclusies zijn eng en oppervlakkig. Het onderzoeksprobleem wordt niet beantwoord. De bespreking is niet in lijn met de resultaten. Vergelijking van de resultaten met die van eerder onderzoek is ontoereikend. Kritische evaluatie van het onderzoek ontbreekt of is oppervlakkig. Ethische onderzoeksproblemen zijn niet besproken of de discussie ervan is oppervlakkig.</li> </ul>
<b>Zwak</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>De scriptie voldoet niet aan de minimumnormen.</li> <li>Het niveau van de scriptie is onaanvaardbaar. Er zijn een aantal fundamentele tekortkomingen en een grondige herwerking is vereist.</li> </ul>

## 2. Vorm

Excellent	Het taalgebruik in de studie is van hoge kwaliteit. De student heeft initiatief getoond in zijn/haar werk, en het werkproces is een goede weergave van een kritische en persoonlijke visie van het ontwikkelen van het eigen wetenschappelijk werk.
Uitstekend	De structuur is duidelijk en logisch, en het onderzoeksproces is gemakkelijk te volgen. De tekst is in een vlotte academische stijl en woordgebruik geschreven en is gemakkelijk leesbaar. Het werkproces is op een zelfstandige en vlotte manier verlopen.
Zeer goed	De structuur is duidelijk en consistent, en het onderzoeksproces is gemakkelijk te volgen. De tekst is in een passende academische stijl en woordgebruik geschreven. De student was actief en betrokken bij zijn/haar werk.
Goed	De structuur van het werk is op sommige plaatsen onlogisch en bevat deels onafgewerkte tekst. De student is vlijtig, maar niet in staat om voldoende gebruik maken van de begeleiding die voor hem/haar voorzien werd.
Matig	De inhoud van de studie is in hoofdzaak ongestructureerd. De tekst is onlogisch, bevat veel alledaagse uitdrukkingen, en is moeilijk te lezen. De afwerking van het werk is onvoldoende. Het ontbreekt de student aan initiatief.

Zwak	Meerdere rechtzettingen zijn noodzakelijk.
------	--

### 3. Promotor (beoordeling v/h proces & de attitude)

Excellent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd op een zelfstandige manier geleid op basis van een inzichtelijk en probleemoplossend vermogen waar weinig aan toe te voegen was.</li> <li>De communicatie met de student(e) was zeer vruchtbaar en uitstekend.</li> </ul>
Uitstekend	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd na een groeifase op vrij zelfstandige manier geleid met een zeer hoge inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) was goed.</li> </ul>
Zeer goed	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd mits begeleiding toch relatief zelfstandig opgezet met voldoende eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) was goed.</li> </ul>
Goed	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd mits veel begeleiding goed beëindigd met weinig eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) verliep meestal vlot.</li> </ul>
Matig	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd mits veel begeleiding beëindigd met gebrek aan eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) verliep niet altijd vlot.</li> </ul>
Zwak	<ul style="list-style-type: none"> <li>De begeleiding stond niet in verhouding tot het zelfstandig werken waarin eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen volledig ontbrak.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) verliep niet vlot.</li> </ul>

### 4. Mondelinge verdediging

Excellent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd op een uiterst gestructureerde en coherente manier voorgesteld met correct gebruik van terminologie.</li> <li>Tijdens de presentatie was er sprake van goed oogcontact, een goede intonatie en professionele lichaamstaal.</li> <li>De presentatie werd ondersteund door excellent gebruik van mediamateriaal.</li> <li>De vragen van de jury werden uiterst helder en correct beantwoord en zeer kritisch benaderd.</li> </ul>
Uitstekend	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd op een gestructureerde en coherente manier voorgesteld met correct gebruik van terminologie.</li> <li>Tijdens de presentatie was er sprake van goed oogcontact, een goede intonatie en professionele lichaamstaal.</li> <li>De presentatie werd ondersteund door een zeer goed gebruik van mediamateriaal.</li> <li>De vragen van de jury werden helder en correct beantwoord en zeer kritisch benaderd.</li> </ul>

<p>Zeer goed</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd op een vrij gestructureerde en coherente manier voorgesteld met soms wat terminologische onjuistheden.</li> <li>• Het oogcontact, de intonatie, de lichaamstaal en het gedrag tijdens de presentatie zijn goed maar niet consistent.</li> <li>• Het mediamateriaal dat werd gebruikt tijdens de presentatie was duidelijk en geschikt en ondersteunde de presentatie.</li> <li>• De vragen van de jury werden vrij helder en overwegend correct beantwoord en kritisch benaderd.</li> </ul>
<p>Goed</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd grotendeels op een gestructureerde en coherente manier voorgesteld met meerdere terminologische onjuistheden.</li> <li>• De organisatie van de presentatie verloopt wat stroef. De presentatie wordt eerder afgelezen of lijkt mechanisch.</li> <li>• Het mediamateriaal dat werd gebruikt tijdens de presentatie was niet echt waardevol.</li> <li>• De meeste vragen van de jury werden correct beantwoord en meestal kritisch benaderd.</li> </ul>
<p>Matig</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd niet altijd op een even gestructureerde en coherente manier voorgesteld met meerdere terminologische onjuistheden.</li> <li>• De organisatie van de presentatie verloopt stroef en leidt bij de luisteraar soms tot verwarring.</li> <li>• Het gebruikt mediamateriaal is niet waardevol in het ondersteunen van een vlotte presentatie.</li> <li>• De vragen werden niet altijd correct beantwoord en weinig kritisch benaderd.</li> </ul>
<p>Zwak</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd op een weinig gestructureerde en coherente manier voorgesteld met veel terminologische onjuistheden.</li> <li>• De gegevensoverdracht is van een slechte kwaliteit en levert niet meer op dan een lezing. De luisteraar heeft het moeilijk de aandacht erbij de houden.</li> <li>• Het mediamateriaal is van een dergelijk slechte kwaliteit dat ze de presentatie in het geheel niet ondersteund.</li> <li>• De meeste vragen werden niet correct beantwoord en te weinig kritisch benaderd.</li> </ul>