

AANVULLEND REGLEMENT BETREFFENDE HET DOCTORAAT IN DE RECHTEN EN DE CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN

Laatst goedgekeurd door:	Faculteitsraad Recht en Criminologie
Op datum van:	5 oktober 2016
Datum inwerkingtreding:	10 januari 2013

Historiek

FR 09-09-2015

INHOUDSOPGAVE

inhoudsopgave	2
Hoofdstuk I. INLEIDENDE BEPALINGEN	3
Hoofdstuk II. FINALITEIT VAN HET DOCTORAATSEXAMEN	3
Hoofdstuk III. INHOUD VAN HET PROEFSCHRIFT	4
Hoofdstuk IV. VORM EN OMVANG VAN HET PROEFSCHRIFT	5
Hoofdstuk V. PLAGIAAT EN ANDERE GEVALLEN VAN FRAUDE EN/OF ONREGELMATIGHEDEN	6
Hoofdstuk VI. TAAL VAN HET PROEFSCHRIFT	7
Hoofdstuk Vibis. ADVIES OVER HET VOORGENOMEN DOCTORAATSONDERZOEK	7
Hoofdstuk VII. DE ADMINISTRATIEVE START VAN HET DOCTORAATSONDERZOEK	8
Hoofdstuk VIII. DE DOCTORAATSOPLEIDING	9
Hoofdstuk IX. RECHT OP BEGELEIDING	9
Hoofdstuk X. RAPPORTERINGSPLICHT	11
Hoofdstuk XI. HET ASSISTENTENTRAJECT	12
Hoofdstuk XII. INDIENEN VAN HET PROEFSCHRIFT	14
Hoofdstuk XIII. SAMENSTELLING VAN DE EXAMENCOMMISSIE	15
Hoofdstuk XIV. PRAKTISCHE VOORBEREIDING EN VERLOOP VAN HET DOCTORAATSEXAMEN	16
Hoofdstuk XV. ADMINISTRATIEF DOSSIER VAN DE DOCTORANDUS	18
Hoofdstuk XVI. DE FACULTAIRE DOCTORAATSCOMMISSIE (fdc)	18

HOOFDSTUK I. INLEIDENDE BEPALINGEN

1. Dit aanvullend reglement weerspiegelt de concrete invulling die de faculteit geeft aan het algemeen geldende examenreglement voor het doctoraat, de doctoraatsopleiding en de predoctorale opleiding, zoals dat per academiejaar wordt uitgeschreven in het Onderwijs en examenreglement (OER) van de universiteit. Het aanvullend reglement geldt onverminderd de engagements die zijn opgenomen in het "Charter voor doctoraatsstudenten en promotoren", zoals goedgekeurd door het Bestuurscollege op 26 mei 2005.

Dit aanvullend reglement geldt zowel voor assistenten als voor doctorandi op projecten en doctorandi met een persoonsgebonden mandaat (met name FWO, BOF). De artikelen 27 tot en met 33 van dit reglement gelden enkel voor assistenten.

Voor een gezamenlijk doctoraat geldt onderhavig aanvullend reglement onder voorbehoud van de afwijkende regelen die in de samenwerkingsovereenkomst zijn opgenomen

Voor interdisciplinaire doctoraten binnen de UGent geldt onderhavig aanvullend reglement wanneer de faculteit Recht en Criminologie de hoofdfaculteit vormt voor het interdisciplinaire doctoraat. De bij het multidisciplinair doctoraat betrokken faculteiten kunnen in individuele gevallen afwijken van de bepalingen in onderhavig aanvullend reglement..

2. Niet-naleving van dit aanvullend reglement leidt niet ipso facto tot onontvankelijkheid van een ingediend proefschrift. De examencommissies van de doctoraten zullen de hiernavolgende bepalingen evenwel als criteria hanteren in de beoordeling van de hen voorgelegde proefschriften.
3. Dit document integreert het aanvullende facultaire doctoraatsreglement zoals dat werd goedgekeurd tijdens de faculteitsraad van 10 maart 2010, aangevuld met de beslissingen van de faculteitsraad van 3 november 2010 betreffende de samenstelling van de examencommissie, en gewijzigd door beslissing van de faculteitsraden d.d. 9 september 2015 en (oktober 2016). Ook expliciteert dit document de diverse administratieve stappen van het doctoraatstraject.

Dit document gebruikt voor verwijzing naar mannen en vrouwen de taalkundig geslachtsneutrale mannelijke vorm.

Dit aanvullend reglement treedt in werking met ingang van 10 januari 2013. De wijzigingen goedgekeurd door de faculteitsraad d.d. 9 september 2015 treden, onder voorbehoud van hetgeen hierna is bepaald, in werking op 1 oktober 2015, en gelden voor alle lopende doctoraten op datum van inwerkingtreding. De bepalingen van Hoofdstuk VIbis zijn van toepassing op elk voorstel van doctoraatsonderzoek, geagendeerd op de faculteitsraad na 1 januari 2016.¹ De wijzigingen aangebracht in Hoofdstuk XIV gelden voor elk doctoraatsproefschrift dat is neergelegd na 1 oktober 2015. De bepalingen van hoofdstuk VII, laatst goedgekeurd op de faculteitsraad van 3 mei 2019, gelden voor alle doctoraten die starten na deze faculteitsraad.

HOOFDSTUK II. FINALITEIT VAN HET DOCTORAATSEXAMEN

4. Het doctoraatsexamen is een test inzake bekwaamheid tot zelfstandig wetenschappelijk onderzoek. De doctorandus moet bewijzen dat hij in staat is om op zelfstandige basis een origineel, kritisch, diepgaand en substantieel wetenschappelijk onderzoek uit te voeren.

¹ De wijzigingen zijn van toepassing op alle lopende doctoraten, met uitzondering van Hoofdstuk VIbis.

5. Zelfstandig houdt in dat de doctorandus het proefschrift zelf moet tot stand brengen. Dit sluit uiteraard begeleiding en bijsturing vanwege de leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie¹ niet uit. Deze leden mogen echter niet in de plaats treden van de doctorandus.

Het zelfstandig karakter van de doctoraatsproef houdt ook in dat collectieve doctoraten onaanvaardbaar zijn.

Het zelfstandig karakter verhindert evenwel niet dat in het geval van een doctoraat op artikelen², een aantal van deze artikelen door meer dan één auteur worden geschreven (zie verder artikel 14).

6. Origineel houdt in dat het doctoraat, als geheel genomen, iets moet toevoegen aan het bestaande geheel van wetenschappelijke inzichten. Het verdient aanbeveling dat de doctorandus in zijn proefschrift aangeeft waarin de originaliteit van het proefschrift bestaat.
7. Kritisch houdt in dat de doctorandus op basis van zijn inzichten afstand kan nemen van vigerende regels, instellingen en opinies en deze op een beargumenteerde wijze kan ondersteunen, afkeuren of nuanceren.
8. Diepgaand houdt in dat de doctorandus een grondig onderzoek moet doen van het voor zijn onderwerp relevante bronnenmateriaal, omtrent de reeds uitgewerkte opinies, omtrent de mogelijke verdere effecten van ingenomen standpunten of voorstellen tot wijzigingen in het recht.
9. Substantieel houdt in dat het onderwerp van het proefschrift rijk genoeg is om er een diepgaand onderzoek aan te wijden. Het mag niet gaan om een detail, waarvan de belangrijkheid voor de gelegenheid wordt opgeblazen. Bij een criminologisch proefschrift kan deze finaliteit tot uiting komen in een bijdrage aan het bestaand theoretisch en/of empirisch criminologisch kennispatrimonium.

HOOFDSTUK III. INHOUD VAN HET PROEFSCHRIFT

10. Een proefschrift moet één of meer duidelijke stellingen bevatten. Deze stellingen kunnen onder meer betrekking hebben op de historische ontwikkeling, de interne samenhang, het rechtvaardigheidsgehalte, de efficiëntie, de beleidsmatige of sociale implicaties van wetgeving, rechtspraak, rechtsleer of andere aspecten van de rechtspraak of de te verwachten ontwikkeling ervan. Bij een criminologisch proefschrift moet de stelling betrekking hebben op één of meerdere aspecten uit het brede criminologische domein.
11. De in het proefschrift beargumenteerde stelling of stellingen kunnen van zuiver rechtsdogmatische, rechtshistorische, rechtseconomische, rechtsfilosofische of rechtssociologische aard zijn. Zij kunnen ook berusten op een combinatie van deze rechtswetenschappelijke benaderingen. Dit behoort tot de vrije keuze van de doctorandus. De in het criminologische proefschrift beargumenteerde stelling of stellingen kunnen ondersteund worden vanuit inzichten uit één of meerdere voor de criminologie relevante disciplines.
12. Om het "thesis"-karakter van het proefschrift duidelijk tot zijn recht te laten komen, is het verkieslijk dat de doctorandus in het begin van het proefschrift, hetzij duidelijk omschrijft welke stelling of stellingen hij zal ontwikkelen, hetzij aangeeft welke vraagstelling of vraagstellingen zullen worden onderzocht.
13. Het "thesis"-karakter van het proefschrift houdt tevens in dat het proefschrift voor het grootste deel betrokken is op de systematische argumentatie van de stellingen uit het proefschrift. Bijkomende uitweidingen of parentheses zijn toegelaten, maar mogen de hoofdstelling(en) en hun argumentatie niet overwoekeren.

¹ Zie hoofdstuk IX. Recht op begeleiding, art. 23.

² Zie hoofdstuk IV. Vorm en omvang van het proefschrift, art. 14.

HOOFDSTUK IV. VORM EN OMVANG VAN HET PROEFSCHRIFT

14. Een doctoraat kan de vorm aannemen van een klassiek doctoraat in boekvorm of kan bestaan uit de bundeling van een aantal wetenschappelijke artikelen in tijdschriften of boeken, die door de doctoraatsbegeleidingscommissie beschouwd worden als van een hoog niveau en met een hoge impact.

Bij een doctoraat op artikelen moeten de artikelen:

- een eigen hoge wetenschappelijke en creatieve bijdrage tot een tak van de juridische of criminologische wetenschap leveren;
- verwant zijn, doordat zij een gemeenschappelijke rode draad qua onderzoeksthema vertonen, of een gemeenschappelijke methodologie of een andere samenhang vertonen. De bundeling moet een meerwaarde opleveren, doordat coherente inzichten gevormd worden of een nuttige synthese wordt voorgesteld. Het kan ook zijn dat de bundeling bewijst dat de auteur voor een vak of een onderdeel van een vak de hoogste vakbekwaamheid bereikte en dat zijn werk getuigt van een grote impact;
- via bindteksten tot een samenhangend geheel gebundeld worden.

De bindteksten omvatten minimaal:

- een inleidend hoofdstuk met een situering van het bestaande werk in het relevante onderzoeksdomein;
- een uitwerking van de onderzoeksvraag of –vragen;
- de gehanteerde methodologie;
- een concluderend hoofdstuk.

Het aantal gebundelde artikelen varieert tussen drie en vijf¹. Ook artikelen die nog niet werden gepubliceerd of aanvaard voor publicatie, doch enkel werden toegezonden aan een tijdschrift of boek met aantoonbare peer review kunnen in het doctoraat worden opgenomen. De meerderheid van de artikelen dient evenwel reeds aanvaard te zijn voor publicatie op datum van neerlegging van het doctoraat.

Artikelen door meer dan één auteur geschreven kunnen deel uitmaken van een doctoraat op artikelen. Het is vereist dat de doctorandus in alle artikelen als eerste auteur wordt vermeld, tenzij het gaat om een bijdrage die samen met een andere doctorandus of doctorandi werd geschreven. Een artikel kan slechts deel uitmaken van het doctoraat wanneer de doctorandus/a de “voornaamste auteur” is. De DBC dient erover te waken dat dit correct wordt toegepast, met dien verstande dat de eindbeoordeling hiervan bij de examenjury voor het doctoraat blijft.

Artikelen die de doctorandus heeft geschreven met leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie (de promotor uitgezonderd) kunnen geen deel uitmaken van het doctoraat op artikelen². Co-publicaties met promotoren mogen niet de meerderheid van de voorgelegde artikelen uitmaken.

Bij opname in het doctoraat dient voor ieder artikel dat niet alleen door de doctorandus werd geschreven zeer gedetailleerd te worden toegelicht welke bijdrage de doctorandus, resp. de andere auteur(s) hebben geleverd aan de totstandkoming van het artikel. Deze toelichting kan worden opgenomen hetzij in het artikel zelf, hetzij in het inleidend hoofdstuk van de bindteksten.

¹ Voor doctorandi die hun onderzoeksthema op de faculteitsraad hebben laten goedkeuren vóór 1 september 2009 vormen deze aantallen slechts aanbevelingen.

² Zie ook Hoofdstuk XIII, artikel 35 (Samenstelling examencommissie).

Bovenstaande regelgeving betreffende het doctoraat op artikelen geldt, tenzij hieronder anders wordt bepaald, voor doctoraten waarvan het thema door de faculteitsraad is goedgekeurd vanaf 1 september 2009.

Voor de doctoraten waarvan het thema vóór 1 september 2009 door de faculteitsraad werd goedgekeurd, gelden de regels beschikbaar op: <http://www.ugent.be/re/nl/faculteit/decaanaat/reglementen/doctoraat-facult-regl-04-09.pdf>.

De regel dat het volstaat dat de meerderheid van de artikelen aanvaard zijn voor publicatie op datum van neerlegging van het doctoraat, geldt evenwel voor alle doctorandi.

De regel die bepaalt dat, in het geval dat de doctorandus niet de enige auteur is van een artikel, zeer gedetailleerd moet toegelicht worden welke de bijdrage van de doctorandus en de andere auteurs is, geldt voor alle doctoraten die na 10 januari 2013 op de faculteitsraad worden neergelegd met het oog op het behalen van het diploma van doctor in de rechten of doctor in de criminologische wetenschappen.

De regel die stelt dat de doctorandus de enige auteur moet zijn van ten minste drie artikelen opgenomen in het doctoraat op artikelen, geldt voor alle doctoraten waarvan het onderwerp door de faculteitsraad werd goedgekeurd na 1 januari 2012.

15. Het verdient aanbeveling dat het aantal pagina's van (een klassiek) proefschrift beperkt wordt gehouden. Alhoewel het noodzakelijk aantal bladzijden kan variëren van onderwerp tot onderwerp, wordt een maximum van 350 pagina's (lettertype : 12 voor tekst – interlinie 1,15, 10 voor voetnoten – interlinie 1) aanbevolen.

In de aanbevolen omvang zijn bijlagen, zoals wetteksten, vonnissen en arresten, statistisch materiaal, grafieken, e.d.m., en de bibliografie niet begrepen.

HOOFDSTUK V. PLAGIAAT EN ANDERE GEVALLEN VAN FRAUDE EN/OF ONREGELMATIGHEDEN

16. Plagiaat wordt aan de UGent beschouwd als een vorm van fraude en een onregelmatigheid. Als plagiaat wordt beschouwd: het presenteren als een oorspronkelijk product en onder eigen naam van (gedeelten van) een bron zonder bronvermelding. Plagiaat kan betrekking hebben op verschillende vormen van producten zoals tekst (schriftelijk, mondeling), beeld (foto's, film, grafieken, schema's, figuren, ...), muziek, databestand, structuur, gedachtegang, ideeëngoed.

Plagiaat omvat dus o.a.:

- het gebruik maken van andermans teksten zonder vermelding van de bron onmiddellijk na de betrokken passage, met dien verstande dat het wijzigen van enkele woorden of zinnen in de overgenomen tekst geen afbreuk doet aan het plagiaat. De bronvermelding dient dus te gebeuren m.b.t. elke passage. Een globale bronvermelding, bijv. bij het begin van een hoofdstuk, verschoont het plagiaat t.o.v. afzonderlijke passages niet;
- het overnemen in het eigen werk van de structuur van een ander werk, zonder bronvermelding;
- het overnemen van andermans ideeën zonder bronvermelding;
- het uitsluitend of overvloedig gebruik maken van andermans teksten, al dan niet letterlijk, al dan niet in vertaling, met een correcte bronvermelding;
- het vermelden van een bron in de bibliografie, in de eerste drie bovenstaande gevallen, verschoont het plagiaat niet;

- met plagiaat wordt gelijkgesteld het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijv. via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien dat gebeurt met een correcte bronvermelding.

Ingeval een vermoeden van plagiaat rijst wordt de procedure gevolgd als voorzien in het OER.

Andere gevallen van fraude, zoals het verzinnen en fabriceren van gegevens, het aanbrenge van vervalsingen in gegevens en het opzettelijk voorstellen van valse gegevens, worden met plagiaat gelijkgesteld en zullen volgens dezelfde, in het OER voorziene, procedure worden behandeld.

HOOFDSTUK VI. TAAL VAN HET PROEFSCHRIFT

17. Het doctoraatsproefschrift wordt in het Nederlands of in het Engels gesteld, maar een andere taal kan voor het geheel of een gedeelte van het proefschrift door de faculteitsraad worden toegestaan, op gemotiveerd en schriftelijk verzoek van de doctorandus. De doctorandus vraagt het gebruik van een andere taal aan op het moment dat hij zijn onderzoeksthema ter goedkeuring voorlegt aan de faculteitsraad¹.

Indien een doctoraatsproefschrift geheel of gedeeltelijk een andere taal tot voorwerp heeft, kan het gebruik van deze andere taal worden opgelegd door de faculteitsraad.

De doctorandus dient de taal waarin het proefschrift zal worden geredigeerd voldoende te beheersen. Indien het proefschrift in het Engels wordt geredigeerd, dient de doctorandus over het kennisniveau B2 te beschikken op het ogenblik van de inschrijving tot het doctoraat. De naleving van deze voorwaarde wordt getoetst door de Toelatingscommissie Buitenlandse Studenten.

HOOFDSTUK VIBIS. ADVIES OVER HET VOORGENOMEN DOCTORAATSONDERZOEK

Dit hoofdstuk is van toepassing op elk voorstel van doctoraatsonderzoek, geagendeerd op de faculteitsraad na 1 januari 2016.

- 17bis. Samen met de aanmelding van het doctoraatsonderzoek bij de faculteitsraad (zie art. 18), dient de kandidaat-doctorandus, in samenspraak met de promotor, een onderzoeksvorstel in bij de Facultaire Doctoraatscommissie (hierna doctoraatscommissie) aan de hand van een onderzoeksplan (min. 3 blz.). De kandidaat-doctorandus licht dit onderzoeksplan samen met de promotor mondeling toe in een bijeenkomst met de doctoraatscommissie, gebeurlijk met behulp van teleconferencing-faciliteiten. Deze toelichting laat de kandidaat-doctorandus, de promotor en de leden van de doctoraatscommissie toe om onderling in dialoog te treden over de haalbaarheid van het voorgenomen onderzoek in de ruimste zin.

Op basis van het onderzoeksplan en de mondelinge toelichting, formuleert de doctoraatscommissie een advies aan de faculteitsraad over de toelating van de kandidaat-doctorandus tot het doctoraatsonderzoek. Dit advies omvat een uitdrukkelijke stellingname omtrent de haalbaarheid van het voorgenomen onderzoek in de ruimste zin, rekening houdend met zowel het onderwerp van het doctoraatsonderzoek (kwaliteit van het onderzoeksplan) als de vaardigheden van de kandidaat-onderzoeker (capaciteit van de kandidaat-onderzoeker om het voorgestelde onderzoek op een kwalitatief hoogstaand niveau uit te voeren, tegen de achtergrond van diens vooropleiding, talenkennis, methodologische vaardigheden enz.). Het advies kan eveneens suggesties inhouden aan de kandidaat-onderzoeker om voorafgaand aan of na het aanvatten van het

¹ Zie hoofdstuk VII. De administratieve start van het doctoraatsonderzoek, art. 18.

doctoraatsonderzoek bepaalde bijkomende opleidingen te volgen. Indien de doctoraatscommissie van oordeel is dat de kandidaat-onderzoeker niet bij machte is om kwalitatief hoogstaand wetenschappelijk onderzoek op doctoraatsniveau te voeren, kan ze een gemotiveerd negatief advies afleveren.

- 17ter. Het ogenblik waarop de voorstelling van het onderzoeksplan aan de doctoraatscommissie plaatsvindt en het advies van de doctoraatscommissie wordt ingewonnen, varieert naargelang het statuut van de onderzoeker:
- Voor onderzoekers (i.h.b. bursalen) waarvan het doctoraatsonderzoek door de faculteitsraad moet worden goedgekeurd voorafgaand aan de startdatum van de beurs, gebeurt de voorstelling van het onderzoeksplan bij voorkeur voorafgaand aan de start van de beurs, zo niet uiterlijk binnen 3 maanden na de aanvang ervan. In het laatste geval informeert de doctoraatscommissie de decaan over het uitgebrachte advies. Voor assistenten in een regulier assistententraject (2-2-2j), gebeurt de voorstelling van het onderzoeksplan uiterlijk 9 maanden na aanvang van het mandaat. De doctoraatscommissie levert een advies tegen de eerstvolgende faculteitsraad die over de toelating tot het doctoraatsonderzoek beslist. Indien de faculteitsraad een negatief advies van de doctoraatscommissie onderschrijft, weigert ze de eerste inschrijving tot het doctoraat. De kandidaat-doctorandus is ertoe gehouden binnen 3 maanden een aangepast onderzoeksplan aan de doctoraatscommissie voor te leggen.
 - Voor de overige onderzoekers (i.h.b. onderzoekers waarvoor de goedkeuring van het doctoraatsonderzoek door de faculteitsraad geen noodzakelijke voorwaarde is voor het opnemen van een beurs of het bekomen van enige andere vergoeding), gebeurt de voorstelling van het onderzoeksplan voorafgaand aan de goedkeuring van het doctoraatsonderwerp door de faculteitsraad. De faculteitsraad beslist over de toelating tot het doctoraatsonderzoek op advies van de doctoraatscommissie. Indien de faculteitsraad een negatief advies van de doctoraatscommissie onderschrijft, weigert ze de eerste inschrijving tot het doctoraat. De kandidaat-doctorandus is ertoe gehouden om, in samenspraak met de promotor, een aangepast onderzoeksplan aan de doctoraatscommissie voor te leggen.

HOOFDSTUK VII. DE ADMINISTRatieve START VAN HET DOCTORAATSONDERZOEK

18. De doctorandus meldt zich, onverminderd de verplichtingen opgelegd in artikel 17bis en 17ter van dit reglement, aan bij de faculteitsraad. Concreet start de promotor daartoe de procedure op in Oasis.

Wanneer de doctorandus en de promotor de volledige aanmeldingsprocedure in Oasis hebben doorlopen, staat het decanaat in voor de agendering op de eerstvolgende faculteitsraad, nadat de kandidaat-doctorandus zijn onderzoek heeft voorgesteld aan de doctoraatscommissie, en de doctoraatscommissie advies heeft uitgebracht. De kandidaat-doctorandus stelt in voorkomend geval het onderzoeksplan bij na de presentatie ervan aan de promotor en de doctoraatscommissie.

19. De faculteitsraad keurt het onderzoeksthema goed, stelt de promotor(en) en de doctoraatsbegeleidingscommissie aan, legt de taal van het proefschrift vast; de raad beslist desgevallend over de verplichting tot het volgen van bijkomende opleidingen of formuleert suggesties die de doctoraatscommissie in haar advies heeft opgenomen¹. Na de goedkeuring van het onderzoeksthema door de faculteitsraad, neemt de doctorandus een eerste inschrijving op de rol als doctoraatsstudent.. Hij wordt daartoe uitgenodigd via Oasis.

¹ Zie hoofdstuk VIII. De doctoraatsopleiding, art. 22.

Dankzij die eerste inschrijving op de rol is de doctorandus automatisch ook ingeschreven aan de Doctoral School Arts Humanities and Law¹.

20. De doctorandus is verplicht de inschrijving als doctoraatsstudent ieder academiejaar te hernieuwen, zolang het doctoraal proefschrift niet werd verdedigd of het doctoraatsonderzoek niet werd stopgezet².
21. Het is mogelijk in de loop van het doctoraatsonderzoek het onderzoeksthema, de taal van het proefschrift en/of de samenstelling van de doctoraatsbegeleidingscommissie te wijzigen op gemotiveerd verzoek daartoe aan de faculteitsraad, hetzij van de doctorandus, hetzij van de promotor, of ambtshalve door de faculteitsraad indien die daartoe zelf de noodzaak inziet, de doctorandus gehoord.

HOOFDSTUK VIII. DE DOCTORAATSOPLEIDING

22. De Doctoral School Arts Humanities and Law organiseert de doctoraatsopleiding voor doctoraatsonderzoek o.a. in de vakgebieden Rechten en de Criminologische wetenschappen.

De faculteit kan een doctorandus verplichten deze doctoraatsopleiding of een deel daarvan te volgen, indien de promotor, de doctoraatsbegeleidingscommissie en/of de faculteitsraad de voorbereiding van de doctorandus onvoldoende acht voor efficiënt doctoraatsonderzoek.

Doctorandi die niet verplicht worden de doctoraatsopleiding te volgen, worden aangemoedigd dat uit belangstelling te doen.

In beide gevallen waakt de doctorandus er zelf over dat hij op het einde van de doctoraatsopleiding wordt beoordeeld: uiterlijk 20 werkdagen voorafgaand aan de faculteitsraad waarop het proefschrift wordt neergelegd, moet hij tot de directeur van de Doctoral School een aanvraag tot beoordeling richten.

Een doctorandus die verplicht werd de doctoraatsopleiding of een deel daarvan te volgen, kan zijn proefschrift slechts indienen op de faculteitsraad, als hij tegelijkertijd ook de beoordeling door de Doctoral School voorlegt³.

HOOFDSTUK IX. RECHT OP BEGELEIDING

23. Het schrijven van een doctoraat is geen eenvoudige opdracht. De doctorandus moet dan ook aanspraak kunnen maken op begeleiding. Begeleiding is een recht van de doctorandus.

Tegelijkertijd met de goedkeuring van het onderzoeksthema⁴, stelt de faculteitsraad de doctoraatsbegeleidingscommissie aan. De doctoraatsbegeleidingscommissie bestaat uit ten minste 3 en ten hoogste 5 personen, waaronder de promotor(en). Minstens één lid van de doctoraatsbegeleidingscommissie behoort niet tot de vakgroep van de doctorandus en de promotor, en is zelfs idealiter een externe deskundige. De samenstelling van de doctoraatsbegeleidingscommissie dient de voornaamste competenties te verenigen voor een adequate begeleiding van het doctoraatsonderzoek. Het verdient aanbeveling om de omvang ervan zo

¹ Zie hoofdstuk VIII. De doctoraatsopleiding, art. 22 en hoofdstuk X. Rapporteringsplicht, art. 25.

² Zie art. 90 van het OER.

³ Zie hoofdstuk XII. Indienen van het proefschrift, art. 35.

⁴ Zie hoofdstuk VII. De administratieve start van het doctoraatsonderzoek, art. 18.

beperkt mogelijk te houden, teneinde geen belemmering te vormen voor de praktische organisatie van vergaderingen, of al te sterk vooruit te lopen op de samenstelling van de examencommissie.

De doctoraatsbegeleidingscommissie is verantwoordelijk voor de algemene ondersteuning, opvolging en beoordeling van de doctorandus doorheen de gehele studie- en onderzoeksperiode. Als onderdeel hiervan heeft de doctoraatsbegeleidingscommissie met name tot taak om:

- jaarlijks het door de doctorandus voorgelegde voortgangsrapport te bespreken en advies uit te brengen over de voortgang van het doctoraatsonderzoek;
- de door de doctorandus voorgelegde delen of hoofdstukken van het proefschrift, die gebeurlijk vooraf aan de promotor werden voorgelegd, te beoordelen. Hun taak behelst in wezen het verstrekken van advies en aanbevelingen rond de algemene structuur, methodologie, inhoudelijke uitwerking en diepgang van het onderzoek.

De begeleiding wordt in eerste instantie verzorgd door de promotor. Hij is het eerste aanspreekpunt van de doctorandus. Tussen de doctorandus en de promotor moet er regelmatig overleg mogelijk zijn. De doctorandus moet de promotor op geregelde tijdstippen vragen rond zijn onderzoek kunnen voorleggen. Daarnaast speelt ook de doctoraatsbegeleidingscommissie een belangrijke rol.

Hierna volgt een overzicht van de tijdstippen waarop het voor de doctorandus met het oog op het succesvol behalen van een doctoraat essentieel is te kunnen overleggen met en te kunnen rekenen op feedback van de promotor en/of de doctoraatsbegeleidingscommissie:

- Het kiezen van het onderzoeksthema moet in overleg met de promotor geschieden, die erover waakt of origineel onderzoek rond het betrokken thema mogelijk is.
- De doctorandus moet uiterlijk één jaar na de goedkeuring van het onderzoeksthema door de faculteitsraad een uitgewerkt werkplan opstellen over het onderzoek, en dit samen met een tijdschema opnemen in het aan de Doctoral School over te maken voortgangsrapport¹. Het is de taak van de doctoraatsbegeleidingscommissie om voorafgaandelijk de ontwikkelde onderzoeksvragen en de voorgestelde methodologie te beoordelen, alsook om na te gaan of de verschillende onderzoeksvragen binnen de vooropgestelde termijn kunnen worden onderzocht. Dit werkplan moet mondeling worden besproken op een vergadering waarop de doctorandus en de leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie aanwezig zijn.
- Als de doctorandus een eerste tekst indient, is het de taak van de promotor om deze tekst kritisch te beoordelen en te bespreken met de doctorandus, dit alles binnen een redelijke termijn en in ieder geval binnen de drie maanden na het inleveren van de tekst. Bijzondere waakzaamheid is geboden indien deze tekst in het geheel niet voldoet. De promotor doet er in dergelijk geval goed aan de voorlegging van bijkomende teksten te vragen met het oog op het beoordelen van de voortgang van het doctoraat.
- Naar aanleiding van de voortgangsrapporten² die iedere doctorandus jaarlijks bij de Doctoral School moet indienen, moet de doctoraatsbegeleidingscommissie samenkomen om de voortgang van het onderzoek te beoordelen, dit aan de hand van de door de doctorandus opgestelde nota. De doctorandus zal op deze bijeenkomst ook toelichting verstrekken over de voortgang van zijn onderzoek. De promotor zorgt ervoor dat de leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie, behoudens overmacht, aan de vergadering deelnemen, fysiek of via videoconferencing. De leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie die de vergadering niet kunnen bijwonen, dienen in ieder geval hun opmerkingen schriftelijk over te maken aan de doctorandus en de doctoraatsbegeleidingscommissie, zodat zij op de samenkomst kunnen worden besproken.

¹ Zie hoofdstuk X. Rapporteringsplicht, art. 25.

² Zie hoofdstuk X. Rapporteringsplicht, art 25.

- Ook wat de overige bijeenkomsten van de doctoraatsbegeleidingscommissie betreft, moet worden benadrukt dat een daadwerkelijke samenkomst van de commissie noodzakelijk is. Ook hier zorgt de promotor ervoor dat de leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie die verbonden zijn aan de UGent, behoudens overmacht, aanwezig zijn. De afwezigheid van begeleiding kan niet getolereerd worden. Blijkt dat de doctoraatsbegeleidingscommissie niet samenkomt, dan zal dit door de doctoraatscommissie gesignaleerd worden aan de faculteitsraad die zich beraadt over de maatregelen die kunnen worden genomen.
- Specifiek voor de assistenten¹: gedurende het derde of het vierde mandaatjaar moeten de assistenten een voordracht houden op de masterclass voor doctorandi. Alle AAP-, WP- en ZAP-leden van de faculteit worden uitgenodigd op deze masterclass. De promotor en de leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie verbonden aan de UGent, alsook de ZAP-leden van de commissie wetenschappelijk onderzoek zijn aanwezig op de masterclass van de doctorandus die er zijn uiteenzetting houdt, en geven feedback.
- De finale versie van het doctoraat moet worden nagelezen door de promotor en door de overige leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie vooraleer de tekst wordt neergelegd op de faculteitsraad². De doctorandus moet van de promotor feedback krijgen binnen een redelijke termijn en in ieder geval binnen de drie maanden na het inleveren van de tekst.

HOOFDSTUK X. RAPPORTERINGSPLICHT³

24. De doctorandus rapporteert regelmatig, op eigen initiatief of desgevraagd, over de vorderingen van het onderzoek aan de doctoraatsbegeleidingscommissie en de promotor.⁴
25. De Doctoral School nodigt de doctorandus jaarlijks tussen 1 april en 30 juni uit om via elektronische weg een voortgangsrapport in te dienen. Doctorandi met een eerste inschrijving voor het doctoraat na 31 mei van het lopende academiejaar, worden vrijgesteld van het indienen van een voortgangsrapport in dat academiejaar. Het voortgangsrapport wordt, voorafgaand aan de indiening ervan bij de Doctoral School, besproken met de doctoraatsbegeleidingscommissie⁵.

De promotor draagt de verantwoordelijkheid voor het bijeenroepen van de jaarlijkse bijeenkomst van de doctoraatsbegeleidingscommissie. De bespreking van het voortgangsrapport maakt het voorwerp uit van notulen die, naast het formele advies van de doctoraatsbegeleidingscommissie over de voortgang van het onderzoek, de bemerkingen en suggesties vanwege de (leden van de) doctoraatsbegeleidingscommissie samenvatten.⁶

De doctoraatsbegeleidingscommissie brengt een advies uit over de vorderingen van de doctorandus in het onderzoek, en maakt dit advies over aan de doctorandus. Het advies van de doctoraatsbegeleidingscommissie vermeldt uitdrukkelijk of het onderzoek voldoende doctoraatskansen biedt binnen een redelijke termijn, hierbij in voorkomend geval rekening houdend met de resterende mandaat- of aanstellingsduur van de doctorandus. Indien de doctoraatsbegeleidingscommissie een positief advies uitbrengt over het voortgangsrapport, brengt de promotor schriftelijk een gunstig advies uit. Het gunstig advies gaat steeds gepaard met een toelating tot

¹ Zie hoofdstuk XI. Het assistententraject, art. 30.

² Zie hoofdstuk XII. Indienen van het proefschrift, art. 36.

³ Zie art. 89 van het OER

⁴ Zie art. 89 § 1, OER.

⁵ Zie hoofdstuk IX. Recht op begeleiding, art. 23.

⁶ De notulen kunnen in voorkomend geval opgemaakt worden door de doctorandus, en ter goedkeuring worden voorgelegd aan de doctoraatsbegeleidingscommissie.

herinschrijving voor het komende academiejaar. Het advies gaat desgevallend gepaard met aanbevelingen of verplichtingen betreffende de voortgang van het onderzoek.

Indien de doctoraatsbegeleidingscommissie van oordeel is dat het onderzoek binnen een redelijke termijn, in voorkomend geval rekening houdend met de resterende mandaat- of aanstellingsduur van de doctorandus, onvoldoende doctoraatskansen biedt, brengt de promotor een gemotiveerd negatief advies uit over het voortgangsrapport. Het ongunstig advies dient te worden gemotiveerd in een verslag waaruit blijkt dat de doctoraatsstudent werd gehoord en de betrokkene voldoende mogelijkheden heeft gekregen om voortgang te boeken in het onderzoek. De facultaire ombudspersoon voor doctoraatsstudenten kan als waarnemer de bijeenkomst van de doctoraatsbegeleidingscommissie met de doctoraatsstudent bijwonen. Het ongunstig advies gaat steeds gepaard met een advies om de herinschrijving voor het komende academiejaar te weigeren. Het voortgangsrapport en het ongunstig advies worden voor verdere opvolging overgemaakt aan de Doctoral School van de doctoraatsstudent. De decaan beslist uiterlijk 90 dagen na het uitbrengen van het ongunstig advies – na consultatie van de Facultaire Doctoraatscommissie – of aan de doctoraatsstudent de toelating tot herinschrijving wordt toegestaan dan wel geweigerd.

26. Onverminderd de verplichtingen voortvloeiend uit art. 89 §§ 4-7 OER, maakt de promotor het voortgangsrapport van de doctorandus, het advies van de doctoraatsbegeleidingscommissie en zijn advies over het voortgangsrapport over aan de voorzitter van de doctoraatscommissie en aan het decanaat. Dit gebeurt terzelfder tijd als het indienen van het advies bij de Doctoral School.

HOOFDSTUK XI. HET ASSISTENTENTRAJECT

27. Van elke assistent wordt verwacht dat hij binnen de duur van zijn mandaat, eventueel verlengd volgens de bepalingen van, een doctoraat afwerkt. Voor de vorderingen van zijn wetenschappelijke werk, geldt het volgende modeltraject¹.

Mandaatjaren 1 en 2

28. De faculteitsraad beschouwt onderstaande elementen als medebepalend bij het toekennen van de eerste hernieuwing van het mandaat op het einde van jaar 2:
- in het eerste mandaatsjaar: de verplichte informatiesessie volgen over het schrijven van een doctoraat en het assistententrajec. Deze sessie wordt tweemaal per academiejaar georganiseerd: de 2^{de} dinsdag van november en de 2^{de} dinsdag van maart.
 - uiterlijk 6 maand na de aanstelling: het onderzoeksthema laten goedkeuren door de faculteitsraad².
 - onmiddellijk aansluitend op de goedkeuring van het onderzoeksthema: zich inschrijven op de rol als doctoraatsstudent voor het lopende academiejaar; deze inschrijving moet ieder academiejaar hernieuwd worden.
 - deelnemen aan de winter school voor doctorandi die in februari binnen de faculteit wordt georganiseerd³.
 - voldoen aan de rapporteringverplichtingen die de Doctoral School oplegt omtrent de doctoraatsvoortgang⁴.

¹ Wegens bijzondere omstandigheden zoals langdurige ziekte, zwangerschap, overmacht kan de faculteitsraad van de bepalingen van dit hoofdstuk afwijken, op gemotiveerd voorstel van de vakgroepraad.

² Zie hoofdstuk VII. De administratieve start van het doctoraatsonderzoek, art. 18.

³ Deze verplichting geldt slechts voor assistenten die zijn aangesteld na 1 oktober 2012.

⁴ Zie hoofdstuk X. Rapporteringsplicht

- de publicatie (minstens het ingediend zijn met het oog op voor publicatie) van minstens één kwaliteitsvol artikel als auteur of co-auteur in een tijdschrift dat voorkomt op de VABB-lijst of de A1-lijst of de publicatie als auteur of co-auteur van een kwaliteitsvol boek of een hoofdstuk in een boek, dat het voorwerp uitmaakt van aantoonbare peer review (GPRC label)¹.

Mandaatjaren 3 en 4

29. De faculteitsraad beschouwt onderstaande elementen als medebepalend bij het toekennen van de tweede hernieuwing van het mandaat op het einde van jaar 4:

- een kort verblijf in het buitenland: onder de vorm van een onderzoeksverblijf (vb. in een bibliotheek) of onder de vorm van het volgen van een cursus (vb. summer school) of van congressen of van een stage bij bijvoorbeeld een internationale instelling.
- de publicatie (minstens het aanvaard zijn voor publicatie) van één of meerdere kwaliteitsvolle artikelen in een tijdschrift dat voorkomt op de VABB-lijst of de A1-lijst of de publicatie als auteur van een kwaliteitsvol boek of een hoofdstuk in een boek, dat het voorwerp uitmaakt van aantoonbare peer review (GPRC label)². De assistent is enige auteur van ten minste één publicatie.
- het geven van een korte voordracht over het doctoraatsonderzoek op de masterclass voor doctorandi³. De faculteit organiseert deze masterclass jaarlijks in december en nodigt daarop AAP-leden, WP-leden en ZAP-leden uit.
- het geven van een lezing op een congres waar voldoende experts in de materie aanwezig zijn, die voldoende tijd hebben om te reageren op de lezing.
- een eerste tekst over het gevoerde onderzoek overmaken aan de promotor.
- blijven voldoen aan de bijkomende rapporteringverplichtingen die de Doctoral School oplegt omtrent de doctoraatsvoortgang.

Mandaatjaren 5 en 6

30. Na de tweede hernieuwing zou de planning zo moeten zijn dat het doctoraat in principe afgewerkt zou moeten zijn op het einde van het vijfde jaar, met het oog op verdediging in het zesde jaar. Uit het voortgangsrapport dat in het vijfde jaar wordt overgemaakt aan de Doctoral School moet blijken dat de verdediging mogelijk is in het zesde jaar.

Niet voldoen aan het assistententraject

31. Indien een assistent niet voldoet aan het assistententraject, dan is een mandaathernieuwing in principe niet mogelijk, tenzij wanneer blijkt dat de assistent onvoldoende tijd heeft gekregen om aan zijn doctoraat te werken (zie art. 25 van dit aanvullend reglement). Een assistent die onvoldoende tijd krijgt mag daar immers niet het slachtoffer van worden. Een mandaathernieuwing is ook mogelijk indien het niet voldoen aan het assistententraject te wijten is aan de bijzondere omstandigheden zoals bedoeld in art. V.30 van de Codex Hoger Onderwijs.

32. Zoals bepaald in het art. V.6 van de Codex Hoger Onderwijs, hebben assistenten het recht op jaarbasis 50% van hun professionele tijd aan hun doctoraat te werken. De beschikbare tijd kan op ongelijke wijze verdeeld zijn over de loop van het jaar. Het is de taak van de promotor om ervoor te zorgen dat de assistent voldoende tijd kan besteden aan zijn doctoraat. Dit vergt in vele gevallen overleg met andere ZAP-leden van de vakgroep.

¹ Het vereiste van minstens één publicatie geldt voor assistenten die een doctoraat in de rechten voorbereiden en die zijn aangesteld na 1 oktober 2012.

² Het vereiste van publicatie van een bijdrage in een tijdschrift op de VABB-lijst of een boek met peer review geldt voor assistenten aangesteld na 1 oktober 2010. Voor assistenten die werden aangesteld vóór 1 oktober 2010 volstaat elke kwaliteitsvolle bijdrage.

³ Deze verplichting geldt voor assistenten aangesteld na 1 oktober 2010.

In dit verband nodigt de Dienst Personeel en Organisatie van de universiteit de AAP-leden jaarlijks uit om via het Apollo-platform een taakomschrijving in te vullen. Deze taakomschrijving bevat opgave van de taken en de tijdsbesteding die van de assistent het komende jaar wordt verwacht. Uit die taakomschrijving moet duidelijk blijken dat de assistent minstens 50% van zijn tijd aan zijn doctoraat zal kunnen besteden. Daartoe worden idealiter in de taakomschrijving vaste onderzoeksdagen vastgesteld, waarop de doctorandus uitsluitend kan werken aan zijn doctoraat. De taakomschrijving moet vervolgens door de vakgroepraad en de faculteitsraad worden goedgekeurd.

33. Indien de assistent geen 50% van zijn tijd kan besteden aan het schrijven van een doctoraat dient overleg plaats te vinden met de promotor. Indien uit dit overleg geen oplossing voortvloeit, kan de assistent zich wenden tot de decaan of tot de ombudspersoon voor doctorandi die zich dan tot de decaan zal wenden. De decaan bespreekt hierop het probleem met de promotor.

HOOFDSTUK XII. INDIENEN VAN HET PROEFSCHRIFT

34. De doctorandus legt zijn proefschrift in voldoende exemplaren¹ neer op het decanaat en levert een elektronische versie aan in pdf-format via faculteitsraad-rechten@ugent.be

Het proefschrift gaat vergezeld van een advies van de doctoraatsbegeleidingscommissie betreffende de neerlegging. Een positief advies houdt in dat alle of een meerderheid van de leden van de doctoraatsbegeleidingscommissie van oordeel zijn dat, rekening houdend met de algemene begeleidingstaak van de commissie, de doctorandus op adequate wijze gevolg heeft gegeven aan hun suggesties en aanbevelingen, en dat het proefschrift bijgevolg aan de gebruikelijke standaarden van academische kwaliteit voldoet om ter beoordeling aan een examencommissie te kunnen worden voorgelegd. De instemming met de neerlegging impliceert voor een lid van de DBC niet dat hij volledig akkoord gaat met de inhoud van het proefschrift.

Aan elk doctoraatsproefschrift moet een Nederlands- en Engelstalige samenvatting worden toegevoegd.

De promotor formuleert bij de neerlegging van het proefschrift een gemotiveerd voorstel van samenstelling van de examencommissie.

Verder dient de doctorandus, ook via faculteitsraad-rechten@ugent.be, het document "Mijn proefschrift"² in, vergezeld van een elektronische pasfoto: de inhoud van dit document laat het decanaat toe, mits beslissing daartoe door de examencommissie, de openbare verdediging kenbaar te maken.

Ten slotte dienen doctorandi die verplicht werden de doctoraatsopleiding of een deel daarvan te volgen de beoordeling door de Doctoral School in.

Aansluitend agendeert de decaan de indiening van het proefschrift op de eerstvolgende faculteitsraad.

De faculteitsraad onderzoekt of aan de formaliteiten voor de neerlegging is voldaan, en verklaart in bevestigend geval het proefschrift ontvankelijk. De faculteitsraad stelt de examencommissie samen, en bepaalt de taal van het doctoraatsexamen.

¹ Het aantal exemplaren stemt overeen met het aantal leden van de voorgestelde examencommissie.

² Te vinden op <http://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/doctoreren/richtlijnen/richtlijnen.htm>.

HOOFDSTUK XIII. SAMENSTELLING VAN DE EXAMENCOMMISSIE

35. De examencommissie wordt door de faculteitsraad samengesteld en telt ten minste 5 en ten hoogste 8 stemgerechtigde leden, met inbegrip van de voorzitter en de secretaris. De promotor(en) maken bijkomend deel uit van de examencommissie: zij hebben geen stemrecht.

De examencommissie bestaat uit de volgende leden:

- Stemgerechtigde leden:
 - de decaan, of zijn tot het ZAP behorende afgevaardigde, die de examencommissie voorzigt; het voorzitterschap van de examencommissie en het promotorschap van het proefschrift zijn onverenigbaar
 - 1 of meer ZAP-leden van de faculteit, die vertrouwd zijn met het onderwerp of met deelaspecten ervan;
 - minstens 2 externe leden die niet aan de Faculteit Recht en Criminologie verbonden zijn. Minstens één van deze leden is niet aan de UGent verbonden. De externe leden zijn voldoende vertrouwd met het onderwerp van het proefschrift.
- Leden zonder stemrecht:
 - de promotor(en)

Bij de aanstelling van de stemgerechtigde leden wordt daarenboven rekening gehouden met de volgende bepalingen:

- Ten minste de helft van de stemgerechtigde leden van examencommissie hebben een voltijdse of deeltijdse benoeming of aanstelling aan de UGent of zijn postdoctoraal onderzoeker van het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek (FWO) met de UGent als onthaalinstelling .
- Ten minste de helft van de stemgerechtigde leden hebben in hun instelling het recht om als een van de promotoren van een doctoraat op te treden.
- Stemgerechtigde leden mogen geen co-auteur zijn van een bijdrage die deel uitmaakt van een doctoraat op artikelen of van een onderdeel van een doctoraat dat ook als afzonderlijke bijdrage is gepubliceerd.
- Minder dan de helft van de stemgerechtigde leden van de examencommissie behoort tot de doctoraatsbegeleidingscommissie. Voor de berekening hiervan wordt abstractie gemaakt van de voorzitter van de examencommissie.

De voorzitter van de examencommissie neemt zelf het secretariaat waar, of wijst één van de stemgerechtigde leden aan als secretaris.

Bij de samenstelling wordt gestreefd naar genderevenwicht.

Elk proefschrift wordt door de diensten van het decanaat op plagiaat gecontroleerd met behulp van plagiaatsoftware. Het resultaat hiervan wordt aan de voorzitter meegedeeld.

Met uitzondering van de voorzitter, stelt elk stemgerechtigd lid van de examencommissie voorafgaand aan het doctoraatsexamen een schriftelijke beoordeling van het proefschrift op, waarbij de aard en inhoud van de schriftelijke beoordeling desgevallend kan gedifferentieerd worden in functie van de specifieke rol die het lid opneemt in de examencommissie. De schriftelijke beoordeling bestaat uit 2 delen: (1) een luik dat voorafgaand aan de eerste beoordeling van het proefschrift door de examencommissie aan de doctoraatsstudent wordt bezorgd en (2) een luik dat is bestemd voor de examencommissie waarin minstens een advies is opgenomen over de toelating tot de openbare verdediging (desgevallend na het aanbrengen van aanpassingen aan de tekst van het proefschrift).

HOOFDSTUK XIV. PRAKTISCHE VOORBEREIDING EN VERLOOP VAN HET DOCTORAATSEXAMEN

Eerste examengedeelte van het doctoraatsexamen

36. De promotor bepaalt, na aftoetsen van de agendamogelijkheden van de voorzitter, in overleg met de examencommissie wanneer de deliberatievergadering over het eerste gedeelte en over het tweede gedeelte (onder voorbehoud van slagen voor het eerste gedeelte) plaats vindt. De data van het eerste examengedeelte en van de openbare verdediging worden zodanig gekozen dat de voltallige examenjury deze kan bijwonen, hetzij in persoon, hetzij via videoconferencing.

Met het oog op de voorbereiding van het eerste examengedeelte van het doctoraatsexamen levert ieder lid van de examencommissie uiterlijk 7 kalenderdagen voor het eerste examengedeelte zijn leesverslag aan in word-format en uitsluitend via phd-lawfaculty@ugent.be. De leesverslagen worden niet vooraf aan de andere leden van de lees- of examencommissie meegedeeld. Nadat alle leesverslagen zijn aangeleverd, worden deze door de voorzitter aan de overige leden van de examencommissie overgemaakt. Het eerste luik van het leesverslag wordt terzelfder tijd aan de doctorandus bezorgd op diens UGent-mailadres, of bij ontstentenis hiervan, op het door hem meegedeelde e-mailadres. Indien de leesverslagen niet tijdig zijn overgemaakt, kan de doctorandus verzoeken om de vergadering van de examencommissie over het eerste gedeelte van het doctoraatsexamen te verdagen.

De vergadering van het eerste gedeelte van het doctoraatsexamen verloopt in 3 delen:

- (1) Interne vergadering met de leden van de examencommissie, waarin de schriftelijke verslagen worden besproken en mogelijke vragen aan de doctorandus worden afgestemd
- (2) Bespreking in aanwezigheid (fysiek of via videoconferencing) van de doctorandus van de wetenschappelijke kwaliteiten van het proefschrift. De bespreking heeft tot doel om een grondige wetenschappelijke dialoog tot stand te brengen tussen de doctorandus en de leden van de examencommissie rond alle aspecten van het proefschrift (algemeen onderzoeksozet, methodologie, structuur, inhoudelijke vragen, specifieke stellingnames, ...). De doctorandus krijgt vooreerst de mogelijkheid om te reageren op de bevindingen en kritiekpunten zoals verwoord in de hem ter beschikking gestelde verslagen; vervolgens krijgt elk lid van de examencommissie de gelegenheid om te repliceren of bijkomende vragen te stellen, teneinde de kennis en de competenties van de doctorandus te toetsen.

De totale duur van de bespreking in het bijzijn van de doctoraatsstudent bedraagt ten hoogste 2 uur.

De taal van de bijeenkomst is dezelfde als deze voor de openbare verdediging, zoals deze door de faculteitsraad werd vastgelegd bij de neerlegging van het proefschrift.

- (3) Beraadslaging door de examencommissie over het eerste deel van het doctoraatsexamen

De examencommissie beraadslaagt op basis van de schriftelijke beoordelingen opgesteld door elk stemgerechtigd lid en het gesprek met de doctorandus. Na beraadslaging, komt de examencommissie tot één van de volgende beslissingen:

- Toelating tot het tweede gedeelte van het doctoraatsexamen (openbare verdediging). De omstandigheid dat door de leden opmerkingen werden geformuleerd waardoor het proefschrift beperkte onvolkomenheden of tekortkomingen bevat, vormt op zich geen beletsel voor de toelating tot het tweede

gedeelte van het doctoraatsexamen. De opmerkingen kunnen gebeurlijk naderhand verwerkt worden voor de publicatie van het proefschrift;

- Toelating tot het tweede gedeelte van het doctoraatsexamen, na het aanbrenge van correcties in het proefschrift die binnen de door de examencommissie opgelegde termijn door de doctorandus kunnen uitgevoerd worden. Bij de bepaling van de termijn wordt ernaar gestreefd geen of zo beperkt mogelijke vertraging in het tijdschema voor de publieke verdediging te veroorzaken. Deze beslissing dient enkel overwogen te worden wanneer het proefschrift fouten of onvolkomenheden bevat waarvan niet aangewezen is dat ze in een publiek zichtbare versie van het proefschrift voorkomen, rekening houdend met het open access-beleid van UGent (proefschrift minstens zichtbaar binnen het UGent-netwerk). De beslissing doet geen afbreuk aan de beoordeling over de globale kwaliteit van het proefschrift. De examencommissie ziet erop toe dat het gaat om correcties die binnen een redelijke, door de commissie te bepalen termijn, kunnen worden aangebracht. De voorzitter en de promotor zien er in samenspraak op toe dat aan de gevraagde correcties gevolg wordt gegeven. Indien de correcties niet worden aangebracht of niet voldoen aan de vooropgestelde vereisten, dan kan de examencommissie alsnog beslissen geen toelating tot het tweede gedeelte van het doctoraatsexamen te verlenen.
- Geen toelating tot het tweede gedeelte van het doctoraatsexamen. Deze beslissing veronderstelt dat het proefschrift niet aan de voorwaarden van academische kwaliteit voldoet om tot de openbare verdediging ervan te worden toegelaten. De beslissing wordt met redenen omkleed, en geeft in voorkomend geval aanwijzingen over de aanpassingen die aan het proefschrift moeten worden aangebracht vooraleer het opnieuw kan worden neergelegd.

Tweede examengedeelte van het doctoraatsexamen

36bis. Het tweede examengedeelte van het doctoraatsexamen (openbare verdediging) vindt plaats op de dag en uur die door de examencommissie definitief is vastgelegd na de beraadslaging over het eerste examengedeelte, en, behoudens overmacht, in aanwezigheid van de voltallige examencommissie. De duur van het tweede examengedeelte bedraagt minimum 1 uur en maximum 2 uur.

De openbare verdediging van het proefschrift voor de examencommissie omvat:

- (1) De publieke presentatie (ca. 30 minuten) in een voor het publiek bevattelijke vorm, van het proefschrift en de onderzoeksbevindingen.
- (2) Het beantwoorden van vragen vanwege de leden van de examencommissie. De leden van de examencommissie streven ernaar om niet louter de vragen te hernemen die tijdens het eerste examengedeelte aan bod zijn gekomen; ze kunnen hierbij de nadruk leggen op de ruimere context van het onderzoek, de beleidsmatige of maatschappelijke implicaties van de onderzoeksbevindingen, of nieuwe onderzoeksperspectieven.
- (3) Het beantwoorden van eventuele vragen uit het publiek.

37. Het decanaat staat in voor de volgende aspecten van de administratieve afhandeling van het doctoraatsexamen:

- Het nodigt de leden van de examencommissie uit op de vergadering van het eerste examengedeelte;
- Ter voorbereiding van de deliberatie van het eerste gedeelte van het doctoraatsexamen, verzamelt het de verslagen van de examencommissie en verspreidt het de leesverslagen aan het geheel van de examencommissie en aan de doctorandus;
- Het reserveert een locatie voor de deliberatievergadering van het eerste gedeelte en voorziet in voorkomend geval in de nodige videoconferencing-faciliteiten;

- Het nodigt de doctorandus uit om gehoord te worden tijdens de deliberatievergadering over het eerste gedeelte;
- Na afloop van de deliberatievergadering van het eerste gedeelte van het doctoraatsexamen stelt het decanaat de doctorandus in kennis van het deliberatieverslag (incl. de deliberatiebeslissing);
- In geval van toelating tot de openbare verdediging wordt deze bekend gemaakt via de facultaire website en via e-mail aan alle leden van de faculteit. Tevens wordt de doctorandus herinnerd aan de noodzaak om zich in te schrijven voor het doctoraatsexamen en om het inschrijvingsgeld te vereffenen. Van zodra de doctorandus wordt toegelaten tot de openbare verdediging, stuurt de centrale studentenadministratie een uitnodiging aan de doctorandus om zich in te schrijven voor het examen van doctoraat. Het is de verantwoordelijkheid van de doctorandus om erop toe te zien dat de inschrijving en betaling correct verlopen. Mocht blijken dat de inschrijving niet in orde is, dan wordt de doctorandus niet tot de openbare verdediging toegelaten;
- Het decanaat coördineert de terugbetalingsmodaliteiten van de eventuele reis- en verblijfkosten van de extra-murosleden;
- Het zorgt ervoor dat na afloop van het examen de gepromoveerde zijn diploma krijgt.

38. De doctorandus en/of de vakgroep waartoe hij behoort staan in voor het volgende:

- de reservatie en de eventuele onkosten die eraan verbonden zijn van een geschikte locatie voor het tweede gedeelte van het doctoraatsexamen, zijnde de openbare verdediging;
- de organisatie en de onkosten die eraan verbonden zijn van een eventuele receptie;
- de eventuele reservatie van een hotel voor de extra-murosleden.

HOOFDSTUK XV. ADMINISTRATIEF DOSSIER VAN DE DOCTORANDUS

39. Voor elk doctoraatsexamen legt het decanaat een administratief dossier aan, dat volgende elementen omvat:

- het uittreksel van de faculteitsraad die het onderzoeksthema goedgekeurd heeft en de doctoraatsbegeleidingscommissie aangesteld heeft (met inbegrip van de eventuele latere wijzigingen);
- het document "Toelating tot indienen van het doctorale proefschrift";
- het uittreksel van de faculteitsraad die de examencommissie samengesteld heeft;
- de leesverslagen van de examencommissie;
- het verslag van de deliberatievergadering over het eerste examengedeelte;
- het verslag van de deliberatievergadering over het tweede examengedeelte.

40. Het decanaat archiveert dit dossier conform de toepasselijke regelgeving.

HOOFDSTUK XVI. DE FACULTAIRE DOCTORAATSCOMMISSIE (FDC)

41. Er wordt een Facultaire Doctoraatscommissie (FDC) opgericht, samengesteld uit 3 ZAP-leden met ruime onderzoekservaring, waarvan één het voorzitterschap waarneemt en 2 AAP-leden uit het post-doctorale kader. De samenstelling van de commissie weerspiegelt de diversiteit inzake onderzoek en onderzoekscultuur binnen de faculteit.

Het mandaat van de voorzitter van de Facultaire Doctoraatscommissie loopt gelijk met het mandaat van de decaan. De samenstelling wordt voor het overige door de faculteitsraad vastgelegd bij de jaarlijkse samenstelling van de facultaire commissies.

42. Taken van de Facultaire Doctoraatscommissie:

- De FDC verstrekt advies aan de faculteitsraad over de onderzoeksplannen ter gelegenheid van de aanmelding van een doctoraatsonderzoeker bij de faculteitsraad;
- De FDC ziet toe op de naleving van de facultaire en universitaire reglementering betreffende de begeleiding van doctorandi door de facultaire leden van doctoraatsbegeleidingscommissies. Met het oog op de reguliere evaluatie van ZAP-leden en, waar relevant, de toetsing van hun gepersonaliseerde doelstellingen, rapporteert de FDC op verzoek van de ZAP-evaluatiecommissie over de wijze waarop de geëvalueerde ZAP-leden de regelgeving toepassen en naleven. De voorzitter van de FDC informeert, indien nodig, de decaan over ernstige dysfuncties in de begeleiding van specifieke doctoraten of de werking van specifieke doctoraatsbegeleidingscommissies.
- De FDC verstrekt het advies bedoeld in artikel 89, § 5, van het OER aan de decaan
- De FDC verwezenlijkt de voordracht waarvan sprake in artikel 89, § 6, van het OER.
- De FDC rapporteert jaarlijks aan de faculteitsraad over haar werkzaamheden, en belicht hierbij in het bijzonder de begeleiding van doctorandi en de werking van de doctoraatsbegeleidingscommissies