

VAKGROEP CRIMINOLOGIE, STRAFRECHT EN SOCIAAL RECHT (RE23)
Universiteitstraat 4, 9000 Gent

**De bachelorproef
binnen de opleiding
Bachelor of Science in de criminologische wetenschappen**

Prof. Dr. C. Vandeviver

Geldig vanaf academiejaar 2025—2026

Goedgekeurd door de opleidingscommissie op 18 september 2025.



INHOUDSOPGAVE

Inhoud

INHOUDSOPGAVE	2
1 ACHTERGRONDINFORMATIE	5
1.1 Situering binnen de opleiding criminologische wetenschappen	5
1.2 Doelstellingen	5
1.3 Opbouw	5
1.4 Verwachtingen	6
1.4.1 Verwachtingen voor het werkstuk (onderzoeksvoorstel)	6
1.4.2 Verwachtingen voor het mondeling examen (integratief examen)	6
1.5 Reproduceerbaarheid en repliceerbaarheid	7
1.6 Zelfstandigheid, met begeleiding van de promotor	7
1.7 Het gebruik van ChatGPT en andere (generatieve) AI-systemen	7
2 PROCEDURELE AFSPRAKEN	8
2.1 De promotor	8
2.2 Keuze en toewijzing van promotor en onderwerp	8
2.2.1 Algemene principes	8
2.2.2 Specifieke timing in academiejaar 2025-2026	9
2.3 Het indienen van de definitieve titel (1 mei)	10
2.4 Veranderen van promotor	10
2.5 Individuele contactmomenten met de promotor (oktober-april)	10
2.6 Indienen van het werkstuk	10
2.6.1 Wanneer indienen? (1 mei)	10
2.6.1 Hoe indienen? (in .pdf via Plato)	11
2.7 De mondelinge evaluatie	11
3 VORMVEREISTEN	12
3.1 Vorm en structuur	12
3.2 Omvang	12
3.2.1 Aantal pagina's (max. 10 pagina's)	12
3.2.2 Aantal bronnen (min. 30 bronnen)	13
3.3 Taal (academisch Nederlands)	13
3.4 Lay-out (Calibri 11, interlinie 1)	13
3.5 Referentiestijl (APA of V&A)	13
3.6 Verplichte onderdelen	14

3.6.1	Titelblad	14
3.6.2	Abstract	14
3.6.3	Verklaring inzake AI-gebruik	14
3.6.4	Corpus	14
3.6.1	Referenties	14
4	EVALUATIE VAN DE BACHELORPROEF	15
4.1	Algemene beschrijving van de evaluatie	15
4.2	Evaluatie van het Werkstuk	15
4.2.1	Doelstelling en focus	15
4.2.2	Evaluatiecriteria	15
4.3	Mondelinge evaluatie	16
4.3.1	Doelstelling en focus	16
4.3.2	Evaluatiecriteria	17
4.4	Evaluatie-instrument	17
4.5	Eindscoreberekening	17
4.6	Plagiaatcontrole	18
4.7	Tweede examenkans	18
4.8	Feedback	19
5	Uitgebreide Evaluatieleidraad werkstuk (onderzoeksvoorstel)	20
5.1	Beoordelingslogica (kort)	20
5.2	Doel & kader	20
5.3	Scoringschaal (categorieën)	20
5.4	Beoordelingscriteria en weging	20
5.5	Poortcriterium	20
5.6	Wat betekent “goed (12–13)”?	21
5.7	Criteria met groeipaden (↑) en terugval (↓)	21
5.8	Procedurele aanbevelingen	23
6	Uitgebreide Evaluatieleidraad mondelinge evaluatie	24
6.1	Beoordelingslogica (kort)	24
6.2	Doel & kader	24
6.3	Scoringschaal (categorieën)	24
6.4	Beoordelingscriteria en weging	24
6.5	Poortcriterium	25
6.6	Wat betekent “goed (12–13)”?	25
6.7	Criteria met groeipaden (↑) en terugval (↓)	25
6.8	Procedurele aanbevelingen	28

1 ACHTERGRONDINFORMATIE

1.1 Situering binnen de opleiding criminologische wetenschappen

Het opleidingsonderdeel Bachelorproef is een **integratie-opleidingsonderdeel** dat verder bouwt op de andere opleidingsonderdelen van het onderwijsprogramma criminologische wetenschappen. Het bouwt mee aan de competenties die het mogelijk maken om zelfstandig state-of-the-art empirisch wetenschappelijk onderzoek binnen het vakgebied uit te voeren. Het ondersteunt studenten om zelf onderzoek te doen in het vakgebied door hen toe te laten hun onderzoeksvaardigheden in te oefenen. Dit opleidingsonderdeel kadert in de opleidingscompetenties B.1.1., B.1.5., B.1.7., B.2.1., B.2.2., B.3.1., B.3.3., B.4.1., B.4.2., B.6.1. van de opleiding Criminologische Wetenschappen.

De hier opgedane kennis, inzichten en vaardigheden bereiden studenten voor op het volgen van het opleidingsonderdeel Masterproef B001646 en kunnen in een brede waaier van latere beroepsactiviteiten en -domeinen toegepast worden.

1.2 Doelstellingen

Dit opleidingsonderdeel beoogt de **integratie en synthese** van eerder verworven kennis en vaardigheden. De evaluatie richt zich op alle niveaus van de taxonomie van Bloom: begrip en analyse (inzicht in literatuur en methoden), evaluatie (kritische beoordeling van bronnen, methoden en haalbaarheid), en creatie (ontwerp van een innovatief onderzoeksvoorstel). Studenten moeten niet alleen aantonen dat zij bestaande kennis kunnen reproduceren, maar vooral dat zij deze kritisch kunnen beoordelen, synthetiseren en toepassen in een innovatief onderzoeksvoorstel. Daarnaast wordt hun vermogen tot reflectie en argumentatie getoetst tijdens het integratief mondeling examen.

De beoordeling bestaat uit twee complementaire onderdelen: een **werkstuk** (onderzoeksvoorstel) en een **mondeling examen** (integratief examen). De beoordeling is erop gericht om:

- Zelfstandigheid in het formuleren en uitwerken van een onderzoeksvoorstel te evalueren.
- Kritisch-wetenschappelijke ingesteldheid te toetsen, zowel in schriftelijke als mondelinge vorm.
- Het vermogen te beoordelen om complexe informatie te analyseren, te synthetiseren en te vertalen naar een haalbaar onderzoeksplan.

1.3 Opbouw

Dit opleidingsonderdeel is de voorbereiding op de masterproef en omvat een werkstuk met mondelinge evaluatie. Het **werkstuk** neemt de vorm aan van een beredeneerd **onderzoeksvoorstel**. Een overtuigend onderzoeksvoorstel laat toe om aan te geven:

- Wat de actuele kennis is over een onderwerp? Wat weten we al? (state of the art of stand van zaken)
- Welke (onderzoeks)methoden worden gebruikt om het onderwerp te onderzoeken? (state of the art of stand van zaken)

- Wat zijn de hiaten in de bestaande kennis over het onderwerp en in de gebruikte onderzoeksmethoden? (state of the art of stand van zaken)
- Welke nieuwe kennis moet geproduceerd worden om dat hiaat te overbruggen en welke onderzoeksvragen moeten daarvoor beantwoord worden? (onderzoeksprobleemstelling en -doelstelling, onderzoeksvragen)
- Hoe kan de naar voren geschoven onderzoeksprobleemstelling op een wetenschappelijk verantwoorde en overtuigende wijze beantwoord worden? (onderzoeksdesign)

Van de student(e) wordt verwacht steeds een zo ruim en zo divers mogelijke literatuurstudie uit te voeren. De gebruikte informatie dient actueel, verscheiden en degelijk te zijn. Anderstalige literatuur dient in hoge mate te worden gebruikt.

De **mondelinge evaluatie** bestaat uit een **integratief examen** ("comprehensive exam") op basis van het ingediende werkstuk. Deze beoordeling kan betrekking hebben op zowel het werkstuk als het volledige onderwijsprogramma criminologische wetenschappen. Het integratief examen is bedoeld om vast te stellen in hoeverre de student de algemene beheersing van het vakgebied heeft verworven en klaar is voor het schrijven van een masterproef en het uitvoeren van zelfstandig onderzoek. Tijdens het integratief examen worden kennis van kernbegrippen, onderzoeksmethoden en relevante literatuur geëvalueerd, evenals het vermogen om deze kennis te analyseren, synthetiseren en toe te passen bij het ontwikkelen van een originele argumentatie.

1.4 Verwachtingen

1.4.1 Verwachtingen voor het werkstuk (onderzoeksvoorstel)

Het onderzoeksvoorstel overstijgt louter beschrijvend werk of 'knowledge telling'. Van de student wordt verwacht dat hij/zij:

- Kritisch omgaat met bronnenmateriaal en een synthetische benadering hanteert.
- Innovatief en methodologisch onderbouwd een onderzoeksopzet ontwikkelt.

De student moet een onderbouwde reflectie kunnen formuleren over:

- De stand van zaken van het beschikbare en ontbrekende bronnenmateriaal.
- De bestaande kennis en de hiaten in de kennis rond het gekozen onderwerp.
- De methoden die gebruikt worden en die ontbreken om het onderwerp te onderzoeken.
- Welke data en methoden vereist zijn om de probleemstelling te beantwoorden.
- De planning die nodig is om het onderzoek uit te voeren.
- De haalbaarheid van het beoogde onderzoek.
- De risico's verbonden aan het onderzoek en mogelijke risicobeheersingsstrategieën.
- De mate waarin het onderzoek reproduceerbaar zal zijn.

1.4.2 Verwachtingen voor het mondeling examen (integratief examen)

Tijdens het mondeling examen wordt de student uitgedaagd om:

- De gemaakte keuzes in het onderzoeksvoorstel te verantwoorden.
- Alternatieve benaderingen te overwegen en te evalueren.
- Aantoonbaar kritisch en wetenschappelijk te redeneren in dialoog met de evaluatoren.

1.5 Reproduceerbaarheid en repliceerbaarheid

Een goed onderzoeksdesign houdt rekening met reproduceerbaarheid en repliceerbaarheid. Reproduceerbaarheid houdt in dat als het onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd met dezelfde methoden en dezelfde data hier precies dezelfde resultaten uitkomen. Repliceerbaarheid betekent dat als het onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd met dezelfde methoden maar met andere data hier opnieuw dezelfde resultaten uitkomen.

Dit vergroot de betrouwbaarheid van de bekomen resultaten en laat toe de kwaliteit van het onderzoek te controleren. Het verhoogt de kans dat onderzoeksresultaten valide zijn en vermijdt dat ze onderhevig zijn aan zgn. onderzoekersbias. Opdat een onderzoek reproduceerbaar en repliceerbaar zou zijn, is het essentieel dat de gehanteerde methode en verzamelde data transparant, systematisch, volledig en gedetailleerd beschreven worden. Van de student(e) wordt bij de uitwerking van het onderzoeksvoorstel dan ook verwacht hiermee rekening te houden.

1.6 Zelfstandigheid, met begeleiding van de promotor

Van de student(e) wordt bij de realisatie van het werkstuk een **ruime mate van zelfstandigheid** verwacht. Dit geldt voor alle onderdelen van het werkstuk: het selecteren van een thema, het zoeken en synthetiseren van de relevante literatuur, de afleiding van de probleemstelling en de ontwikkeling onderzoeksvragen, het ontwerpen van het onderzoeksdesign, maar ook het uitwerken van het onderzoeksvoorstel.

De student(e) is verantwoordelijk voor het opstellen en aanhouden van een strikte timing en neemt zelf initiatief voor contacten met de promotor. Doorheen dit proces kan de student(e) evenwel rekenen op begeleiding van een promotor voor advies inzake de realisatie van het werkstuk. De student(e) initieert daartoe zelf het contact met de promotor.

1.7 Het gebruik van ChatGPT en andere (generatieve) AI-systemen

Het verantwoord gebruik van (generatieve) artificiële intelligentie voor het schrijven van een werkstuk is sinds het academiejaar 2024-2025 toegelaten. Onder verantwoord gebruik verstaan we het volgende: studenten (en lesgevers) kennen de werking en limieten van generatieve AI-tools (GenAI-tools) en de risico's en ethische implicaties die gepaard gaan met het gebruik ervan. Ze kunnen daar op een gepaste wijze mee omgaan. De [Richtlijnen voor studenten criminologische wetenschappen over het verantwoord gebruik van generatieve AI-tools bij \(schrijf\)opdrachten, bachelor- en masterscripties](#) bevatten concrete instructies hiervoor. Ook het Ufora leerpad *Generatieve AI – van leren tot creëren* informeert studenten over de werking van de technologie en gaat dieper in op het verantwoord, doordacht en kritisch gebruik van GenAI-tools.

2 PROCEDURELE AFSPRAKEN

2.1 De promotor

De promotor is een lid van het zelfstandig academisch personeel, doctor-assistent, wetenschappelijk personeel in de graad van postdoctoraal onderzoeker of een gastprofessor (Art. 59 OER) en is in principe actief als lesgever in de opleidingen Bachelor en/of Master in de Criminologische Wetenschappen aan de Universiteit Gent of verbonden aan de faculteit Recht & Criminologie van de Universiteit Gent.

Om de kwaliteit van de begeleiding te garanderen, is het noodzakelijk dat het aantal begeleidingsplaatsen per promotor beperkt wordt. Daarom wordt het aantal beschikbare begeleidingsplaatsen per promotor op voorhand bepaald door de opleiding. Daarbij wordt een gelijke verdeling van de relatieve werklast onder de promotoren nagestreefd, rekening houdend met het aantal te begeleiden studenten.

2.2 Keuze en toewijzing van promotor en onderwerp

2.2.1 Algemene principes

De keuze en toewijzing van promotoren en onderwerpen aan studenten gebeurt via <https://plato.re.ugent.be/>. Een algoritme wijst de begeleidingsplaatsen bij promotoren (en desgevallend bijbehorende onderwerpen) willekeurig toe aan studenten, zo veel mogelijk rekening houdend met de voorkeuren van de studenten. Deze toewijzing gebeurt elektronisch in zoveel rondes als nodig totdat alle studenten een promotor werd toegewezen.

De keuze en toewijzing verloopt volgens volgende algemene procedure:

1. Aan het begin van elk academiejaar wordt een **lijst van beschikbare begeleidingsplaatsen** bij promotoren en desgevallend bijbehorende onderwerpen of thema's die zij wensen te begeleiden, bekendgemaakt (hierna: Promotorenlijst) via de Plato-applicatie. Bij elk door de promotor op voorhand opgegeven onderwerp of thema wordt een korte omschrijving toegevoegd die het voor de studenten mogelijk maakt zich een beeld te vormen van wat van hen zal worden verwacht indien zij dit onderwerp of thema zouden toegewezen krijgen. In de Promotorenlijst wordt ook aangegeven welke promotoren bereid zijn door de student(e) zelf voorgestelde onderwerpen te aanvaarden (en in welke thema's) en zo ja, hoeveel.
2. Onmiddellijk na deze terbeschikkingstelling kunnen de studenten zelf opzoeken doen over de aangeboden onderwerpen waarvoor ze interesse hebben. Omdat elke promotor op voorhand een korte omschrijving van het onderwerp of thema beschikbaar stelt via de Plato-applicatie, is het in principe niet de bedoeling dat studenten op voorhand contact opnemen met individuele promotoren voor verkennende gesprekken. Promotoren kunnen er evenwel steeds voor kiezen om een informatiesessie te organiseren.
3. Op een vooraf bepaalde datum geven de studenten **tien individuele voorkeuren** zelfstandig in via <https://plato.re.ugent.be/>.
4. Aan het einde van de keuzeperiode wordt een willekeurig toewijzing gedaan, zo veel mogelijk rekening houdend met de voorkeuren van de student. Studenten worden aangeraden om **steeds hun werkelijke**

voorkeuren hiërarchisch gerangschikt in werkelijke voorkeursvolgorde op te geven (d.w.z. hun eerste voorkeur steeds op de eerste plaats, hun tweede voorkeur steeds op de tweede plaats enz.) en **steeds het maximum aantal voorkeuren op te geven**.

5. De begeleidingsplaatsen bij promotoren (met desgevallend bijbehorende onderwerpen) uit de Onderwerpenlijst die zo zijn toegewezen, zijn verworven. De student(e) kan niet meer deelnemen aan verdere toewijzingsrondes en de toegewezen begeleidingsplaats bij de betrokken promotor (en desgevallend het bijbehorend onderwerp) wordt uit de Promotorenlijst verwijderd.
6. Voor studenten aan wie na de eerste ronde nog geen promotor (en desgevallend bijbehorend onderwerp) werd toegewezen, wordt een tweede ronde georganiseerd volgens hetzelfde schema. Er zijn zoveel rondes als nodig totdat alle studenten een promotor werd toegewezen. Studenten die om welke reden ook geen individuele voorkeuren opgeven, zullen na afloop van de toewijzingsprocedure door de Facultaire Studentenadministratie (FSA) ambtshalve worden toegewezen aan een promotor op basis van de niet-gekozen begeleidingsplaatsen in de Promotorenlijst, rekening houdend met de relatieve werklast onder de promotoren.
7. Nadat studenten een promotor toegewezen krijgen, **initiëren zij zelf het contact met de promotor**. De student(e) bereidt dit gesprek grondig en schriftelijk voor (bijvoorbeeld: een A4 met plan van aanpak en vragen en antwoorden met betrekking tot het onderwerp). Er wordt op voorhand met de potentiële promotor een afspraak gemaakt over wat de schriftelijke voorbereiding minimaal omvat.

2.2.2 Specifieke timing in academiejaar 2025-2026

De keuze en toewijzing van promotoren en onderwerpen aan studenten gebeurt via <https://plato.re.ugent.be/>.

Vanaf maandag 29 september 2025 zal via de Plato-applicatie een lijst van beschikbare promotoren en de onderwerpen of thema's die zij wensen te begeleiden, beschikbaar zijn. Indien de situatie het toelaat, kunnen individuele promotoren infosessies organiseren omtrent de aangeboden onderwerpen.

Vanaf maandag 29 september tot en met zondag 5 oktober 2025 kan je via de Plato-applicatie 10 voorkeuren doorgeven, in een hiërarchische volgorde. Op 6 oktober 2025 wordt de eerste random toewijzing uitgevoerd, zoveel mogelijk rekening houdend met de hiërarchie van de door de student(e) doorgegeven voorkeuren. De studenten die geen onderwerp toegewezen kregen in de 1e ronde, moeten deelnemen aan de 2e ronde, enz.. Het overzicht van de concrete data staat hieronder samengevat:

Tijdstip	Actie
29 september	Bekendmaking lijst van beschikbare promotoren en de onderwerpen of thema's die zij wensen te begeleiden
29 september t.e.m. 5 oktober	1 ^e keuzeronde: studenten geven 10 voorkeuren op
6 oktober	Willekeurige toewijzing en publicatie van de lijst met de overblijvende promotoren en onderwerpen of thema's
7 t.e.m. 9 oktober	2e keuzeronde: studenten geven tot 10 voorkeuren op
10 oktober	Willekeurige toewijzing en publicatie van de lijst met de overblijvende promotoren en onderwerpen of thema's
11 tot en met 13 oktober	3e keuzeronde: studenten geven tot 10 voorkeuren op

14 oktober	Willekeurige toewijzing en publicatie van de lijst met de overblijvende promotoren en onderwerpen of thema's
Enz.	Enz.

2.3 Het indienen van de definitieve titel (1 mei)

De formulering van de definitieve titel gebeurt in samenspraak met de promotor. De deadline voor het registreren van de **definitieve titel is 1 mei** (*als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag*) en valt samen met de indiening van het finale werkstuk. Registratie gebeurt door de student(e) zelf via <https://plato.re.ugent.be/>. Studenten die de deadline van 1 mei missen zullen door de Facultaire Studentenadministratie (FSA) ambtshalve een definitieve titel worden toegekend. Concreet zal dit de titel zoals die initieel door de promotor werd opgegeven in <https://plato.re.ugent.be/> zijn of, indien de promotor initieel geen specifieke titel heeft opgegeven, de vermelding “geen definitieve titel ingegeven” zijn.

2.4 Veranderen van promotor

Veranderen van promotor is in principe niet toegestaan. In uitzonderlijke omstandigheden kan een wijziging worden toegestaan, mits de student(e) daartoe een gemotiveerd verzoek richt naar de verantwoordelijk lesgever van het opleidingsonderdeel bachelorproef én de voorzitter van de examencommissie van het 3^{de} deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen, ten laatste op **15 maart**.

Onder uitzonderlijke omstandigheden wordt bijvoorbeeld verstaan langdurige afwezigheid van de oorspronkelijke promotor wegens ziekte, of indien de aangestelde promotor niet langer tewerkgesteld is aan de Universiteit Gent..

De student(e) motiveert spontaan en omstandig het uitzonderlijk karakter van de omstandigheden. Eventuele verandering van promotor vereist in alle gevallen een geschreven akkoord van de huidige en beoogde promotor. Dit akkoord maakt deel uit van het gemotiveerd verzoek

2.5 Individuele contactmomenten met de promotor (oktober-april)

De student(e) kan ondersteuning vragen aan de promotor in de vorm van individuele contactmomenten. Of en zo ja welke ondersteuning de student(e) nodig heeft, hangt af van de student(e) en verloopt in overleg met de promotor. De promotor zorgt dat hij/zij op regelmatige tijdstippen beschikbaar is voor de student(e), stuurt de student(e) tijdig bij indien nodig, en helpt de student(e) bij eventuele moeilijkheden. De promotor bezorgt eventuele commentaar en suggesties binnen een redelijke termijn terug aan de student(e). Dat kan zowel schriftelijk als mondeling.

2.6 Indienen van het werkstuk

2.6.1 Wanneer indienen? (1 mei)

Het **werkstuk** wordt elektronisch ingediend ten laatste op **1 mei** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag) voor wat betreft de eerste zittijd (vóór 17u00) en **16 augustus** (als dit geen werkdag

van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag) voor wat betreft de tweede zitting (vóór 17u00). Meer gedetailleerde informatie is terug te vinden op de digitale leeromgeving. **Laattijdige werkstukken worden niet aanvaard.**

2.6.1 Hoe indienen? (in .pdf via Plato)

Het werkstuk wordt in principe uitsluitend elektronisch (in .pdf) ingediend via <https://plato.re.ugent.be/>. Het ingediende document heeft de benaming: "BAP_FamilienaamStudent_VoornaamStudent.pdf".

De promotor kan afwijken van dit principe en verzoeken dat de student(e) tot twee papieren exemplaren indient. Daarom overlegt de student(e) en promotor over de wijze van indienen (uitsluitend elektronisch, of elektronisch én één of twee papieren versie).

Eventuele aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van het werkstuk zijn te vinden op de digitale leeromgeving.

2.7 De mondelinge evaluatie

Tijdens de **eerste zitting** vindt de mondeling evaluatie plaats tijdens de **eerste week van de examenperiode**. Tijdens de **tweede zitting** vindt de mondelinge evaluatie plaats tijdens de **laatste week van de examenperiode**. Studenten worden geacht beschikbaar te zijn om on campus aan de evaluatie deel te nemen.

3 VORMVEREISTEN

3.1 Vorm en structuur

Het werkstuk volgt de vorm, opmaak en structuur van het voorbeeldformulier dat ter beschikking gesteld wordt op de digitale leeromgeving. Er mag niet afgeweken worden van dit template. Volgende inhoudelijke aspecten moeten sequentieel besproken worden (met verwachte inhoud):

- **Titel:** De Nederlandstalige titel van het onderzoeksvoorstel.
- **Abstract:** Geef het Nederlandstalige abstract van het onderzoeksvoorstel.
- **(Indien van toepassing) Wijzigingen ten opzichte van het eerdere projectvoorstel** (enkel bij een herindiening): Indien dit onderzoeksvoorstel eerder werd ingediend (bijv. in eerste zitting), beschrijf dan beknopt de belangrijkste wijzigingen. Geef bijvoorbeeld aan op welke wijze u de opmerkingen van uw promotor en commissaris hebt meegenomen als feedback op uw eerste aanvraag.
- **Rationale en positionering ten opzichte van de stand van zaken:** Licht de wetenschappelijke motivatie voor het onderzoeksvoorstel toe op basis van bestaande kennisvelden en de vraagstukken en/of problemen die u met dit onderzoek wenst op te lossen. Beschrijf beknopt de relevante internationale stand van zaken, met verwijzing naar wetenschappelijke literatuur. Positioneer uw onderzoek in relatie tot lopend nationaal en internationaal onderzoek.
- **Wetenschappelijke onderzoeksdoelstellingen:** Omschrijf expliciet de wetenschappelijke doelstelling(en) en de onderzoekshypothese. Leg uit of en hoe het onderzoek specifiek uitdagend en vernieuwend is, waarbij u in het bijzonder de innovatieve aspecten van de beoogde resultaten toelicht. Bespreek in detail de resultaten (of deelresultaten) die u wenst te bereiken, zoals specifieke kennis en academische doorbraken.
- **Onderzoeksmethodologie en werkplan:** Werk de verschillende beoogde stappen (experimenten/activiteiten) in uw onderzoek uit en motiveer uw strategische keuzes met het oog op het behalen van de doelstellingen. Beschrijf de opzet en samenhang van de werkpakketten, inclusief tussentijdse doelen (mijlpalen). Geef aan waar de voorgestelde methodologie (onderzoeksaanpak) aansluit bij de stand van zaken en waar zij vernieuwend is. Bespreek risico's die het behalen van de projectdoelstellingen in gevaar kunnen brengen en de noodplannen die worden voorzien indien deze risico's zich voordoen. Gebruik een tabel of grafische voorstelling van het geplande verloop van de activiteiten (timing van werkpakketten, mijlpalen, kritieke pad) over de onderzoeksperiode van één jaar.
- **Referenties:** Geef een overzicht van de bibliografische referenties die relevant zijn voor uw onderzoeksvoorstel.

3.2 Omvang

3.2.1 Aantal pagina's (max. 10 pagina's)

Het eigenlijke **onderzoeksvoorstel** bedraagt **maximum 10 pagina's** (exclusief referentielijst). Het **abstract** bedraagt **maximum 1500 tekens** (inclusief spaties). Het aantal tekens wordt vermeld onderaan het abstract.

3.2.2 Aantal bronnen (min. 30 bronnen)

Het onderzoeksvoorstel omvat **minstens 30 wetenschappelijke bronnen**, waarvan minstens de **helft anderstalig**. In uitzonderlijke gevallen en in samenspraak met de promotor kan van deze minimumvereiste afgeweken worden.

3.3 Taal (academisch Nederlands)

Het werkstuk wordt in principe geschreven in **academisch Nederlands**. Het doelpubliek van het werkstuk is academisch geschoold. Het werkstuk wordt dus niet geschreven voor een breed publiek. De UGent biedt elke student(e) een uitgebreid aanbod taalbegeleiding en -advies aan. Via de centrale website (<https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies>) worden tools ter beschikking gesteld ter ondersteuning van het schrijven van papers. De taal maakt integraal deel uit van de evaluatie.

Afwijkingen op deze regel zijn mogelijk volgens de voorwaarden bepaald in Art. 59 OER. In elk geval dienen promotor en student(e) het eens te zijn over de taalkeuze. Bij anderstalige eindwerken wordt verplicht een bijkomende Nederlandstalig abstract van 1500 tekens (inclusief spaties) gevoegd. Conform de beslissing van de Faculteitsraad 2 mei 2018, dient de wijziging van de taal van bachelorproef te worden goedgekeurd door de examencommissie van het 3^{de} deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen. Aanvragen voor het wijzigen van de taal dienen uiterlijk op 15 maart per mail te worden bezorgd aan de Facultaire Studentenadministratie.

Eventuele taal- en stijlfouten worden in rekening gebracht bij de evaluatie van het werkstuk. Bij het evalueren van de taal moet de student(e) het niveau 'BA 3 / BACHELORPROEF' behalen zoals bepaald in het 'Beoordelingsformulier docenten taalvaardigheid (en attitude)'.

3.4 Lay-out (Calibri 11, interlinie 1)

Het werkstuk wordt opgesteld met:

- lettertype Calibri
- Tekengrootte 11
- Interlinie 1
- Paginamarges 2.5 cm (boven-, onder-, en zijkanten)

Indien de promotor een papieren versie wenst, wordt het werkstuk als volgt ingebonden:

- Recto-verso geprint
- Gelijmd
- Er wordt géén plastic kaft aangebracht

3.5 Referentiestijl (APA of V&A)

De student(e) maakt gebruik van de **APA-stijl** voor de wetenschappelijke literatuur en de **V&A-stijl** voor eventuele juridische literatuur.

3.6 Verplichte onderdelen

3.6.1 Titelblad

De student(e) maakt verplicht en uitsluitend gebruik van het sjabloon dat beschikbaar is via de UGent styleguide: https://styleguide.ugent.be/files/uploads/cover_UGent_RE.zip.

De titel op het titelblad moet woordelijk identiek zijn aan de titel die door de student(e) werd geregistreerd en werd goedgekeurd door de opleidingscommissie.

3.6.2 Abstract

Het abstract is een beknopte, zelfstandige samenvatting van het onderzoeksvoorstel. Het doel van een abstract is om lezers snel te informeren over de reikwijdte, de onderzoeksvragen, de gehanteerde methodologie, de verwachte resultaten en de beoogde conclusies. Het abstract wordt aan het begin van het werkstuk geplaatst en beslaat niet meer dan 1500 tekens (inclusief spaties).

3.6.3 Verklaring inzake AI-gebruik

In deze sectie verduidelijkt de student(e) op exhaustieve en gedetailleerde wijze op welke manier GenAI-tools werden gebruikt tijdens het bachelorproefproces.

3.6.4 Corpus

Het corpus omvat het eigenlijke onderzoeksvoorstel en beslaat 10 pagina's. Het is als volgt opgebouwd:

- (Indien van toepassing) Wijzigingen ten opzichte van het eerdere projectvoorstel (enkel bij een herindiening)
- Rationale en positionering ten opzichte van de stand van zaken
- Wetenschappelijke onderzoeksdoelstellingen
- Onderzoeksmethodologie en werkplan

De tussentitels mogen niet gewijzigd worden.

3.6.1 Referenties

De referentielijst omvat een alfabetisch, exhaustief en limitatief overzicht van alle in het corpus gebruikte literatuur.

4 EVALUATIE VAN DE BACHELORPROEF

4.1 Algemene beschrijving van de evaluatie

De integratieve schrijftaak met mondelinge evaluatie vormt een essentieel onderdeel van de voorbereiding op de masterproef. Studenten werken een onderzoeksvoorstel uit dat inhoudelijk, methodologisch en structureel moet voldoen aan de vereisten van een onderzoeksaanvraag. Dit betekent dat het werkstuk niet alleen academisch onderbouwd moet zijn, maar ook helder, overtuigend en strategisch gepositioneerd binnen het bredere onderzoeksveld. Tijdens de mondelinge evaluatie lichten de studenten het werkstuk toe en worden zij bevraagd over hun inhoudelijke en methodologische keuzes.

De evaluatie bestaat uit twee gelijkwaardige componenten: het **werkstuk** en een **mondelinge verdediging**. Beide onderdelen worden beoordeeld door twee onafhankelijke beoordelaars (promotor en commissaris) volgens het vierogenprincipe. Samen maken zij een evaluatieverslag op volgens een vooraf vastgelegd, niet-exhaustief schema met aandachtspunten. Studenten moeten voor beide onderdelen afzonderlijk slagen om voor het opleidingsonderdeel als geheel te kunnen slagen.

4.2 Evaluatie van het Werkstuk

4.2.1 Doelstelling en focus

Het werkstuk heeft als doel na te gaan in welke mate studenten erin slagen om een criminologisch relevante probleemstelling te identificeren en daarvoor een aangepast en methodologisch verantwoord onderzoeksplan te ontwerpen. Daarbij wordt geëvalueerd of studenten in staat zijn om bestaande kennis binnen (een subdomein van) de criminologie te synthetiseren, en op basis daarvan een heldere en wetenschappelijk onderbouwde probleemstelling te formuleren. Het werkstuk weerspiegelt dus zowel inhoudelijke beheersing van het gekozen thema als methodologische competentie en academische schrijfvaardigheid.

4.2.2 Evaluatiecriteria

Vormelijke criteria: Het werkstuk volgt de structuur en opbouw van een onderzoeksaanvraag zoals ter beschikking gesteld op de online leeromgeving, en omvat volgende elementen:

1. Titel
2. Abstract (max. 1500 tekens)
3. (Indien van toepassing) Wijzigingen ten opzichte van het eerdere projectvoorstel (enkel bij een herindiening)
4. Rationale en positionering ten opzichte van de stand van zaken
5. Wetenschappelijke onderzoeksdoelstellingen
6. Onderzoeksmethodologie en werkplan
7. Referenties

Het onderzoeksvoorstel (exclusief referenties) is max. 10 pagina's.

Inhoudelijke criteria: Het werkstuk omvat de vereiste inhoudelijke elementen van een onderzoeksaanvraag, en omvat volgende elementen:

1. Rationale en positionering ten opzichte van de stand van zaken
 - 1.1. Relevantie en actualiteit van de literatuur
 - 1.2. Kritische verwerking van bronnen (synthese)
 - 1.3. Heldere wetenschappelijke rationale
2. Wetenschappelijke onderzoeksdoelstellingen:
 - 2.1. Logische afleiding uit de literatuur
 - 2.2. Duidelijke formulering en afbakening
 - 2.3. Relevantie binnen het vakgebied
 - 2.4. Passende onderzoeksvragen of hypothesen
3. Onderzoeksmethodologie en werkplan:
 - 3.1. Verantwoorde methodologische keuzes
 - 3.2. Beschrijving van data, methoden en analyse
 - 3.3. Realistische tijdslijn
 - 3.4. Risicoanalyse met alternatieve scenario's
 - 3.5. Ethische aspecten
 - 3.6. Reproduceerbaarheid en repliceerbaarheid

Bijkomend wordt beoordeeld in hoeverre het werkstuk is opgesteld in een academische stijl. Elementen die daarbij in rekening worden gebracht zijn:

4. Academisch schrijven:
 - 4.1. Structuur en helderheid
 - 4.2. Academisch taalgebruik
 - 4.3. Correcte en consistente bronvermelding

4.3 Mondelinge evaluatie

4.3.1 Doelstelling en focus

De mondelinge evaluatie heeft als doel na te gaan in welke mate studenten hun onderzoeksvorstel inhoudelijk en methodologisch beheersen, en of zij in staat zijn om hun werk kritisch te situeren binnen het bredere vakgebied van de criminologie. Tijdens dit integratief examen wordt bijzondere aandacht besteed aan het vermogen van studenten om spontaan en kritisch te reageren op vragen en feedback ("thinking on your feet"), wat essentieel is voor academische maturiteit.

Daarnaast wordt geëvalueerd in hoeverre studenten het werkstuk zelfstandig hebben opgesteld, en of zij erin slagen om eerder verworven kennis en inzichten uit de bacheloropleiding criminologische wetenschappen toe te passen binnen de context van hun onderzoeksvorstel. Tot slot wordt nagegaan of studenten hun onderzoeksvorstel kunnen positioneren binnen het opleidingsprogramma en het bredere wetenschappelijke domein, wat getuigt van een geïntegreerd academisch perspectief.

In de praktijk bestaat de mondelinge evaluatie uit twee delen:

- Een **presentatie** van **5 minuten** waarin de studenten op kernachtige wijze het onderzoeksprobleem en daarbij horend onderzoeksontwerp voorstellen met als doel de evaluatoren te overtuigen van de noodzaak en geschiktheid van het voorgesteld onderzoek (“elevator pitch”), en
- Een daaropvolgende **15 minuten** durende **vragenronde** met de aanwezige evaluatoren waarin de hierboven vooropgezette doelstellingen worden nagestreefd.

4.3.2 Evaluatiecriteria

Vormelijke criteria: De presentatie volgt de structuur en vormvereisten zoals vastgelegd in dit document, en omvat volgende elementen:

1. Structuur en helderheid van de presentatie
2. Academisch taalgebruik

De presentatie duurt niet langer dan 5 min.

Inhoudelijke criteria: De presentatie kan inhoudelijk in ruime mate overtuigen, en omvat volgende elementen:

1. Inhoudelijke beheersing:
 - 1.1. Diepgaand begrip van het onderwerp
 - 1.2. Kennis van relevante theorieën en concepten
 - 1.3. Inzicht in de wetenschappelijke context
2. Methodologisch inzicht:
 - 2.1. Begrip van methodologische keuzes
 - 2.2. Kunnen verantwoorden van het onderzoeksontwerp
 - 2.3. Inzicht in beperkingen en alternatieven
3. Integratief vermogen:
 - 3.1. Kunnen situeren binnen het bredere vakgebied
 - 3.2. Kritische reflectie op het eigen voorstel
 - 3.3. Anticiperen op vragen en feedback

4.4 Evaluatie-instrument

De beoordeling van het werkstuk en de mondelinge evaluatie gebeurt aan de hand van een gestructureerde evaluatieleidraad die de beoordelingscriteria concretiseert en uniformiteit in de beoordeling waarborgt.

4.5 Eindscoreberekening

Niet-periodegebonden evaluatie (100%):

- Werkstuk: 50% eindscore, individuele score.
- Mondelinge evaluatie: 50% eindscore, individuele score.

Studenten zijn verplicht om deel te nemen aan alle evaluatiemomenten. Concreet komt dit neer op deelname aan alle onderdelen van de niet-periodegebonden evaluatie. Bovendien dienen studenten geslaagd te zijn voor beide evaluatiemomenten apart (i.e. minstens 5/10 voor het werkstuk en minstens 5/10 voor de mondelinge evaluatie). Indien de student niet voldoet aan bovenstaande deelname- en slaagvereisten, zal de student in kwestie als 'niet geslaagd' verklaard worden voor dit opleidingsonderdeel. Indien de student niet slaagt voor een of meerdere evaluatiemomenten en toch 10 of meer (op 20) behaalt, wordt het cijfer teruggebracht naar het hoogst niet-geslaagde cijfer (9/20). Indien de student niet deelneemt aan een of meerdere evaluatiemomenten en de eindscore voor dit opleidingsonderdeel toch 8 of meer (op 20) zou bedragen, zal de eindscore teruggebracht worden naar het hoogste niet-delibereerbare cijfer (7/20).

Het niet naleven van deadlines voor het indienen van (deel)opdrachten van de nietperiodegebonden evaluatie resulteert in het niet kunnen beoordelen van de opdracht en leidt tot een niet-geslaagd cijfer voor de betreffende opdracht (i.e. 0). Studenten die een deadline missen omwille van een gewettigde afwezigheid kunnen de specifieke deelopdracht op een ander tijdstip indienen, voor zover dit geen invloed heeft op het functioneren of de beoordeling van andere studenten. Het niet naleven van de richtlijnen en vormvereisten zoals beschreven in de bachelorproefbrochure op de online leeromgeving leidt tot een verminderde score.

Enkel de eindscores worden, conform de in het OER bepaalde afrondingsregels, afgerond. Deelscores voor (onderdelen van de) evaluatiemomenten worden in de eindscoreberekening niet afgerond. In uitzonderlijke gevallen kan dit betekenen dat een eindscore van >9.49/20 alsnog betekent dat de student niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel.

Deelresultaten worden binnen eenzelfde academiejaar overgedragen naar de tweedekansexamenperiode, voor zover de student geslaagd is voor het desbetreffende evaluatiemoment. De lesgever behoudt het recht tot de eindbeslissing in het overdragen van deze score naar de tweedekansexamenperiode.

4.6 Plagiaatcontrole

Elk werkstuk wordt systematisch en automatisch gecontroleerd op plagiaat met behulp van plagiaatdetectiesoftware in de digitale leeromgeving. Meer informatie over plagiaat is te vinden in Art. 78 OER.

4.7 Tweede examenkans

Examen in de tweede examenperiode is mogelijk.

In geval van herindiening van het werkstuk bespreekt de student(e) hoe is omgegaan met de gegeven feedback. De student(e) maakt daarvoor gebruik van de sectie "(Indien van toepassing) Wijzigingen ten opzichte van het eerdere projectvoorstel (enkel bij een herindiening)" in het voorbeeldformulier dat ter beschikking gesteld wordt op de digitale leeromgeving. De student voorziet bovendien een versie van de bachelorproef met track changes.

Concreet zal het werkstuk bij indiening als volgt ingediend worden in één pdf-document:

1. (Herwerkte) versie met track changes;
2. (Herwerkte) versie zonder track changes.

4.8 Feedback

Na de formele bekendmaking van de examenresultaten kan de student(e) het evaluatieformulier inkijken op <https://plato.re.ugent.be/>.

5 UITGEBREIDE EVALUATIELEIDRAAD WERKSTUK (ONDERZOEKSVORSTEL)

5.1 Beoordelingslogica (kort)

- **Poortcriterium:** Structuur en opbouw = JA/NEE. NEE $\Rightarrow$ eindscore ≤ 6 .
- **Weging:** inhoud 75% ($7 \times \approx 10,7\%$), vorm 25% (Taal, Referenties elk 12,5%).
- **Normkalibratie:** start per criterium op G (12–13); $\uparrow$ bij meerdere sterke indicatoren; $\downarrow$ bij duidelijke tekortkomingen/ontbrekende onderdelen.

5.2 Doel & kader

In het onderzoeksvorstel toont de student(e) dat hij/zij eerder verworven kennis integreert, synthetiseert en toepast in een coherent, haalbaar en kritisch-wetenschappelijk onderzoeksvorstel. We evalueren alle niveaus van Bloom: begrijpen & analyseren (literatuur), toepassen (design & planning), evalueren (keuzes, risico's), en creëren (ontwerp van een origineel voorstel).

5.3 Scoringschaal (categorieën)

- Ruim onvoldoende (≤ 6)
- Onvoldoende (7–9)
- Matig (10–11)
- **Goed (12–13) $\leftarrow$ normniveau voor een degelijk werkstuk**
- Zeer goed (14–15)
- Uitstekend (16–17)
- Excellent (≥ 18)

5.4 Beoordelingscriteria en weging

- **Inhoud (75%) (elk $\approx 10,7\%$)**
 - Probleemstelling en relevantie
 - Analyse van literatuur en kennishiaten
 - Methodologische onderbouwing (data & methoden)
 - Haalbaarheid en planning
 - Risicoanalyse en mitigatie
 - Reproduceerbaarheid en transparantie
 - Kritische reflectie
- **Vorm (25%)**
 - Taal en stijl – 12,5%
 - Referenties en brongebruik – 12,5%
 - Structuur en opbouw – binaire poort (JA/NEE); 0% in het gemiddelde (maar afkapregel bij NEE)

5.5 Poortcriterium

Structuur en opbouw (JA/NEE, weging 0%)

- **JA** (cumulatieve criteria): opgelegde structuur wordt gevolgd; abstract ≤ 1500 tekens; onderzoeksvoorstel ≤ 10 pagina's; *en* aantal bronnen ≥ 30 bronnen.
 - $\rightarrow$ score wordt bepaald door het gewogen gemiddelde over de overige criteria.
- **NEE**: opgelegde structuur wordt niet gevolgd; abstract > 1500 tekens; onderzoeksvoorstel > 10 pagina's; *of* aantal bronnen < 30 bronnen.
 - $\rightarrow$ harde afkap: maximale eindscore ≤ 6 .

5.6 Wat betekent "goed (12–13)"?

Een goed werkstuk vertoont de volgende kenmerken:

- **Probleemstelling en relevantie**: heldere onderzoeksvraag.
- **Analyse van literatuur en kennishiaten**: samenvattend literatuuroverzicht met kennishiaten.
- **Methodologische onderbouwing**: passend bij de vraag; kernvaliditeit en betrouwbaarheid beargumenteerd.
- **Haalbaarheid en planning**: realistische planning met mijlpalen.
- **Risicoanalyse en mitigatie**: kernrisico's geïdentificeerd met aannemelijke mitigatie.
- **Reproduceerbaarheid en transparantie**: transparante beschrijving en replicatiestappen.
- **Kritische reflectie**: onderbouwde keuzes met bronnen; geen losse meningen.
- **Taal & stijl**: academische toon, helder; correct taalgebruik, nagenoeg foutloos.
- **Referenties**: correcte, consistente stijl; recent en relevant; voornamelijk *peer-reviewed*.

5.7 Criteria met groeipaden ($\uparrow$) en terugval ($\downarrow$)

Stijg of daal uitsluitend als één of meerdere van onderstaande criteria kan gesubstantieerd worden:

- **Probleemstelling & relevantie ($\approx 10,7\%$ — Evalueren/Creëren)**
 - $\uparrow$ U $\rightarrow$ E: originele invalshoek; overtuigende impactlijn.
 - $\uparrow$ ZG $\rightarrow$ U: duidelijke bijdrage; operationele subvragen.
 - $\uparrow$ G $\rightarrow$ ZG: scherpere afbakening; duidelijke positionering.
 - *G: heldere onderzoeksvraag. ($\leftarrow$ normniveau)*
 - $\downarrow$ G $\rightarrow$ M: vage/te brede/smalle vraag; beperkte motivering.
 - $\downarrow$ M $\rightarrow$ ON: mismatch met vooropgestelde data/methoden.
 - $\downarrow$ ON $\rightarrow$ RU: irrelevante of niet-onderbouwde vraag.
- **Literatuur & kennishiaten ($\approx 10,7\%$ — Begrijpen/Analyseren)**
 - $\uparrow$ U $\rightarrow$ E: originele inzichten die ontwerpkeuzes sturen.
 - $\uparrow$ ZG $\rightarrow$ U: diep-kritische duiding; contrasterende bevindingen afgewogen.
 - $\uparrow$ G $\rightarrow$ ZG: integratieve synthese; expliciete kennishiaten besproken.
 - *G: samenvattend literatuuroverzicht met kennishiaten. ($\leftarrow$ normniveau)*
 - $\downarrow$ G $\rightarrow$ M: overwegend beschrijvend; fragmentair.
 - $\downarrow$ M $\rightarrow$ ON: sleutelwerken ontbreken; misinterpretaties; inhoudelijke onjuistheden.
 - $\downarrow$ ON $\rightarrow$ RU: geen link met vraag; heropbouw vereist.
- **Methodologische onderbouwing ($\approx 10,7\%$ — Toepassen/Evalueren/Creëren)**

- ↑ U→E: innovatief én verantwoord ontwerp (bv. triangulatie/mixed methods); extern validatiepad.
- ↑ ZG→U: robuustheids-/sensitiviteitsplan; bias/meetfouten expliciet; steekproef/toegang.
- ↑ G→ZG: alternatieven afgewogen; validiteit/betrouwbaarheid/ethiek benoemd.
- *G: passend bij de vraag; kernvaliditeit en betrouwbaarheid beargumenteerd. (← normniveau)*
- ↓ G→M: motivatie summier; details ontbreken.
- ↓ M→ON: methodologische mismatch vraag-methode; ethiek onduidelijk.
- ↓ ON→RU: opzet niet uitvoerbaar; herontwerp nodig.
- **Haalbaarheid & planning (≈10,7% — Toepassen/Evalueren)**
 - ↑ U→E: professioneel projectplan (kritieke paden, *resourcing*).
 - ↑ ZG→U: scenario's en beslismomenten; kwaliteitscriteria benoemd.
 - ↑ G→ZG: buffers en afhankelijkheden zichtbaar; realistische timing.
 - *G: realistische planning met mijlpalen. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: te optimistisch globaal schema; vage deliverables.
 - ↓ M→ON: kernactiviteiten ontbreken; middelen niet ingeschat.
 - ↓ ON→RU: niet haalbaar/planbaar/navolgbaar.
- **Risicoanalyse & mitigatie (≈10,7% — Evalueren)**
 - ↑ U→E: volwaardig risicomanagement (matrix + rapportagecyclus).
 - ↑ ZG→U: monitoring met triggers; verantwoordelijkheden.
 - ↑ G→ZG: kwantificering (kans × impact) en prioritering; concrete fallback opties.
 - *G: kernrisico's geïdentificeerd met aannemelijke mitigatie. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: oppervlakkige bespreking risico's; generieke mitigatie.
 - ↓ M→ON: relevante risico's ontbreken; geen reactieplan.
 - ↓ ON→RU: geen risico-denken.
- **Reproduceerbaarheid & transparantie (≈10,7% — Toepassen/Creëren)**
 - ↑ U→E: volledige *reproducibility*suite (workflow, (pseudo)code, metadata/licenties).
 - ↑ ZG→U: workflow/pseudocode (link naar GitHub/OSF); versie- en toegangsbeheer beschreven.
 - ↑ G→ZG: concrete instrumenten/variabelen benoemd; replicatiestappen helder; draft DMP.
 - *G: transparante beschrijving en replicatiestappen. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: te weinig detail.
 - ↓ M→ON: cruciale info ontbreekt; replicatie onzeker.
 - ↓ ON→RU: ondoorzichtig; niet replicateerbaar.
- **Kritische reflectie (≈10,7% — Evalueren)**
 - ↑ U→E: nieuwe, goed verdedigde inzichten die ontwerp sturen.
 - ↑ ZG→U: meta-reflectie op aannames/bias; coherente verbinding literatuur-methode-interpretatie.
 - ↑ G→ZG: explicitering alternatieven/implicaties; beperkingen expliciet besproken.
 - *G: onderbouwde keuzes met bronnen; geen losse meningen. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: beschrijvend; bronsteun zwak.
 - ↓ M→ON: meningen zonder bron; cherry-picking.
 - ↓ ON→RU: autoriteitsargumenten; inconsistenties.
- **Taal & stijl (12,5% — Begrijpen/Analyseren)**

- ↑ U→E: uitzonderlijk helder, compact en elegant; complexe ideeën blijven moeiteloos begrijpelijk.
- ↑ ZG→U: nagenoeg foutloos; stijl ondersteunt de argumentatie.
- ↑ G→ZG: consequente academische toon; leesbare, precieze formuleringen.
- *G: academische toon, helder; correct taalgebruik, nagenoeg foutloos. (← normniveau)*
- ↓ G→M: niet-academisch; registerwissels.
- ↓ M→ON: veel fouten; begrip belemmerd.
- ↓ ON→RU: structureel onleesbaar; herstel vereist.
- **Referenties & brongebruik (12,5% — Begrijpen/Analyseren)**
 - ↑ U→E: (mini)systematisch; voorbeeldig transparant.
 - ↑ ZG→U: primaire/autoritatieve bronnen; DOIs/persistente links; selectie onderbouwd.
 - ↑ G→ZG: state-of-the-art afgedekt; relevante spreiding; consistente stijl.
 - *G: correcte, consistente stijl; recent en relevant; voornamelijk peer-reviewed. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: verouderde/te weinig *peer reviewed* bronnen; stijl-inconsistenties.
 - ↓ M→ON: herhaalde citatiefouten.
 - ↓ ON→RU: ontbrekend/foutief bronapparaat; plagiaatrisico.

5.8 Procedurele aanbevelingen

- **Poort eerst** (Structuur en opbouw); bij NEE blijft rubric-scoren nuttig voor feedback, maar maximumscore ≤ 6.
- **Kalibreer op G (12–13)**; ↑ bij cumulatie van ZG/U/E-indicatoren; ↓ bij M/ON/RU-indicatoren of ontbrekende onderdelen.
- **Evidentie noteren** per op-/afwaardering (pag./fig./bijlage).
- **Consistente feedback**: verwijs naar de ↑/↓-indicatoren voor concreet, observeerbaar verbeteradvies.

6 UITGEBREIDE EVALUATIELEIDRAAD MONDELINGE EVALUATIE

6.1 Beoordelingslogica (kort)

- **Poortcriterium:** Tijdsbeheer = JA/NEE. NEE $\Rightarrow$ eindscore ≤ 6 .
- **Weging:** inhoud 75% ($9 \times \approx 8,33\%$), vorm 25% (Structuur, Taal elk 12,5%).
- **Normkalibratie:** start per criterium op G (12–13); $\uparrow$ bij meerdere sterke indicatoren; $\downarrow$ bij duidelijke tekortkomingen/ontbrekende onderdelen.

6.2 Doel & kader

In het integratief mondeling examen toont de student(e) dat hij/zij eerder verworven kennis integreert, synthetiseert, beoordeelt en creatief toepast in het verantwoorden van je onderzoeksvoorstel. We toetsen alle niveaus van Bloom: Begrijpen & analyseren (correcte, kritische duiding van literatuur en concepten), toepassen (passende methoden en planning mondeling toelichten), evalueren (keuzes en alternatieven onderbouwen; risico's en beperkingen beoordelen), en creëren (een overtuigend, coherent en reproduceerbaar ontwerp verdedigen).

6.3 Scoringschaal (categorieën)

- Ruim onvoldoende (≤ 6)
- Onvoldoende (7–9)
- Matig (10–11)
- **Goed (12–13) $\leftarrow$ normniveau voor een degelijk werkstuk**
- Zeer goed (14–15)
- Uitstekend (16–17)
- Excellent (≥ 18)

6.4 Beoordelingscriteria en weging

- **Inhoud (75%) (elk subcriterium $\approx 8,33\%$)**
 - Inhoudelijke beheersing
 - Diepgaand begrip van het onderwerp
 - Kennis van relevante theorieën en concepten
 - Inzicht in de wetenschappelijke context
 - Methodologisch inzicht
 - Begrip van methodologische keuzes
 - Verantwoorden van het onderzoeksontwerp
 - Inzicht in beperkingen en alternatieven
 - Integratief vermogen
 - Situeren binnen het bredere vakgebied
 - Kritische reflectie op het eigen voorstel
 - Anticiperen op vragen en feedback
- **Vorm (25%)**
 - Structuur en helderheid van de presentatie – 12,5%

- Academisch taalgebruik – 12,5%
- Tijdsbeheer – binaire poort (JA/NEE); 0% in het gemiddelde (maar afkapregel bij NEE)

6.5 Poortcriterium

Tijdsbeheer (JA/NEE, weging 0%)

- **JA:** ≤ 5 min. → score wordt bepaald door het gewogen gemiddelde over de overige criteria.
- **NEE:** > 5 min. → harde afkap: maximale eindscore ≤ 6 .

6.6 Wat betekent “goed (12–13)”?

Een goed werkstuk vertoont de volgende kenmerken:

- **Inhoudelijke beheersing**
 - **Diepgaand begrip van het onderwerp:** Kernconcepten correct en coherent uitgelegd; relaties tussen deelaspecten helder.
 - **Kennis van relevante theorieën en concepten:** Noemt en plaatst hoofdtheorieën correct; koppelt ze aan de vraag.
 - **Inzicht in de wetenschappelijke context:** Positioneert onderwerp binnen recente literatuur (kernstromingen/stand van zaken).
- **Methodologisch inzicht:**
 - **Begrip van methodologische keuzes:** Keuzes correct uitgelegd; basisvaliditeit/betrouwbaarheid benoemd.
 - **Verantwoorden van het onderzoeksontwerp:** Logische link probleem–ontwerp–data; haalbaarheid aannemelijk.
 - **Inzicht in beperkingen en alternatieven:** Benoemt beperkingen en minstens één relevant alternatief.
- **Integratief vermogen**
 - **Situeren binnen het bredere vakgebied:** Plaatst het werk in het veld (disciplinair/interdisciplinair) en maakt relevantie duidelijk.
 - **Kritische reflectie op het eigen voorstel:** Verantwoordt keuzes met bronnen; benoemt beperkingen en implicaties.
 - **Anticiperen op vragen en feedback:** Reageert direct en coherent; verduidelijkt zonder uitweiding.
- **Structuur en helderheid van de presentatie:** Heldere opening–kern–slot, signposting, logische volgorde; visuals ondersteunen.
- **Academisch taalgebruik:** Academisch register; duidelijke, beknopte formuleringen; incidentele fout.

6.7 Criteria met groeipaden (↑) en terugval (↓)

Stijg of daal uitsluitend als één of meerdere van onderstaande criteria kan gesubstantieerd worden:

- **Inhoudelijke beheersing (3 × ≈8,33% — Begrijpen/Analyseren)**

- **Diepgaand begrip van het onderwerp**
 - $\uparrow U \rightarrow E$: introduceert eigen, verdedigbare duiding die het begrip verdiept.
 - $\uparrow ZG \rightarrow U$: doorgrondt causaliteit/voorwaarden; expliciteert grenzen van generaliseerbaarheid.
 - $\uparrow G \rightarrow ZG$: nuanceert kernconcepten met passende voorbeelden; verbindt subdomeinen.
 - *G: Kernconcepten correct en coherent uitgelegd; relaties tussen deelaspecten helder. ($\leftarrow$ normniveau)*
 - $\downarrow G \rightarrow M$: oppervlakkige definities; lacunes in kernrelaties.
 - $\downarrow M \rightarrow ON$: verwart concepten; onjuiste klemtonen.
 - $\downarrow ON \rightarrow RU$: foutieve kernuitleg; fundamenteel misverstand.
- **Kennis van relevante theorieën en concepten**
 - $\uparrow U \rightarrow E$: integreert theoretische perspectieven tot een consistent raamwerk voor dit voorstel.
 - $\uparrow ZG \rightarrow U$: verantwoordt voorkeurstheorie met sterke argumenten.
 - $\uparrow G \rightarrow ZG$: vergelijkt theorieën kritisch; benoemt spanningen/overlap.
 - *G: Noemt en plaatst hoofdtheorieën correct; koppelt ze aan de vraag. ($\leftarrow$ normniveau)*
 - $\downarrow G \rightarrow M$: lijstjes-kennis zonder koppeling.
 - $\downarrow M \rightarrow ON$: vermengt theorieën; misattributies.
 - $\downarrow ON \rightarrow RU$: negeert relevante theorieën; onjuiste toeschrijving.
- **Inzicht in de wetenschappelijke context**
 - $\uparrow U \rightarrow E$: overtuigende strategische positionering met zicht op bijdrage en vervolgonderzoek.
 - $\uparrow ZG \rightarrow U$: expliciteert open vragen/hiaten en impact op het voorstel.
 - $\uparrow G \rightarrow ZG$: benoemt actuele discussies/controverses.
 - *G: Positioneert onderwerp binnen recente literatuur (kernstromingen/stand van zaken). ($\leftarrow$ normniveau)*
 - $\downarrow G \rightarrow M$: context summier/algemeen.
 - $\downarrow M \rightarrow ON$: belangrijke stromingen genegeerd.
 - $\downarrow ON \rightarrow RU$: context fout/irrelevant.
- **Methodologisch inzicht 3 $\times$ $\approx$ 8,33% — Begrijpen/Analyseren/Toepassen/Evalueren/Creëren)**
 - **Begrip van methodologische keuzes**
 - $\uparrow U \rightarrow E$: onderbouwt robuustheid/sensitiviteit en verantwoordt compromisvorming.
 - $\uparrow ZG \rightarrow U$: benoemt bias/meetfouten/ethiek expliciet.
 - $\uparrow G \rightarrow ZG$: bespreekt alternatieve aanpakken en trade-offs.
 - *G: Keuzes correct uitgelegd; basisvaliditeit/betrouwbaarheid benoemd. ($\leftarrow$ normniveau)*
 - $\downarrow G \rightarrow M$: summiere motivatie.
 - $\downarrow M \rightarrow ON$: evidente mismatch vraag-methode.
 - $\downarrow ON \rightarrow RU$: fout begrip van methodes; onhoudbare claims.
 - **Kunnen verantwoorden van het onderzoeksontwerp**

- ↑ U→E: creatief én verantwoord ontwerp (bv. triangulatie/mixed methods) met duidelijke kwaliteitscriteria.
 - ↑ ZG→U: schetst validatie-/verificatiepad (pilot/pretest).
 - ↑ G→ZG: maakt operationalisaties expliciet; verantwoordt steekproef/toegang.
 - *G: Logische link probleem–ontwerp–data; haalbaarheid aannemelijk. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: belangrijke details ontbreken.
 - ↓ M→ON: onvoldoende haalbaar; cruciale afhankelijkheden genegeerd.
 - ↓ ON→RU: intern inconsistent ontwerp.
- **Inzicht in beperkingen en alternatieven**
 - ↑ U→E: ontwikkelt heldere scenario's/contingency-routes.
 - ↑ ZG→U: vertaalt beperkingen naar risico's en mitigatie.
 - ↑ G→ZG: weegt implicaties van beperkingen; motiveert gemaakte keuzes.
 - *G: Benoemt beperkingen en minstens één relevant alternatief. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: beperkingen generiek/vluchtig.
 - ↓ M→ON: belangrijke beperkingen genegeerd.
 - ↓ ON→RU: defensief; ontkent evidente problemen.
- **Integratief vermogen (3 × ≈8,33% — Toepassen/Evalueren/Creëren)**
 - **Kunnen situeren binnen het bredere vakgebied**
 - ↑ U→E: schetst impact-lijnen en mogelijke kennisoverdracht.
 - ↑ ZG→U: toont meerwaarde voor theorie/praktijk.
 - ↑ G→ZG: legt bruggen met aanpalende domeinen.
 - *G: Plaatst het werk in het veld (disciplinair/ interdisciplinair) en maakt relevantie duidelijk. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: situering oppervlakkig.
 - ↓ M→ON: relevante domeinen genegeerd.
 - ↓ ON→RU: misplaatste situering.
 - **Kritische reflectie op het eigen voorstel**
 - ↑ U→E: genereert nieuwe, consistent verdedigde inzichten die ontwerpkeuzes sturen.
 - ↑ ZG→U: meta-reflectie op bias/positie.
 - ↑ G→ZG: weegt alternatieven en expliciteert aannames.
 - *G: Verantwoordt keuzes met bronnen; benoemt beperkingen en implicaties. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: beschrijvend; beperkte bronsteun.
 - ↓ M→ON: meningen/cherry-picking.
 - ↓ ON→RU: autoriteitsargumenten; inconsistenties.
 - **Anticiperen op vragen en feedback**
 - ↑ U→E: gebruikt vragen om diepgang/innovatie te tonen (constructieve reframing).
 - ↑ ZG→U: verwerkt feedback on-the-fly (kleine bijstellingen).
 - ↑ G→ZG: adresseert de kern van de vraag en verbindt terug met doel/ontwerp.
 - *G: Reageert direct en coherent; verduidelijkt zonder uitweiding. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: ontwijkt; blijft algemeen.
 - ↓ M→ON: antwoord off-topic; mist kern.

- ↓ ON→RU: defensief/contradictorisch.
- **Structuur en helderheid van de presentatie (12,5% — Begrijpen/Analyseren)**
 - ↑ U→E: uitzonderlijk coherente en impactvolle opbouw.
 - ↑ ZG→U: vloeiende overgangen; kernboodschappen scherp.
 - ↑ G→ZG: compacte redenering; elk onderdeel draagt aantoonbaar bij.
 - *G: Heldere opening-kern-slot, signposting, logische volgorde; visuals ondersteunen. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: losse elementen; zwakke signposting.
 - ↓ M→ON: springerig; redundantie/gaten.
 - ↓ ON→RU: chaotisch; belemmert begrip.
- **Academisch taalgebruik (12,5% — Begrijpen/Analyseren)**
 - ↑ U→E: uitzonderlijk helder en compact, ook bij complexe materie.
 - ↑ ZG→U: nagenoeg foutloos; retorisch sterk.
 - ↑ G→ZG: precieze terminologie; toon en ritme ondersteunen argumentatie.
 - *G: Academisch register; duidelijke, beknopte formuleringen; incidentele fout. (← normniveau)*
 - ↓ G→M: ambigu/registreerwissels.
 - ↓ M→ON: frequente fouten; onduidelijke zinsstructuren.
 - ↓ ON→RU: onprofessioneel register; begrip gehinderd.

6.8 Procedurele aanbevelingen

- **Start met de tijdscontrole** (≤ 5 min.); bij NEE blijft rubric-scoren nuttig voor feedback, maar maximumscore ≤ 6 .
- **Kalibreer op G (12–13)**; ↑ bij cumulatie van ZG/U/E-indicatoren; ↓ bij M/ON/RU-indicatoren of ontbrekende onderdelen.
- **Evidentie noteren** per op-/afwaardering (pag./fig./bijlage).
- **Consistente feedback**: verwijst naar de ↑/↓-indicatoren voor concreet, observeerbaar verbeteradvies.

7 EVALUATIEFORMULIER BACHELORPROEF

Beoordelingsformulier met waarderingsschaal voor het evalueren van de bachelorproef in de criminologische wetenschappen

Administratieve gegevens

Academiejaar:	2025-2026	Examenperiode: ☐ dec ☐ juni ☐ aug
Naam student:	Klik of tik om tekst in te voeren.	
Naam promotor:	Klik of tik om tekst in te voeren.	
Naam commissaris	Klik of tik om tekst in te voeren.	
Titel:	Klik of tik om tekst in te voeren.	
<u>Eindscore:</u>	Klik of tik om tekst in te voeren.	

17/10/2025

WERKSTUK								
1. Werkstuk: Inhoud	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uit- stekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Probleemstelling & relevantie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Analyse van literatuur en kennishiaten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Methodologische onderbouwing	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Haalbaarheid en planning	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Risicoanalyse en mitigatie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Reproduceerbaarheid en transparantie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Kritische reflectie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2. Werkstuk: Vorm	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uit- stekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Taal & stijl	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Referenties	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Toelichting bij scores (facultatief):

(gelieve - minimaal - de onvoldoende ('ON', 'RU') en de uitstekende en excellente ('U', 'E') beoordelingen toe te lichten).

1. Werkstuk: Inhoudelijke criteria

Klik of tik om tekst in te voeren.

2. Werkstuk: Vormelijke criteria	Klik of tik om tekst in te voeren.
----------------------------------	------------------------------------

MONDELINGE EVALUATIE								
1. Mondeling: Inhoud	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uit- stekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Inhoud: Diepgaand begrip van het onderwerp	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Inhoud: Kennis van relevante theorieën en concepten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Inhoud: Inzicht in de wetenschappelijke context	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Methode: Begrip van methodologische keuzes	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Methode: Kunnen verantwoorden van onderzoeksontwerp	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Methode: Inzicht in beperkingen van het onderzoeksontwerp	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Integratie: Kunnen situeren binnen het bredere vakgebied	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Integratie: Kritische reflectie op het eigen voorstel	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Integratie: Anticiperen op vragen en feedback	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mondeling: Vorm	Ruim onvoldoende	Onvoldoende	Matig	Goed	Zeer goed	Uit- stekend	Excellent	Niet van Toepassing
- Structuur en helderheid presentatie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
- Academisch taalgebruik	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Toelichting bij scores (facultatief): (gelieve - minimaal - de onvoldoende ('ON', 'RU') en de uitstekende en excellente ('U', 'E') beoordelingen toe te lichten).	
1. Mondeling: Inhoudelijke criteria	Klik of tik om tekst in te voeren.
2. Mondeling: Vormelijke criteria	Klik of tik om tekst in te voeren.

Leidraad voor het invullen van het beoordelingsformulier

1. Werkstuk

1.1. Werkstuk: Inhoudelijke criteria

Probleemstelling & relevantie
• ↑ U→E: originele invalshoek; overtuigende impactlijn. • ↑ ZG→U: duidelijke bijdrage; operationele subvragen. • ↑ G→ZG: scherpere afbakening; duidelijke positionering. • G: heldere onderzoeksvraag. (← normniveau) • ↓ G→M: vage/te brede/smalle vraag; beperkte motivering. • ↓ M→ON: mismatch met vooropgestelde data/methoden. • ↓ ON→RU: irrelevante of niet-onderbouwde vraag.
Literatuur & kennishiaten
• ↑ U→E: originele inzichten die ontwerpkeuzes sturen. • ↑ ZG→U: diep-kritische duiding; contrasterende bevindingen afgewogen. • ↑ G→ZG: integratieve synthese; expliciete kennishiaten besproken. • G: samenvattend literatuuroverzicht met kennishiaten. (← normniveau) • ↓ G→M: overwegend beschrijvend; fragmentair. • ↓ M→ON: sleutelwerken ontbreken; misinterpretaties; inhoudelijke onjuistheden. • ↓ ON→RU: geen link met vraag; heropbouw vereist.
Methodologische onderbouwing
• ↑ U→E: innovatief én verantwoord ontwerp (bv. triangulatie/mixed methods); extern validatiepad. • ↑ ZG→U: robuustheids-/sensitiviteitsplan; bias/meetfouten expliciet; steekproef/toegang. • ↑ G→ZG: alternatieven afgewogen; validiteit/betrouwbaarheid/ethiek benoemd. • G: passend bij de vraag; kernvaliditeit en betrouwbaarheid beargumenteerd. (← normniveau) • ↓ G→M: motivatie summier; details ontbreken. • ↓ M→ON: methodologische mismatch vraag-methode; ethiek onduidelijk. • ↓ ON→RU: opzet niet uitvoerbaar; herontwerp nodig.
Haalbaarheid & planning
• ↑ U→E: professioneel projectplan (kritieke paden, <i>resourcing</i>). • ↑ ZG→U: scenario's en beslismomenten; kwaliteitscriteria benoemd. • ↑ G→ZG: buffers en afhankelijkheden zichtbaar; realistische timing. • G: realistische planning met mijlpalen. (← normniveau) • ↓ G→M: te optimistisch globaal schema; vage deliverables. • ↓ M→ON: kernactiviteiten ontbreken; middelen niet ingeschat. • ↓ ON→RU: niet haalbaar/planbaar/navolgbaar.
Risicoanalyse & mitigatie
• ↑ U→E: volwaardig risicomanagement (matrix + rapportagecyclus). • ↑ ZG→U: monitoring met triggers; verantwoordelijkheden. • ↑ G→ZG: kwantificering (kans × impact) en prioritering; concrete fallback opties. • G: kernrisico's geïdentificeerd met aannemelijke mitigatie. (← normniveau) • ↓ G→M: oppervlakkige bespreking risico's; generieke mitigatie.

• ↓ M→ON: relevante risico's ontbreken; geen reactieplan. • ↓ ON→RU: geen risico-denken.
Reproduceerbaarheid & transparantie
• ↑ U→E: volledige <i>reproducibility</i> suite (workflow, (pseudo)code, metadata/licenties). • ↑ ZG→U: workflow/pseudocode (link naar GitHub/OSF); versie- en toegangsbeheer beschreven. • ↑ G→ZG: concrete instrumenten/variabelen benoemd; replicatiestappen helder; draft DMP. • G: transparante beschrijving en replicatiestappen. (← normniveau) • ↓ G→M: te weinig detail. • ↓ M→ON: cruciale info ontbreekt; replicatie onzeker. • ↓ ON→RU: ondoorzichtig; niet replicateerbaar.
Kritische reflectie
• ↑ U→E: nieuwe, goed verdedigde inzichten die ontwerp sturen. • ↑ ZG→U: meta-reflectie op aannames/bias; coherente verbinding literatuur-methode-interpretatie. • ↑ G→ZG: explicitering alternatieven/implicaties; beperkingen expliciet besproken. • G: onderbouwde keuzes met bronnen; geen losse meningen. (← normniveau) • ↓ G→M: beschrijvend; bronsteun zwak. • ↓ M→ON: meningen zonder bron; cherry-picking. • ↓ ON→RU: autoriteitsargumenten; inconsistenties.

1.2. Werkstuk: Vormelijke criteria

Structuur en opbouw (JA/NEE, weging 0%)
• JA (cumulatieve criteria): opgelegde structuur wordt gevolgd; abstract ≤ 1500 tekens; onderzoeksvoorstel ≤ 10 pagina's; én aantal bronnen ≥ 30 bronnen. • NEE: opgelegde structuur wordt niet gevolgd; abstract > 1500 tekens; onderzoeksvoorstel > 10 pagina's; of aantal bronnen < 30 bronnen.
Taal & stijl
• ↑ U→E: uitzonderlijk helder, compact en elegant; complexe ideeën blijven moeiteloos begrijpelijk. • ↑ ZG→U: nagenoeg foutloos; stijl ondersteunt de argumentatie. • ↑ G→ZG: consequente academische toon; leesbare, precieze formuleringen. • G: academische toon, helder, correct taalgebruik, nagenoeg foutloos. (← normniveau) • ↓ G→M: niet-academisch; registerwissels. • ↓ M→ON: veel fouten; begrip belemmerd. • ↓ ON→RU: structureel onleesbaar; herstel vereist.
Referenties & brongebruik
• ↑ U→E: (mini)systematisch; voorbeeldig transparant. • ↑ ZG→U: primaire/autoritatieve bronnen; DOIs/persistente links; selectie onderbouwd. • ↑ G→ZG: state-of-the-art afgedekt; relevante spreiding; consistente stijl. • G: correcte, consistente stijl; recent en relevant; voornamelijk peer-reviewed. (← normniveau) • ↓ G→M: verouderde/te weinig peer reviewed bronnen; stijl-inconsistenties. • ↓ M→ON: herhaalde citatiefouten. • ↓ ON→RU: ontbrekend/foutief bronapparaat; plagiaatriscio.

2. Mondelinge evaluatie

2.1. Mondelinge evaluatie: Inhoudelijke criteria

Inhoud: Diepgaand begrip van het onderwerp
• $\uparrow$ U$\rightarrow$E: introduceert eigen, verdedigbare duiding die het begrip verdiept. • $\uparrow$ ZG$\rightarrow$U: doorgrondt causaliteit/voorwaarden; expliciteert grenzen van generaliseerbaarheid. • $\uparrow$ G$\rightarrow$ZG: nuanceert kernconcepten met passende voorbeelden; verbindt subdomeinen. • G: Kernconcepten correct en coherent uitgelegd; relaties tussen deelaspecten helder. ($\leftarrow$ normniveau) • $\downarrow$ G$\rightarrow$M: oppervlakkige definities; lacunes in kernrelaties. • $\downarrow$ M$\rightarrow$ON: verwart concepten; onjuiste klemtonen. • $\downarrow$ ON$\rightarrow$RU: foutieve kernuitleg; fundamenteel misverstand.
Inhoud: Kennis van relevante theorieën en concepten
• $\uparrow$ U$\rightarrow$E: integreert theoretische perspectieven tot een consistent raamwerk voor dit voorstel. • $\uparrow$ ZG$\rightarrow$U: verantwoordt voorkeurstheorie met sterke argumenten. • $\uparrow$ G$\rightarrow$ZG: vergelijkt theorieën kritisch; benoemt spanningen/overlap. • G: Noemt en plaatst hoofdtheorieën correct; koppelt ze aan de vraag. ($\leftarrow$ normniveau) • $\downarrow$ G$\rightarrow$M: lijstjes-kennis zonder koppeling. • $\downarrow$ M$\rightarrow$ON: vermengt theorieën; misattributies. • $\downarrow$ ON$\rightarrow$RU: negeert relevante theorieën; onjuiste toeschrijving.
Inhoud: Inzicht in de wetenschappelijke context
• $\uparrow$ U$\rightarrow$E: overtuigende strategische positionering met zicht op bijdrage en vervolgonderzoek. • $\uparrow$ ZG$\rightarrow$U: expliciteert open vragen/hiaten en impact op het voorstel. • $\uparrow$ G$\rightarrow$ZG: benoemt actuele discussies/controverses. • G: Positioneert onderwerp binnen recente literatuur (kernstromingen/stand van zaken). ($\leftarrow$ normniveau) • $\downarrow$ G$\rightarrow$M: context summier/algemeen. • $\downarrow$ M$\rightarrow$ON: belangrijke stromingen genegeerd. • $\downarrow$ ON$\rightarrow$RU: context fout/irrelevant.
Methode: Begrip van methodologische keuzes
• $\uparrow$ U$\rightarrow$E: onderbouwt robuustheid/sensitiviteit en verantwoordt compromisvorming. • $\uparrow$ ZG$\rightarrow$U: benoemt bias/meetfouten/ethiek expliciet. • $\uparrow$ G$\rightarrow$ZG: bespreekt alternatieve aanpakken en trade-offs. • G: Keuzes correct uitgelegd; basisvaliditeit/betrouwbaarheid benoemd. ($\leftarrow$ normniveau) • $\downarrow$ G$\rightarrow$M: summiere motivatie. • $\downarrow$ M$\rightarrow$ON: evidente mismatch vraag-methode. • $\downarrow$ ON$\rightarrow$RU: fout begrip van methodes; onhoudbare claims.
Methode: Kunnen verantwoorden van onderzoeksontwerp
• $\uparrow$ U$\rightarrow$E: creatief én verantwoord ontwerp (bv. triangulatie/mixed methods) met duidelijke kwaliteitscriteria. • $\uparrow$ ZG$\rightarrow$U: schetst validatie-/verificatiepad (pilot/pretest). • $\uparrow$ G$\rightarrow$ZG: maakt operationalisaties expliciet; verantwoordt steekproef/toegang. • G: Logische link probleem-ontwerp-data; haalbaarheid aannemelijk. ($\leftarrow$ normniveau) • $\downarrow$ G$\rightarrow$M: belangrijke details ontbreken. • $\downarrow$ M$\rightarrow$ON: onvoldoende haalbaar; cruciale afhankelijkheden genegeerd.

• ↓ ON→RU: intern inconsistent ontwerp.
Methode: Inzicht in beperkingen van het onderzoeksontwerp
• ↑ U→E: ontwikkelt heldere scenario's/contingency-routes. • ↑ ZG→U: vertaalt beperkingen naar risico's en mitigatie. • ↑ G→ZG: weegt implicaties van beperkingen; motiveert gemaakte keuzes. • G: Benoemt beperkingen en minstens één relevant alternatief. (← normniveau) • ↓ G→M: beperkingen generiek/vluchtig. • ↓ M→ON: belangrijke beperkingen genegeerd. • ↓ ON→RU: defensief; ontkent evidente problemen.
Integratie: Kunnen situeren binnen het bredere vakgebied
• ↑ U→E: schetst impact-lijnen en mogelijke kennisoverdracht. • ↑ ZG→U: toont meerwaarde voor theorie/praktijk. • ↑ G→ZG: legt bruggen met aanpalende domeinen. • G: Plaatst het werk in het veld (disciplinair/ interdisciplinair) en maakt relevantie duidelijk. (← normniveau) • ↓ G→M: situering oppervlakkig. • ↓ M→ON: relevante domeinen genegeerd. • ↓ ON→RU: misplaatste situering.
Integratie: Kritische reflectie op het eigen voorstel
• ↑ U→E: genereert nieuwe, consistent verdedigde inzichten die ontwerpkeuzes sturen. • ↑ ZG→U: meta-reflectie op bias/positie. • ↑ G→ZG: weegt alternatieven en expliciteert aannames. • G: Verantwoordt keuzes met bronnen; benoemt beperkingen en implicaties. (← normniveau) • ↓ G→M: beschrijvend; beperkte bronsteun. • ↓ M→ON: meningen/cherry-picking. • ↓ ON→RU: autoriteitsargumenten; inconsistenties.
Integratie: Anticiperen op vragen en feedback
• ↑ U→E: gebruikt vragen om diepgang/innovatie te tonen (constructieve reframing). • ↑ ZG→U: verwerkt feedback on-the-fly (kleine bijstellingen). • ↑ G→ZG: adresseert de kern van de vraag en verbindt terug met doel/ontwerp. • G: Reageert direct en coherent; verduidelijkt zonder uitweiding. (← normniveau) • ↓ G→M: ontwijkt; blijft algemeen. • ↓ M→ON: antwoord off-topic; mist kern. • ↓ ON→RU: defensief/contradictorisch.

3. Mondelinge evaluatie: Vormelijke criteria

Tijdsbeheer (JA/NEE, weging 0%)
• JA: ≤ 5 min. → score wordt bepaald door het gewogen gemiddelde over de overige criteria. • NEE: > 5 min. → harde afkap: maximale eindscore ≤ 6.
Structuur en helderheid presentatie
• ↑ U→E: uitzonderlijk coherente en impactvolle opbouw. • ↑ ZG→U: vloeiende overgangen; kernboodschappen scherp. • ↑ G→ZG: compacte redenering; elk onderdeel draagt aantoonbaar bij.

- **G: Heldere opening–kern–slot, signposting, logische volgorde; visuals ondersteunen. (← normniveau)**
- ↓ G→M: losse elementen; zwakke signposting.
- ↓ M→ON: springerig; redundantie/gaten.
- ↓ ON→RU: chaotisch; belemmert begrip.

Academisch taalgebruik

- ↑ U→E: uitzonderlijk helder en compact, ook bij complexe materie.
- ↑ ZG→U: nagenoeg foutloos; retorisch sterk.
- ↑ G→ZG: precieze terminologie; toon en ritme ondersteunen argumentatie.
- **G: Academisch register; duidelijke, beknopte formuleringen; incidentele fout. (← normniveau)**
- ↓ G→M: ambigu/registreerwissels.
- ↓ M→ON: frequente fouten; onduidelijke zinsstructuren.
- ↓ ON→RU: onprofessioneel register; begrip gehinderd.

Leidraad voor het invullen van het beoordelingsformulier

4. Inhoudelijke criteria

Inhoud: Diepgaand begrip van het onderwerp
• ↑ U→E: introduceert eigen, verdedigbare duiding die het begrip verdiept. • ↑ ZG→U: doorgrondt causaliteit/voorwaarden; expliciteert grenzen van generaliseerbaarheid. • ↑ G→ZG: nuanceert kernconcepten met passende voorbeelden; verbindt subdomeinen. • G: Kernconcepten correct en coherent uitgelegd; relaties tussen deelaspecten helder. (← normniveau) • ↓ G→M: oppervlakkige definities; lacunes in kernrelaties. • ↓ M→ON: verwart concepten; onjuiste klemtonen. • ↓ ON→RU: foutieve kernuitleg; fundamenteel misverstand.
Inhoud: Kennis van relevante theorieën en concepten
• ↑ U→E: integreert theoretische perspectieven tot een consistent raamwerk voor dit voorstel. • ↑ ZG→U: verantwoordt voorkeurstheorie met sterke argumenten. • ↑ G→ZG: vergelijkt theorieën kritisch; benoemt spanningen/overlap. • G: Noemt en plaatst hoofdtheorieën correct; koppelt ze aan de vraag. (← normniveau) • ↓ G→M: lijstjes-kennis zonder koppeling. • ↓ M→ON: vermengt theorieën; misattributies. • ↓ ON→RU: negeert relevante theorieën; onjuiste toeschrijving.
Inhoud: Inzicht in de wetenschappelijke context
• ↑ U→E: overtuigende strategische positionering met zicht op bijdrage en vervolgonderzoek. • ↑ ZG→U: expliciteert open vragen/hiaten en impact op het voorstel. • ↑ G→ZG: benoemt actuele discussies/controverses. • G: Positioneert onderwerp binnen recente literatuur (kernstromingen/stand van zaken). (← normniveau) • ↓ G→M: context summier/algemeen. • ↓ M→ON: belangrijke stromingen genegeerd. • ↓ ON→RU: context fout/irrelevant.
Methode: Begrip van methodologische keuzes
• ↑ U→E: onderbouwt robuustheid/sensitiviteit en verantwoordt compromisvorming. • ↑ ZG→U: benoemt bias/meetfouten/ethiek expliciet. • ↑ G→ZG: bespreekt alternatieve aanpakken en trade-offs. • G: Keuzes correct uitgelegd; basisvaliditeit/betrouwbaarheid benoemd. (← normniveau) • ↓ G→M: summiere motivatie. • ↓ M→ON: evidente mismatch vraag-methode. • ↓ ON→RU: fout begrip van methodes; onhoudbare claims.
Methode: Kunnen verantwoorden van onderzoeksontwerp
• ↑ U→E: creatief én verantwoord ontwerp (bv. triangulatie/mixed methods) met duidelijke kwaliteitscriteria. • ↑ ZG→U: schetst validatie-/verificatiepad (pilot/pretest). • ↑ G→ZG: maakt operationalisaties expliciet; verantwoordt steekproef/toegang. • G: Logische link probleem-ontwerp-data; haalbaarheid aannemelijk. (← normniveau) • ↓ G→M: belangrijke details ontbreken. • ↓ M→ON: onvoldoende haalbaar; cruciale afhankelijkheden genegeerd.

• ↓ ON→RU: intern inconsistent ontwerp.
Methode: Inzicht in beperkingen van het onderzoeksontwerp
• ↑ U→E: ontwikkelt heldere scenario's/contingency-routes. • ↑ ZG→U: vertaalt beperkingen naar risico's en mitigatie. • ↑ G→ZG: weegt implicaties van beperkingen; motiveert gemaakte keuzes. • G: Benoemt beperkingen en minstens één relevant alternatief. (← normniveau) • ↓ G→M: beperkingen generiek/vluchtig. • ↓ M→ON: belangrijke beperkingen genegeerd. • ↓ ON→RU: defensief; ontkent evidente problemen.
Integratie: Kunnen situeren binnen het bredere vakgebied
• ↑ U→E: schetst impact-lijnen en mogelijke kennisoverdracht. • ↑ ZG→U: toont meerwaarde voor theorie/praktijk. • ↑ G→ZG: legt bruggen met aanpalende domeinen. • G: Plaatt het werk in het veld (disciplinair/ interdisciplinair) en maakt relevantie duidelijk. (← normniveau) • ↓ G→M: situering oppervlakkig. • ↓ M→ON: relevante domeinen genegeerd. • ↓ ON→RU: misplaatste situering.
Integratie: Kritische reflectie op het eigen voorstel
• ↑ U→E: genereert nieuwe, consistent verdedigde inzichten die ontwerpkeuzes sturen. • ↑ ZG→U: meta-reflectie op bias/positie. • ↑ G→ZG: weegt alternatieven en expliciteert aannames. • G: Verantwoordt keuzes met bronnen; benoemt beperkingen en implicaties. (← normniveau) • ↓ G→M: beschrijvend; beperkte bronsteun. • ↓ M→ON: meningen/cherry-picking. • ↓ ON→RU: autoriteitsargumenten; inconsistenties.
Integratie: Anticiperen op vragen en feedback
• ↑ U→E: gebruikt vragen om diepgang/innovatie te tonen (constructieve reframing). • ↑ ZG→U: verwerkt feedback on-the-fly (kleine bijstellingen). • ↑ G→ZG: adresseert de kern van de vraag en verbindt terug met doel/ontwerp. • G: Reageert direct en coherent; verduidelijkt zonder uitweiding. (← normniveau) • ↓ G→M: ontwijkt; blijft algemeen. • ↓ M→ON: antwoord off-topic; mist kern. • ↓ ON→RU: defensief/contradictorisch.

5. Vormelijke criteria

Tijdsbeheer (JA/NEE, weging 0%)
• JA: ≤ 5 min. → score wordt bepaald door het gewogen gemiddelde over de overige criteria. • NEE: > 5 min. → harde afkap: maximale eindscore ≤ 6.
Structuur en helderheid presentatie
• ↑ U→E: uitzonderlijk coherente en impactvolle opbouw. • ↑ ZG→U: vloeiende overgangen; kernboodschappen scherp. • ↑ G→ZG: compacte redenering; elk onderdeel draagt aantoonbaar bij.

- **G: Heldere opening–kern–slot, signposting, logische volgorde; visuals ondersteunen. (← normniveau)**
- ↓ G→M: losse elementen; zwakke signposting.
- ↓ M→ON: springerig; redundantie/gaten.
- ↓ ON→RU: chaotisch; belemmert begrip.

Academisch taalgebruik

- ↑ U→E: uitzonderlijk helder en compact, ook bij complexe materie.
- ↑ ZG→U: nagenoeg foutloos; retorisch sterk.
- ↑ G→ZG: precieze terminologie; toon en ritme ondersteunen argumentatie.
- **G: Academisch register; duidelijke, beknopte formuleringen; incidentele fout. (← normniveau)**
- ↓ G→M: ambigu/registreerwissels.
- ↓ M→ON: frequente fouten; onduidelijke zinsstructuren.
- ↓ ON→RU: onprofessioneel register; begrip gehinderd.

