Master in de Rechten – *Masterproef I* (B001676): Beoordelingsformulier

Academiejaar & Zittijd	2025-2026	januari ☐	juni ☐	september ☐

Student (NAAM & Voornaam)	Click or tap here to enter text.
Onderwerp Masterproef	Click or tap here to enter text.

Promotor	Click or tap here to enter text.
(Eventuele) Co-Promotor	Click or tap here to enter text.
Commissaris	Click or tap here to enter text.

ATTITUDE en PROCESBEOORDELING

	F-	F	D	C	B	A	A+
Score:	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

INHOUDELIJKE FACETTEN VAN HET ONDERZOEKSPLAN

Structuur van de uiteenzetting

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- onderscheidbare probleemstelling – *status quaestionis* – onderzoeksvragen – onderzoeksmethoden – fasering en *timing* (opgelegde structuur op macroniveau)
- opbouw van de uiteenzetting (volgorde ideeën) en interne samenhang (structuur op mesa- en microniveau)
- gebruik van voetnoten (bepalen wat in hoofdtekst en wat in voetnoot)

	F-	F	D	C	B	A	A+
Score:	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Score:	Click or tap here to enter text.						

Probleemstelling

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- precisie identificatie van het probleem
- situering van het probleem
- afbakening van het probleem
- relevantie van het probleem

	F-	F	D	C	B	A	A+
Score:	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Status quaestionis (= overzicht van de stand van de (rechts)wetenschap over het probleem)

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- volledigheid van het overzicht: werden de gepaste reeds verrichte onderzoeken (literatuur) bekeken/vermeld?
- inhoudelijke kwaliteit van het overzicht
- maakt de student een goede synthese van het reeds verricht onderzoek?

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Onderzoeksvra(a)g(en)/rechtsvra(a)g(en)

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- formulering: precisie, duidelijkheid
- gepastheid van de vraag gelet op de probleemstelling
- gepastheid van de vraag in het licht van de *status quaestionis*
- ambitie: hoe uitdagend is de vraag

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Onderzoeksmethode(n)

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- adequaatheid om de onderzoeksvra(a)g(en)/rechtsvraag te beantwoorden
- dataverzameling: mate van uitwerking, precisie van de methoden
- dataverwerking: mate van uitwerking, precisie van de methoden

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Bronnenmateriaal

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- kwantiteit van de bronnen
- kwaliteit van de bronnen
- variëteit van de bronnen
- relevantie van de bronnen
- kritische houding t.a.v. het bronnenmateriaal

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Data management plan

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Wetenschappelijke integriteit

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- ethische facetten
- reflexiviteit (bewustzijn over de rol van de onderzoeker in het onderzoeksproces, met inbegrip van hoe de eigen positie, ervaringen, veronderstellingen, vooroordelen en waarden het onderzoek beïnvloeden)
- verantwoord gebruik van (generatieve) AI-*tools*

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

VORMELIJKE FACETTEN VAN HET ONDERZOEKSPLAN

Visuele presentatie van de tekst

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- *lay out*: gepaste bladinstellingen en tekstprofielen (font, interlinie, …) voor een academische tekst
- (vormelijke) structuur van de tekst: gebruik zinnen/alinea's/(genummerde) paragrafen/afdelingen met tussentitel/hoofdstukken met titel
- typfouten

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Gehanteerde taal – Verwoording

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- correctheid van de taal (woordenschat, grammatica, spelling en taalregister)
- helderheid van het betoog
- juridische vakterminologie

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Bronverwijzingen

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- gepaste bronvermeldingen (bronvermeldingen vereist wegens wetenschappelijke integriteit, geen secundaire bronnen, bij voorkeur verwijzing naar auteur die propositie heeft aangebracht of onderzoek waaruit iets bleek, niet naar laatste auteur die dit (ook) heeft (over)geschreven, …)
- *V&A* conform of ander systeem (consistentie, duidelijkheid)
- bibliografie (volledigheid en indeling)

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

DE PRESENTATIE

De inhoud

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- structuur/opbouw van de uiteenzetting
- kwaliteit van de inhoud (gesproken tekst en *slides*)

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Gehanteerde taal – Verwoording

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- correctheid van de taal (woordenschat, grammatica, spelling en taalregister)
- helderheid van het betoog
- juridische vakterminologie

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

De vorm

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- vorm van de getoonde *slides*
- lichaamshouding, bewegingen, lichaamstaal, …
- attitude tegenover het publiek tijdens presentatie

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Antwoorden op gestelde vragen – Discussie

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- kwaliteit van de reacties/antwoorden
- attitude tegenover de respondenten

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Respondent bij de presentatie van het onderzoeksplan van anderen

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- kwaliteit van de vragen/opmerkingen
- attitude tegenover presenterende medestudent

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

GLOBALE EINDBEOORDELING: Click or tap here to enter text.**/20**

Uitleg: Click or tap here to enter text.

Datum:	Click or tap here to enter text.

Legende van de Scores

Standaardscore	
C	Deze score betekent dat de proef voor dit facet 'in orde' of '**goed**' is.
Onderscheiden in Positieve Zin	
B	Deze score betekent dat de proef voor dit facet **beter** is dan modaal: de proef onderscheidt zich in positieve zin binnen de groep van 300+ proeven.
A	Deze score betekent dat de proef voor dit facet **veel beter** is dan modaal: deze proef behoort voor dit facet tot de beste van de door de promotor begeleide proeven.
A+	Deze **topscore** is voorbehouden voor die proeven die voor dit facet zo veel beter zijn dan modaal, dat deze tot het **beste** behoort van de gehele groep van 300+ proeven over alle promotoren heen, en dus behoort tot het beste wat de individuele promotor **ooit** te zien krijgt (een individuele promotor heeft normaliter maar om de zoveel jaar een proef te begeleiden van deze uitzonderlijke kwaliteit).
Onderscheiden in Negatieve Zin	
D	Deze score betekent dat de proef voor dit facet **voldoet** aan de vereisten zonder dat dit echt 'goed' kan worden genoemd.
F	Deze score betekent dat de proef op dit facet **onvoldoende** kwaliteit biedt. F-scores op bepaalde facetten kunnen in de globale eindbeoordeling worden 'gecompenseerd' door hogere scores op andere facetten, zodat een proef met een F-score op een of meer facetten toch nog als goed of in positieve zin afwijkend kan worden aangemerkt in de eindbeoordeling.
F-	Deze score geeft aan dat de proef op dit facet **onaanvaardbaar** lage kwaliteit biedt. Dit betekent dat de globale beoordeling voor de proef een onvoldoende zal zijn.