

**VAKGROEP CRIMINOLOGIE, STRAFRECHT EN SOCIAAL RECHT (RE23)  
Universiteitstraat 4, 9000 Gent**

**De bachelorproef  
binnen de opleiding  
Bachelor of Science in de criminologische wetenschappen**

**Prof. Dr. C. Vandeviver**

Geldig vanaf academiejaar 2020—2021

Deze brochure bevat achtergrondinformatie, richtlijnen en vormvereisten die het ontwikkelen en schrijven van de bachelorproef ondersteunen. Concrete afspraken worden steeds met de individuele promotor van de bachelorproef gemaakt.

**Goedgekeurd door de opleidingscommissie.**

# INHOUDSOPGAVE

## Inhoud

<b>INHOUDSOPGAVE</b>	<b>2</b>
<b>1 ACHTERGRONDINFORMATIE</b>	<b>4</b>
1.1 De plaats van de bachelorproef binnen de opleiding criminologische wetenschappen	4
1.2 Het doel van de bachelorproef en de link bachelorproef-masterproef	4
1.3 Onderwerpkeuze: originaliteit, duidelijkheid en motivering	5
1.4 Vorm van de bachelorproef: gestructureerde literatuurstudie	5
1.5 Kritisch-wetenschappelijke ingesteldheid	5
1.6 Zelfstandigheid, met steun van de promotor en medestudenten	6
<b>2 PRAKTISCH-ADMINISTRATIEVE RICHTLIJNEN, TIMING EN DEADLINES</b>	<b>7</b>
2.1 Keuze van onderwerp en promotor (september—oktober)	7
2.2 Het principiële akkoord met de promotor (oktober—november)	7
2.3 Het indienen van de voorlopige en definitieve titel (15 november, 15 maart)	7
2.4 De contactmomenten met de promotor en met medestudenten (oktober-april)	8
2.4.1 Twee intervisies (december, maart)	8
2.4.2 Individuele contactmomenten met de promotor (oktober—april)	9
2.5 Indienen van de bachelorproef	9
2.5.1 Wanneer indienen?	9
2.5.1 Hoe indienen?	9
<b>3 VORMVEREISTEN</b>	<b>10</b>
3.1 Omvang	10
3.1.1 Aantal woorden (7000-8500 woorden)	10
3.1.2 Aantal bronnen (min. 20)	10
3.2 Taal (academisch Nederlands)	10
3.3 Lay-out (Times New Roman 12, interlinie 1.5)	10
3.4 Referentiestijl (APA of V&A)	11
3.5 Verplichte onderdelen	11
3.5.1 Titelblad	11
3.5.2 Inhoudstafel	11
3.5.3 Inleiding	12
3.5.4 Corpus	12
3.5.1 Conclusie	12
3.5.2 Bibliografie	12
<b>4 EVALUATIE VAN DE BACHELORPROEF</b>	<b>13</b>

4.1	Toelichting bij de evaluatievormen	13
4.2	Eindscoreberekening	13
4.3	Plagiaatcontrole	14
4.4	Beoordeling door de promotor	14
4.5	Tweede examenkans	14
4.6	Feedback	14
5	<b>WAARDERINGSSCHAAL VOOR HET EVALUEREN V/D MASTERPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN</b>	<b>15</b>

# 1 ACHTERGRONDINFORMATIE

## 1.1 De plaats van de bachelorproef binnen de opleiding criminologische wetenschappen

De bachelorproef is het sluitstuk van de opleiding Bachelor of Science in de criminologische wetenschappen. Het opleidingsonderdeel wordt aangeboden in het derde modeltrajectjaar. Het is een **integratie-opleidingsonderdeel** wat betekent dat het expliciet verbonden is aan alle opleidingsonderdelen van het onderwijsprogramma criminologische wetenschappen.

Daarom kan het opleidingsonderdeel 'bachelorproef' slechts in het curriculum worden opgenomen indien de student(e) voldoende kennis, vaardigheden en attitudes eigen aan de bacheloropleiding criminologische wetenschappen hebt verworven. Dit betekent dat de student(e) onder meer inzicht moet hebben verworven in de maatschappelijke rol en verantwoordelijkheid van een criminoloog, in staat zijn om een zelfstandig een complex criminologisch vraagstuk te doorgronden, zelfstandig relevante bronnen vinden, en zelfstandig kennis en inzichten op kritische wijze toe te passen. In de praktijk betekent dit dat:

- (1) minstens 120 studiepunten behaald werden in het eerste en tweede modeltrajectjaar van de opleiding Bachelor of Science in de criminologische wetenschappen, en dat
- (2) alle opleidingsonderdelen (zowel algemene als keuzeopleidingsonderdelen) van het derde modeltrajectjaar in het studiecursus werden opgenomen.

## 1.2 Het doel van de bachelorproef en de link bachelorproef-masterproef

In de bachelorproef wordt de **criminologisch relevante probleemstelling** en de daaruit volgende academische doelstelling van wat de student(e) wil onderzoeken in de masterproef beschreven. De doelstelling van de bachelorproef valt uiteen in twee delen:

- (1) De theoretische en/of empirische literatuur rond een thema onderzoeken en daarover rapporteren, en
- (2) Het verband tussen wat behandeld werd in de bachelorproef en wat behandeld zal worden in de masterproef expliciteren.

Dit betekent dat de student(e) een grondige literatuurstudie uitvoert omtrent het onderwerp dat verder uitgewerkt kan worden in de **masterproef**. Nadat de probleemstelling van de bachelorproef behandeld werd, verduidelijkt de student(e) hoe het onderwerp dat behandeld werd in de bachelorproef zich verhoudt tot de masterproef en welke probleemstelling in de masterproef wordt ontwikkeld.

De bachelorproef is immers de eerste cruciale stap in het schrijven van de masterproef. Het onderwerp van bachelor- en masterproef hangen samen. De bachelorproef vormt dan ook de theoretische basis van de masterproef. De promotor van de bachelorproef zal in principe ook optreden als promotor van de masterproef. Daarom dient de student(e) een weloverwogen keuze van zowel het onderwerp als de promotor van de bachelorproef weloverwogen te maken.

### 1.3 Onderwerpkeuze: originaliteit, duidelijkheid en motivering

Het onderwerp van de bachelorproef hoeft niet vernieuwend te zijn. Diverse thematieken blijven immers jaren actueel. Het is dan ook geen probleem dat de student(e) dezelfde onderwerpen of onderzoeksdomeinen verkent die ook in voorgaande academiejaren aan bod kwamen.

Het is echter zeer belangrijk om **duidelijkheid** na te streven bij het omschrijven en formuleren van de keuze voor het onderwerp in de inleiding van de bachelorproef. Dit betekent dat de student(e) voorziet in een **gemotiveerde** en met bronnen onderbouwde **toelichting** waarom een bepaald onderwerp wordt gekozen. De argumenten in de inleiding voorzien zowel in een goede afbakening van het onderwerp van de bachelorproef als in een argumentatie van de criminologische relevantie van het onderwerp.

Daarbij kunnen volgende vragen als leidraad fungeren:

- Waarover wil ik het precies hebben (onderwerp)?, en
- Waarom is dat zinvol voor de criminologie (motivatie, criminologische relevantie).

### 1.4 Vorm van de bachelorproef: gestructureerde literatuurstudie

De bachelorproef neemt de vorm van een **gestructureerde literatuurstudie** aan. Een goede literatuurstudie laat toe om aan te geven:

- Wat de actuele kennis is over een onderwerp? Wat weten we al? (state of the art of stand van zaken)
- Welke (onderzoeks)methoden worden gebruikt om het onderwerp te onderzoeken? (state of the art of stand van zaken)
- Wat zijn de hiaten zijn in de bestaande kennis over het onderwerp en in de gebruikte onderzoeksmethoden (knowledge gap en onderzoeksdoelstelling).

Van de student(e) wordt verwacht steeds een zo ruim en zo divers mogelijke literatuurstudie uit te voeren. De gebruikte informatie dient actueel, verscheiden en degelijk te zijn. Anderstalige literatuur dient in hoge mate te worden gebruikt.

### 1.5 Kritisch-wetenschappelijke ingesteldheid

Van de student(e) wordt verwacht kritisch om te springen met het resultaat van deze stand-van-zaken oefening. Het schrijven van de bachelorproef blijft dus niet beperkt tot het puur beschrijven van kennis of 'knowledge telling'.

Dit betekent dat de student(e) een **kritische reflectie** maakt over:

- de stand van zaken over het beschikbare en ontbrekende bronnenmateriaal,
- de kennis en de hiaten in de kennis rond het gekozen onderwerp, en
- de methoden die gebruikt worden en die (grotendeels) ontbreken om het onderwerp te onderzoeken.

Kritisch reflecteren betekent niet eenvoudig stellen dat men het ergens (niet) mee eens is. Het omvat nadrukkelijk een onderbouwde argumentatie met bronnen waarom men het ergens (niet) mee eens is. Verdere verduidelijking via: <https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven/argumenteer>.

## 1.6 Zelfstandigheid, met steun van de promotor en medestudenten

De student(e) realiseert de doelstellingen van de bachelorproef **individueel** en **op zelfstandige wijze**. Dat betekent dat de student(e) zelfstandig het onderwerp van de bachelorproef definieert en afbakt, een centrale onderzoeksdoelstelling met daarbij horende onderzoeksvragen formuleert, en relevante literatuur identificeert en verwerkt. De student(e) kan evenwel rekenen op begeleiding van een promotor voor advies en ondersteuning en op medestudenten om van elkaar te leren. De student(e) initieert zelf het contact met de promotor voor het beantwoorden van alle vragen die verband houden met het schrijven van een bachelorproef.

## 2 PRAKTISCH-ADMINISTRATIEVE RICHTLIJNEN, TIMING EN DEADLINES

### 2.1 Keuze van onderwerp en promotor (september—oktober)

De student(e) kiest het onderwerp van de bachelorproef zelfstandig. De student(e) is steeds vrij in de keuze van een onderwerp binnen de vakgebieden die tot de criminologische wetenschappen behoren. De afbakening van het gekozen onderwerp gebeurt evenwel steeds in samenspraak met de promotor. De student(e) kan ter inspiratie beroep doen op de onderwerpenlijsten van de potentiële promotoren.

**Concrete afspraken worden gemaakt met de promotor; ook vragen worden opgenomen met de promotor.**

De promotor is een lid van het zelfstandig academisch personeel, doctor-assistent, wetenschappelijk personeel in de graad van postdoctoraal onderzoeker of een gastprofessor (Art. 59 OER) en is verbonden met de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht.

De lijst met potentiële promotoren en onderwerpen kan geraadpleegd worden op via de cursussite op de digitale leeromgeving en de website van de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht: <https://www.ugent.be/re/cssr/nl/voor-student/masterproef.htm>. Promotoren kunnen **geen exclusiviteit** eisen op bepaalde onderwerpen.

### 2.2 Het principiële akkoord met de promotor (oktober—november)

De student(e) contacteert zelf een potentiële promotor met de vraag of deze wil optreden als promotor. Daarbij gelden volgende afspraken:

- **De student(e) maakt slechts met 1 potentiële promotor een afspraak.** Pas nadat de afspraak niet heeft geleid tot een akkoord wordt contact opgenomen met een andere potentiële promotor. Iedere potentiële promotor behoudt het recht om zich, na bespreking van het voorgestelde onderwerp met de student(e), al dan niet akkoord te verklaren met het aangeboden onderwerp.
- De student(e) bereidt dit gesprek grondig en schriftelijk voor (bijvoorbeeld: een A4 met mogelijke onderwerpen en plan van aanpak). **Er wordt op voorhand met de potentiële promotor een afspraak gemaakt over wat de schriftelijke voorbereiding minimaal omvat.**

### 2.3 Het indienen van de voorlopige en definitieve titel (15 november, 15 maart)

De formulering van de voorlopige en definitieve titel gebeurt in samenspraak met de promotor.

Deadline voor het registreren van het **voorlopig onderwerp en de promotor** is **15 november**. Registratie gebeurt door de student(e) via <https://www.law.ugent.be/fsa/bachelorproef/crim/>. Studenten die de deadline van 15 november missen zullen door de Facultaire Studentenadministratie (FSA) ambtshalve worden toegekend aan een promotor in functie van de werklast per promotor.

De deadline voor het registreren van de **definitieve titel** is **15 maart**. Registratie gebeurt door de student(e) via <https://www.law.ugent.be/fsa/bachelorproef/crim-def/>. Studenten die de deadline van 15 maart missen worden niet actief opgespoord of gecontacteerd door de promotor. Tussen 15 maart en 1 april zal de FSA een overzicht van de geregistreerde definitieve titels beschikbaar stellen in de digitale leeromgeving en laattijdige studenten éénmalig op hun UGent-emailadres contacteren. Laattijdige studenten die niet reageren op deze communicatie zullen door de FSA ambtshalve een definitieve titel worden toegewezen. Concreet zal dit de voorlopige titel zijn.

**Veranderen van promotor** is in principe **niet** toegestaan. In uitzonderlijke omstandigheden kan een wijziging worden toegestaan, mits de student(e) daartoe een verzoek richt naar de voorzitter van de examencommissie van het 3<sup>de</sup> deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen, ten laatste op **15 maart** en mits bijkomend aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- (1) de aanvraag tot wijziging promotor wordt gemotiveerd door de student(e),
- (2) de aanvraag is in overleg met de eerste promotor gebeurd en dit is gedocumenteerd,
- (3) de student(e) heeft een nieuwe promotor gevonden die zich bereid verklaart promotor te zijn, en
- (4) de aanvraag met motivatie wordt goedgekeurd door de examencommissie van het 3<sup>de</sup> deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen.

## 2.4 De contactmomenten met de promotor en met medestudenten (oktober-april)

Ondersteuning wordt op twee manieren voorzien via twee verplichte intervisies met medestudenten, en via individuele contacten met de promotor van de bachelorproef.

### 2.4.1 Twee intervisies (december, maart)

Tijdens het academiejaar worden twee intervisies georganiseerd tussen de promotor en de studenten die de promotor begeleidt. Tijdens deze intervisies wisselen studenten ervaringen uit en leren ze van elkaar, ondersteund door de promotor.

**De eerste intervisie** wordt bij voorkeur gepland **vóór 15 december**, in functie van het bespreken en het afbakenen van de probleemstelling. De student(e) bereidt **schriftelijk een voorbereidend document** voor en laadt dit op in de digitale leeromgeving, ten laatste één week voor de intervisie. Deze voorbereiding bestaat minimaal uit: (1) de probleemstelling van de bachelorproef en een beknopte verduidelijking waarom deze probleemstelling gekozen werd, (2) de onderzoeksvragen die uit de probleemstelling werden afgeleid, en (3) een eerste neerslag van de doorgenomen literatuur. De voorbereiding bevat minstens 10 wetenschappelijke bronnen. Tijdens de intervisie **stelt de student(e) de voorbereiding mondeling voor**. Studenten geven feedback op elkaars intervisieopdracht.

**De tweede intervisie** wordt bij voorkeur gepland **vóór 15 maart**, in functie van het bespreken van de vooruitgang van de literatuurstudie en het zoeken naar **oplossingen** en tips bij moeilijkheden en vragen. De student(e) bereidt **schriftelijk een voorbereidend document** voor en laadt dit op in de digitale leeromgeving, ten laatste één week voor de intervisie. Deze voorbereiding bestaat uit een stand van zaken van de doorgenomen literatuur,



met vermelding van eventuele vragen en moeilijkheden. Tijdens de intervisie stelt de student(e) de voorbereiding mondeling voor. Studenten geven feedback op elkaars intervisieopdracht.

De verdere, concrete invulling van de intervisieopdrachten is afhankelijk van de promotor.

Het schrijven van de twee voorbereidende documenten, het mondeling presenteren van de voorbereiding en het actief deelnemen aan de intervisies is een verplicht luik van dit opleidingsonderdeel.

#### **2.4.2 Individuele contactmomenten met de promotor (oktober—april)**

De student(e) kan bijkomende ondersteuning vragen aan de promotor in de vorm van individuele contactmomenten. Of en zo ja welke ondersteuning de student(e) nodig heeft, hangt af van de student(e) en verloopt in overleg met de promotor.

De promotor zorgt dat hij/zij op regelmatige tijdstippen beschikbaar is voor de student(e), stuurt de student(e) tijdig bij indien nodig, en helpt de student(e) bij eventuele moeilijkheden. De promotor bezorgt de teksten en eventuele commentaar en suggesties binnen een redelijke termijn terug aan de student(e). De promotor waakt er mee over dat de student(e) de discretieplicht en andere deontologische regels respecteert bij de redactie van de bachelorproef.

### **2.5 Indienen van de bachelorproef**

#### **2.5.1 Wanneer indienen?**

De bachelorproef wordt ingediend uiterlijk op de eerste dag van de tweedesemesterexamenperiode voor wat betreft de eerste zittijd en op de eerste dag van de tweedekansexamenperiode voor wat betreft de tweede zittijd (vóór 17u00). Meer gedetailleerde informatie is terug te vinden op de digitale leeromgeving. **Laattijdige bachelorproeven worden niet aanvaard.**

#### **2.5.1 Hoe indienen?**

De bachelorproef wordt in principe uitsluitend elektronisch (in .pdf) ingediend via de digitale leeromgeving. Het ingediende document heeft de benaming: "BACproef\_FamilienaamStudent\_VoornaamStudent.pdf".

De promotor kan afwijken van dit principe en verzoeken dat de student(e) ook één papieren exemplaar indient. Daarom overlegt de student(e) en promotor over de wijze van indienen (uitsluitend elektronisch, of elektronisch én één papieren versie).

Aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van de bachelorproef, inclusief het indienen van een kopie voor plagiaatcontrole, zijn te vinden op de digitale leeromgeving.

Het niet respecteren van de aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van de bachelorproef leidt tot een verminderde score.

## 3 VORMVEREISTEN

### 3.1 Omvang

#### 3.1.1 Aantal woorden (7000-8500 woorden)

De bachelorproef bedraagt minimaal 7000 woorden en maximaal 8500 woorden. Het aantal woorden wordt berekend voor inleiding, corpus en conclusie (inclusief in-text citations, eventuele voetnoten en/of eindnoten, maar exclusief bibliografie en eventuele bijlagen). Het aantal woorden wordt vermeld op het titelblad.

#### 3.1.2 Aantal bronnen (min. 20)

De bachelorproef omvat minstens 20 wetenschappelijke bronnen, waarvan minstens de helft anderstalig. In uitzonderlijke gevallen en in samenspraak met de promotor kan van deze minimumvereiste afgeweken worden.

### 3.2 Taal (academisch Nederlands)

De bachelorproef wordt in principe geschreven in academisch Nederlands. Het doelpubliek van de bachelorproef is academisch geschoold. Een bachelorproef wordt dus niet geschreven voor een breed publiek. De UGent biedt elke student(e) een uitgebreid aanbod taalbegeleiding en -advies aan. Via de centrale website (<https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven>) worden tools ter beschikking gesteld ter ondersteuning van het schrijven van papers: de Schrijfwijzer, Schrijfhulp op maat, de 7 geboden van een goede wetenschappelijke stijl, etc. De taal maakt integraal deel uit van de evaluatie.

Afwijkingen op deze regel zijn mogelijk volgens de voorwaarden bepaald in Art. 59 OER. In elk geval dienen promotor en student(e) het eens te zijn over de taalkeuze. Bij anderstalige eindwerken wordt verplicht een bijkomende Nederlandse samenvatting van 1000 woorden gevoegd. Conform de beslissing van de Faculteitsraad 2 mei 2018, dient de wijziging van de taal van bachelorproef te worden goedgekeurd door de examencommissie van het 3<sup>de</sup> deliberatiepakket bachelor in de criminologische wetenschappen. Aanvragen voor het wijzigen van de taal dienen uiterlijk op 15 maart per mail te worden bezorgd aan Mevr. Goele Stevens van de Facultaire Studentenadministratie.

Eventuele taal- en stijlfouten worden in rekening gebracht bij de evaluatie van de bachelorproef. Bij het evalueren van de taal moet de student het niveau 'BA 3 / BACHELORPROEF' behalen zoals bepaald in het 'Beoordelingsformulier docenten taalvaardigheid (en attitude)'.

### 3.3 Lay-out (Times New Roman 12, interlinie 1.5)

De bachelorproef wordt opgesteld met:

- lettertype Times New Roman
- Tekengrootte 12
- Interlinie 1.5

Indien de promotor een papieren versie wenst, wordt de bachelorproef als volgt ingebonden:

- Recto-verso geprint
- Gelijmd
- Er wordt géén plastic kft aangebracht

### 3.4 Referentiestijl (APA of V&A)

De student(e) maakt gebruik van de APA-stijl en/of de V&A-stijl.

### 3.5 Verplichte onderdelen

Een bachelorproef omvat minimaal: titelblad, inhoudstafel, inleiding, corpus, conclusie en bibliografie.

#### 3.5.1 Titelblad

De student(e) maakt verplicht en uitsluitend gebruik van het sjabloon dat beschikbaar is via de digitale leeromgeving.

Het titelblad vermeldt:

- het logo van de Universiteit Gent en de vermelding Faculteit Recht en Criminologie,
- de titel en eventuele ondertitel,
- de vermelding: 'bachelorproef neergelegd tot het behalen van de graad van bachelor in de Criminologische Wetenschappen door',
- het STUDENTENUMMER, de VOORNAAM en FAMILIENAAM van de student(e),
- het academiejaar waarin de bachelorproef wordt neergelegd,
- de naam van de promotor, en
- het aantal woorden.

De titel op het titelblad moet woordelijk identiek zijn aan de titel die door de student(e) werd geregistreerd en werd goedgekeurd door de opleidingscommissie.

#### 3.5.2 Inhoudstafel

Concreet vermeldt de student(e) hier de titels van de hoofdstukken, paragrafen en sub-paragrafen inclusief de hierbij horende paginanummering. Eventueel voegt de student(e) ook een lijst met gebruikte figuren en tabellen toe en/of een lijst met frequent gebruikte afkortingen. Ook de lijsten met tabellen, figuren en afkortingen dienen van een nummering voorzien te zijn.

De paginanummering van de bladzijden loopt in numerieke cijfers vanaf de inleiding. De voorgaande bladzijden (inhoudsopgave) en de bladzijden achteraan (bijlagen) worden afzonderlijk aangeduid en genummerd met Romeinse cijfers.

### 3.5.3 Inleiding

De inleiding omvat minimaal:

- (1) De **doelstelling** van de bachelorproef voorzien van inhoudelijke argumenten waarbij verwezen wordt naar wetenschappelijke literatuur die de criminologische relevantie van het onderwerp staakt,
- (2) De **centrale probleemstelling** en de daarbij horende **onderzoeksvraag of -vragen**,
- (3) De gehanteerde **methodologie** bij de literatuurstudie,
- (4) De **afbakening** van het onderwerp, en
- (5) De **structuur en opbouw** van de bachelorproef

### 3.5.4 Corpus

Het corpus is logisch-consistent opgebouwd. Het omvat zowel (1) een stand van zaken van het beschikbare bronnenmateriaal zelf als (2) een kritische reflectie over de stand van zaken, over de kennis rond het gekozen onderwerp, en over de methoden die gebruikt worden om het onderwerp te onderzoeken.

### 3.5.1 Conclusie

De conclusie omvat minimaal:

- (1) Een **antwoord** op de **centrale probleemstelling** en de daarbij horen onderzoeksvraag of -vragen van de bachelorproef,
- (2) Een duidelijke en academische **onderzoeksdoelstelling** waarop in de **masterpoef** verder gewerkt zal worden, en
- (3) **Aanbevelingen** voor verder onderzoek en/of methoden voor verder onderzoek.

### 3.5.2 Bibliografie

De bibliografie omvat een alfabetisch, exhaustief en limitatief overzicht van alle in de bachelorproef gebruikte literatuur.

## 4 EVALUATIE VAN DE BACHELORPROEF

### 4.1 Toelichting bij de evaluatievormen

Bij het evalueren van de bachelorproef wordt de student(e) beoordeeld zowel op vlak van zijn/haar kennis van criminologie en aanverwante wetenschappen als op wetenschappelijke vaardigheden zoals het identificeren, selecteren, analyseren en kritisch benutten van wetenschappelijke literatuur en het beheersen van vakspecifiek jargon, alsook op taal. Ook de intellectuele attitude en het inzicht in de relatie maatschappij – overheid – individu – praktijk, spelen een rol in de beoordeling.

Het niet respecteren van de richtlijnen en vormvereisten zoals beschreven in dit document leidt tot een verminderde score.

Bij het evalueren van de intervisiemomenten wordt de student(e) beoordeeld op actieve deelname aan de groepsgesprekken. De aanwezigheid met voorbereiding van studenten op de intervisiemomenten is verplicht. Afwezigheid op de intervisiemomenten resulteert in een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel.

### 4.2 Eindscoreberekening

Het examencijfer is de som van de score voor de periodegebonden (80%) en niet-periodegebonden evaluatie (20%).

- Periodegebonden evaluatie: werkstuk (100%)
- Niet-periodegebonden evaluatie:
  - o Schriftelijke voorbereiding van intervisiemomenten: 50%
  - o Mondeling participatie tijdens intervisiemomenten: 50%

De student(e) is verplicht deel te nemen aan en te slagen voor alle evaluatiesessies (zowel periode- als niet-periodegebonden) en alle delen daarvan. Zo niet, zal de student(e) als 'niet-geslaagd' verklaard worden voor dit opleidingsonderdeel. Indien de eindscore voor dit opleidingsonderdeel tien of meer (op twintig) zou bedragen, zal in dit geval de eindscore teruggebracht worden naar het hoogste niet-slaagbare cijfer. Concreet betekent dit dat studenten die niet aan alle evaluatiesessies deelnemen of niet voor alle (delen van) evaluatiesessies slagen maximaal 7/20 kunnen behalen voor dit opleidingsonderdeel.

Het niet respecteren van de aanvullende instructies voor het correct en tijdig indienen van de bachelorproef zoals beschikbaar gesteld via de digitale leeromgeving leidt tot een verminderde score.

Het niet respecteren van de richtlijnen en vormvereisten zoals beschreven in dit document leidt tot een verminderde score.

### **4.3 Plagiaatcontrole**

Elke bachelorproef wordt systematisch en automatisch gecontroleerd op plagiaat met behulp van de Ephorus plagiaatdetectiesoftware in de digitale leeromgeving. Meer informatie over plagiaat is te vinden in Art. 78 OER.

### **4.4 Beoordeling door de promotor**

De beoordeling van de bachelorproef gebeurt door de promotor. De promotor maakt een evaluatieverslag op volgens een vooraf vastgelegd, niet-exhaustief schema met aandachtspunten (zie punt 5 WAARDERINGSSCHAAL VOOR HET EVALUEREN V/D MASTERPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN).

### **4.5 Tweede examenkans**

Indien de student(e) onvoldoende haalt voor dit opleidingsonderdeel, kan het werkstuk opnieuw worden ingediend tijdens de tweedekansexamenperiode.

Indien de student(e) onvoldoende haalt op het onderdeel 'intervisiemomenten', wordt een vervangende opdracht voorzien die ten laatste op de eerste dag van de tweekansexamenperiode dient te worden ingediend.

### **4.6 Feedback**

Na de formele bekendmaking van de examenresultaten kan de student(e) het evaluatieformulier van de promotor inkijken op afspraak via het secretariaat van de vakgroep. Een digitale kopie van dit evaluatieformulier ontvangen is enkel mogelijk na toestemming van de promotor.

## 5 WAARDERINGSSCHAAL VOOR HET EVALUEREN V/D MASTERPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN

### 1. Wetenschappelijke inhoud

- A. Literatuuroverzicht en probleemstelling
- B. Formulering v/d onderzoeksvragen
- C. Kwaliteit v/h design en methodologie (incl. eventuele ethische aspecten)
- D. Resultaten
- E. Discussie en besluitvorming

<b>Excellent</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De studie is interessant en belangrijk voor het vakgebied. Het onderwerp is bijzonder uitdagend. Het werk draagt aanzienlijk aan het werkveld bij.</li> </ul>
	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De literatuur heeft in hoofdzaak te maken met het thema van de onderzoekstaak en het onderzoeksprobleem, en het bestaat uit vooraanstaande wetenschappelijke en originele publicaties. De literatuur werd ook geëvalueerd en geanalyseerd op de mate van betrouwbaarheid in de studies en de waarnemingen die erin gemaakt zijn.</li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De onderzoeksmethoden zijn betrouwbaar en werden beoordeeld door de student. De methoden zijn veeleisend en zijn met succes toegepast in het werk.</li> </ul>
	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De resultaten werden gepresenteerd op een interessante, duidelijke en overzichtelijke manier. De tekst en figuren/tabellen vormen een harmonieus geheel, wat een meer diepgaande interpretatie toelaat.</li> <li>• De bespreking, alsook het gehele werk getuigt van wetenschappelijk denken en een kritisch inzicht in de materie. De sterktes en zwaktes van het onderzoek zijn besproken op basis van wetenschappelijke criteria. De ethische discussie houdt rekening met verschillende waarden en normen en is veelzijdig en diepgaand.</li> </ul>
<b>Uitstekend</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoeksonderwerp is belangrijk voor het vakgebied. De onderzoekstaak en het onderzoeksprobleem zijn duidelijk en zorgvuldig gerechtvaardigd.</li> <li>• Het bronmateriaal is gebaseerd op wetenschappelijke en originele publicaties en is passend voor het thema van de onderzoekstaak. Het gebruik van de bronnen toont vertrouwdheid met het onderzochte fenomeen aan. De achtergrondtheorie heeft een sterke, logische samenhang met de onderzoekstaak en het onderzoeksprobleem. Dit geldt ook voor de manier waarop de keuze van de onderzoeksmethode en de methodologische oplossingen gemaakt werd.</li> </ul>
	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De betrouwbaarheid van de methode werd beoordeeld op basis van eerdere studies. De onderzoeksmethoden zijn uitdagend en zijn met succes gebruikt. Ethische kwesties werden zorgvuldig onderzocht.</li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De resultaten zijn gepresenteerd op een georganiseerde, feilloze en illustratieve manier. De belangrijkste resultaten kunnen gemakkelijk worden teruggevonden. De interpretatie van de resultaten worden bijzonder goed ondersteund door figuren en tabellen. <i>*Kwalitatieve gegevens werden zorgvuldig geanalyseerd en de synthese is overtuigend. De interpretatie van de resultaten is geloofwaardig en gemakkelijk traceerbaar naar authentiek materiaal.</i></li> </ul>

	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>De bespreking is een harmonieuze, goed gemotiveerde eenheid, waarin de belangrijkste resultaten duidelijk naar voren gebracht werden. De resultaten ten opzichte van eerdere studies werden op</li> <li>een veelzijdige manier gepresenteerd. De sterke en zwakke punten van het werk werden op een kritische manier geëvalueerd zodat dit het werk van de auteur ten goede komt.</li> </ul>
<b>Zeer goed</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het doel en het onderzoeksprobleem zijn duidelijk en gerechtvaardigd. Het onderwerp werd op succesvolle wijze gespecificeerd. De studie is vooral een stelling, en draagt niet significant bij tot het werkveld.</li> <li>Het bronmateriaal is relevant voor het onderwerp, origineel, en de meerderheid van de bronnen zijn wetenschappelijke publicaties. Het werk geeft blijk van een kritische kijk op de bronnen en er is een synthese van de bronnen. De achtergrondtheorie rechtvaardigt het doel en de problemen van de studie voldoende. Het gebruik van de begrippen is goed gebracht en consistent.</li> </ul>
	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geschikte basismethoden werden voor het onderzoeksprobleem gekozen, en deze werden op geschikte wijze gebruikt. Voldoende onderzoeksmateriaal is gebruikt in verband met de onderzoekstaak. Het onderzoeksproces is foutloos uitgevoerd. Ethische kwesties zijn voldoende nagegaan.</li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>De resultaten zijn duidelijk, maar conventioneel voorgesteld. Tabellen en figuren zijn foutloos en ondersteunen de interpretaties. <i>*Kwalitatieve gegevens zijn uitvoerig geanalyseerd. De resultaten zijn op een georganiseerde wijze en op basis van authentiek materiaal gepresenteerd.</i></li> </ul>
	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>De bespreking en de conclusies zijn gekoppeld aan de belangrijkste resultaten. De bespreking kan nog enkele onvolledige en ongeorganiseerde delen bevatten. De resultaten worden gepresenteerd volgens eerder behandelde literatuur en theoretische standpunten, maar de argumentatie is in hoofdzaak verklarend. De ethische standpunten die verband houden met de studie zijn voldoende besproken.</li> </ul>
<b>Goed</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het doel van het onderzoek is duidelijk, maar de motivering voor de keuze van het onderwerp is oppervlakkig en deels onlogisch. Het onderzoeksprobleem of de hypothese is helder.</li> <li>De bronnen zijn gekozen in overeenstemming met het onderwerp en bepaalde wetenschappelijke publicaties zijn eveneens gebruikt als uitgangsmateriaal. Kritisch gebruik van bronnen en de synthese van de bronnen zijn deels onvoldoende. De essentiële begrippen zijn gedefinieerd.</li> </ul>
	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>De gebruikte methoden zijn eenvoudig, en de hoeveelheid gegevens is beperkt in verhouding tot het doel van de studie. De beschrijving van de methoden is helder uitgedrukt. Ethische principes worden oppervlakkig voorgesteld. <i>*In de keuze van de onderzoeksmethode en het onderzoekskader ontbreekt gedachte of gevoel en de rechtvaardigingen zijn oppervlakkig.</i></li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>De resultaten bieden oplossingen voor het onderzoeksprobleem, maar de presentatie ervan is eng en deels onduidelijk en stereotiep. <i>*In een kwalitatief onderzoek is het moeilijk om de relatie tussen interpretaties en authentiek materiaal te volgen.</i></li> </ul>
	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bespreking is oppervlakkig, maar komt grotendeels met de resultaten overeen. De resultaten werden besproken, tot op zekere hoogte rekening houdend met eerder behandelde literatuur. De studie doet een poging om de resultaten kritisch te evalueren. <i>Ethische discussie is niet gerelateerd aan het eigen onderzoek van de auteur.</i></li> </ul>



<b>Matig</b>	A&B	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het doel van het onderzoek is niet duidelijk of het onderwerp werd onvoldoende gespecificeerd. De motivering voor de keuze van het onderwerp is onvoldoende. Het onderzoeksprobleem of de hypothese is onvoldoende gedefinieerd.</li> </ul>
	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>De literatuur is beperkt, secundair of slechts gedeeltelijk relevant. Beperkt gebruik van wetenschappelijke publicaties. Het zich eigen maken van de literatuur is onvoldoende of oppervlakkig. Synthese v/d bronnen ontbreekt. Definitie van begrippen is onvoldoende of het gebruik ervan inconsistent.</li> <li>De geschiktheid van het onderzoekskader en de onderzoeksmethoden wat het doel van de studie betreft, is pover. De werkwijze werd onnauwkeurig beschreven. Het gebruik ervan is onvoldoende en inconsistent. Er werd geen of oppervlakkig rekening gehouden met ethische onderzoeksfactoren. <i>* De gekozen kwalitatieve methode is niet volledig geschikt voor het doel van het onderzoek en de keuze van de methode onvoldoende gerechtvaardigd.</i></li> </ul>
	D	<ul style="list-style-type: none"> <li>De manier waarop resultaten gepresenteerd worden, blijft beperkt en relevante resultaten worden niet onderscheiden van irrelevante. Presentatie is onduidelijk en ongeorganiseerd. Er zijn technische beperkingen in bv. tabellen en figuren. De interpretatie van de resultaten is eng, oppervlakkig, en beantwoordt slechts een deel van het onderzoeksprobleem.</li> </ul>
	E	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bespreking en conclusies zijn eng en oppervlakkig. Het onderzoeksprobleem wordt niet beantwoord. De bespreking is niet in lijn met de resultaten. Vergelijking van de resultaten met die van eerder onderzoek is ontoereikend. Kritische evaluatie van het onderzoek ontbreekt of is oppervlakkig. Ethische onderzoeksproblemen zijn niet besproken of de discussie ervan is oppervlakkig.</li> </ul>
<b>Zwak</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>De scriptie voldoet niet aan de minimumnormen.</li> <li>Het niveau van de scriptie is onaanvaardbaar. Er zijn een aantal fundamentele tekortkomingen en een grondige herwerking is vereist.</li> </ul>

## 2. Vorm

Excellent	Het taalgebruik in de studie is van hoge kwaliteit. De student heeft initiatief getoond in zijn/haar werk, en het werkproces is een goede weergave van een kritische en persoonlijke visie van het ontwikkelen van het eigen wetenschappelijk werk.
Uitstekend	De structuur is duidelijk en logisch, en het onderzoeksproces is gemakkelijk te volgen. De tekst is in een vlotte academische stijl en woordgebruik geschreven en is gemakkelijk leesbaar. Het werkproces is op een zelfstandige en vlotte manier verlopen.
Zeer goed	De structuur is duidelijk en consistent, en het onderzoeksproces is gemakkelijk te volgen. De tekst is in een passende academische stijl en woordgebruik geschreven. De student was actief en betrokken bij zijn/haar werk.
Goed	De structuur van het werk is op sommige plaatsen onlogisch en bevat deels onafgewerkte tekst. De student is vlijtig, maar niet in staat om voldoende gebruik maken van de begeleiding die voor hem/haar voorzien werd.

Matig	De inhoud van de studie is in hoofdzaak ongestructureerd. De tekst is onlogisch, bevat veel alledaagse uitdrukkingen, en is moeilijk te lezen. De afwerking van het werk is onvoldoende. Het ontbreekt de student aan initiatief.
Zwak	Meerdere rechtzettingen zijn noodzakelijk.

### 3. Promotor (beoordeling v/h proces & de attitude)

Excellent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd op een zelfstandige manier geleid op basis van een inzichtelijk en probleemoplossend vermogen waar weinig aan toe te voegen was.</li> <li>De communicatie met de student(e) was zeer vruchtbaar en uitstekend.</li> </ul>
Uitstekend	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd na een groeifase op vrij zelfstandige manier geleid met een zeer hoge inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) was goed.</li> </ul>
Zeer goed	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd mits begeleiding toch relatief zelfstandig opgezet met voldoende eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) was goed.</li> </ul>
Goed	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd mits veel begeleiding goed beëindigd met weinig eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) verliep meestal vlot.</li> </ul>
Matig	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd mits veel begeleiding beëindigd met gebrek aan eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) verliep niet altijd vlot.</li> </ul>
Zwak	<ul style="list-style-type: none"> <li>De begeleiding stond niet in verhouding tot het zelfstandig werken waarin eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen volledig ontbrak.</li> <li>De communicatie met de betrokken student(e) verliep niet vlot.</li> </ul>

### 4. Mondelinge verdediging

Excellent	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd op een uiterst gestructureerde en coherente manier voorgesteld met correct gebruik van terminologie.</li> <li>Tijdens de presentatie was er sprake van goed oogcontact, een goede intonatie en professionele lichaamstaal.</li> <li>De presentatie werd ondersteund door excellent gebruik van mediamateriaal.</li> <li>De vragen van de jury werden uiterst helder en correct beantwoord en zeer kritisch benaderd.</li> </ul>
Uitstekend	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het onderzoek werd op een gestructureerde en coherente manier voorgesteld met correct gebruik van terminologie.</li> <li>Tijdens de presentatie was er sprake van goed oogcontact, een goede intonatie en professionele lichaamstaal.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De presentatie werd ondersteund door een zeer goed gebruik van mediamateriaal.</li> <li>• De vragen van de jury werden helder en correct beantwoord en zeer kritisch benaderd.</li> </ul>
Zeer goed	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd op een vrij gestructureerde en coherente manier voorgesteld met soms wat terminologische onjuistheden.</li> <li>• Het oogcontact, de intonatie, de lichaamstaal en het gedrag tijdens de presentatie zijn goed maar niet consistent.</li> <li>• Het mediamateriaal dat werd gebruikt tijdens de presentatie was duidelijk en geschikt en ondersteunde de presentatie.</li> <li>• De vragen van de jury werden vrij helder en overwegend correct beantwoord en kritisch benaderd.</li> </ul>
Goed	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd grotendeels op een gestructureerde en coherente manier voorgesteld met meerdere terminologische onjuistheden.</li> <li>• De organisatie van de presentatie verloopt wat stroef. De presentatie wordt eerder afgelezen of lijkt mechanisch.</li> <li>• Het mediamateriaal dat werd gebruikt tijdens de presentatie was niet echt waardevol.</li> <li>• De meeste vragen van de jury werden correct beantwoord en meestal kritisch benaderd.</li> </ul>
Matig	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd niet altijd op een even gestructureerde en coherente manier voorgesteld met meerdere terminologische onjuistheden.</li> <li>• De organisatie van de presentatie verloopt stroef en leidt bij de luisteraar soms tot verwarring.</li> <li>• Het gebruikt mediamateriaal is niet waardevol in het ondersteunen van een vlotte presentatie.</li> <li>• De vragen werden niet altijd correct beantwoord en weinig kritisch benaderd.</li> </ul>
Zwak	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek werd op een weinig gestructureerde en coherente manier voorgesteld met veel terminologische onjuistheden.</li> <li>• De gegevensoverdracht is van een slechte kwaliteit en levert niet meer op dan een lezing. De luisteraar heeft het moeilijk de aandacht erbij de houden.</li> <li>• Het mediamateriaal is van een dergelijk slechte kwaliteit dat ze de presentatie in het geheel niet ondersteund.</li> <li>• De meeste vragen werden niet correct beantwoord en te weinig kritisch benaderd.</li> </ul>