FACULTEIT
RECHT EN CRIMINOLOGIE

VAKGROEP CRIMINOLOGIE, STRAFRECHT EN SOCIAAL RECHT (RE23)
Universiteitstraat 4, 9000 Gent

Masterproefbrochure
Opleiding
Criminologische Wetenschappen

Prof. Dr. Tom Decorte

Academiejaar 2023-2024

!! Opgelet !!

Deze brochure omvat inhoudelijke en administratieve richtlijnen omtrent de Masterproef binnen de masteropleiding Criminologische Wetenschappen. Rond de 'Bachelorproef' is een aparte brochure met richtlijnen beschikbaar.

Goedgekeurd door de opleidingscommissie op 14 september 2023

UNIVERSITEIT
GENT

TEN GELEIDE

In deze brochure proberen we een antwoord te bieden op alle vragen omtrent de masterproef bij de studenten Criminologische Wetenschappen. We bespreken het belang en de doelstelling van de masterproef in de opleiding, en de plaats van de masterproef in onze opleiding. We verduidelijken de onderliggende verwachtingen. In deze brochure vind je ook alle nuttige informatie in verband met de administratieve procedures, deadlines, en richtlijnen omtrent de vormelijke aspecten van de masterproef.. De wederzijdse rechten en plichten van studenten en promotoren worden ook verduidelijkt. Tot slot zul je na het lezen van deze brochure ook beter begrijpen op basis van welke evaluatiecriteria jouw masterproef zal worden beoordeeld, en volgens welke procedure dat zal gebeuren.

Op de website van de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht onder het item 'masterproef', op de Ufora-cursussite 'masterproef', en op de infosite master in de Criminologische Wetenschappen vind je verder ook nog een voorbeeld van **het titelblad**, en het **evaluatieformulier** voor de leescommissie.

Onze dank gaat in het bijzonder uit naar Maïthé Beels, Mieke Mestdagh, Karen Verpoest, Luc Lammens, Deirdre Corbeij en Christophe Vandeviver voor hun constructieve bijdrage bij het tot stand komen van deze vernieuwde masterproefbrochure en naar alle overige leden van de opleidingscommissie die bijkomende suggesties hebben gedaan. Deze versie van de masterproefbrochure werd besproken en goedgekeurd door de Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen.

In naam van alle professoren, (doctor-)assistenten, wetenschappelijke onderzoekers en het administratief personeel dat bij de opleiding Criminologische Wetenschappen betrokken is, wensen wij de studenten criminologie die met de voorbereiding van hun masterproef beginnen, veel inspiratie en succes toe…

Prof. Dr. Tom Decorte - Voorzitter Opleidingscommissie Criminologische wetenschappen

INHOUDSOPGAVE

inhoudsopgave		3
1	De plaats en het doel van de masterproef binnen de opleiding	5
2	De keuze van het onderwerp	7
3	Verwachtingen m.b.t. de masterproef	8
4	Discretieplicht en andere deontologische principes	15
5	Citeren, refereren en plagiëren	17
6	Begeleiding bij de masterproef	22
7	Taal van de masterproef	25
8	Omvang van de masterproef	26
9	Opbouw van de masterproef	26
10	Andere vormvereisten aan de masterproef	32
11	Indienen voorlopige en definitieve titel - administratieve vereisten	33
12	Definitieve neerlegging van de masterproef	35
13	Mondelinge verdediging van de masterproef	36
14	Eindbeoordeling van de masterproef	38
15	Toegankelijkheid en archivering van de masterproef	39
16	De prijs “beste masterproef” binnen de opleiding criminologie	41
17	De FUTUREproef award van de UGent	42
18	Externe scriptieprijs: de Vlaamse scriptieprijs	43
19	Op zoek naar excellente voorbeelden	44
Bijlage: Waarderingsschaal voor het evalueren v/d masterproef criminologische wetenschappen		46

1 DE PLAATS EN HET DOEL VAN DE MASTERPROEF BINNEN DE OPLEIDING

De masterproef wordt beschouwd als het sluitstuk van de opleiding Criminologische Wetenschappen. Ze kan enkel worden opgenomen als ook minstens alle andere mastervakken deel uitmaken van het curriculum van de studenten.

De masterproef heeft een gewicht van **18 studiepunten**. Dat maakt meteen ook duidelijk hoe belangrijk het aandeel van dit opleidingsonderdeel in de masteropleiding is: de score voor de masterproef telt mee voor bijna **één derde** van het totaal van de studiepunten van de masteropleiding. De opleiding beschouwt de masterproef als het 'koninginnenstuk' van de opleiding, die – indien zij van zeer goede of uitstekende kwaliteit is - een nuttig visitekaartje kan zijn voor de kersverse criminoloog die naar een criminologische relevante job op de arbeidsmarkt op zoek gaat.

De studenten kiezen voor hun **bachelorproef** een onderwerp, en maakt daarover een (verkennende) literatuurstudie. De studenten bestuderen de bestaande literatuur rond dit onderwerp, en brengen de belangrijkste inzichten uit het bestaand wetenschappelijk onderzoek rond dit thema samen. Op basis van die literatuurstudie exploreren en reflecteren de studenten in de bachelorproef mogelijke onderzoekspistes rond het onderwerp.
In de **masterproef** werken de studenten in principe voort op hetzelfde onderwerp, en met dezelfde promotor. In de masterproef worden probleemstelling, theoretisch kader en literatuurstudie verder verfijnd, en zoeken de studenten door middel van eigen empirisch onderzoek of middels een originele eigen analyse van bestaande gegevens een antwoord op een concrete onderzoeksvraag. Op die manier vormt de masterproef een originele bijdrage aan de criminologische wetenschappen.
De masterproef is de logische voortzetting van de bachelorproef. De masterproef is een **integratievak,** waarbij de studenten het onderzoeksprobleem dat voor de bachelorproef werd gekozen, verder uitwerken **(Zie de afbeelding op de volgende bladzijde)**. De promotor van de bachelorproef en de masterproef zijn in principe dezelfde persoon. Studenten worden geacht hetzelfde onderwerp en dezelfde promotor aan te houden, **en moeten dat bij de aanvang van het academiejaar (tijdens de eerste week) via de applicatie PLATO (**https://plato.re.ugent.be/.**) herbevestigen**.

In het masterjaar krijgt de masterproef verder vorm door (1) tussentijdse rapportering masterproef en (2) de uiteindelijke masterproef zelf. Via tussentijdse rapportering houden de studenten de promotor op de hoogte van hun voortgang. Deze tussentijdse rapportering wordt bij de procesevaluatie van de masterproef door de promotor in rekening gebracht en is een aanleiding om één of meerdere feedbackgesprekken met de promotor te hebben. Studenten worden aangemoedigd om met hun promotor regelmatig contact te zoeken om sneuvel-teksten te bespreken.

Wetenschappelijke vervolmaking is een centrale doelstelling van de Master Criminologische Wetenschappen. Via het schrijven van een masterproef toon je aan dat je op zelfstandige wijze de criminologische wetenschap kunt beoefenen. Het maken van een masterproef is een leermoment en leerproces, waarbij je de al verworven kennisinzichten, vaardigheden, technieken en attitudes aanwendt en integreert om tot een origineel weten-schappelijk werk te komen.

De algemene leerdoelstellingen van de masterproef als integratievak omvatten: a) Een criminologisch relevante probleemstelling kunnen formuleren; b) aan de hand van wetenschappelijke bronnen (wetenschappelijke literatuur en/of empirische bronnen) een studie rond deze probleemstelling kunnen uitwerken die een antwoord zoekt op de geformuleerde onderzoeksvragen; en c) de nodige eigen kritische en wetenschappelijk gefundeerde reflecties bij dit onderzoek kunnen formuleren.

De masterproef is je eigen en zelfstandig werk. Je bent zelf verantwoordelijk voor de uiteindelijke inhoud en de vorm van het neergelegde werk. Bij de totstandkoming van dit werk kan je wel rekenen op de begeleiding van een promotor, daar komen we verder in deze brochure op terug.

2 DE KEUZE VAN HET ONDERWERP

De keuze van het onderwerp is in principe reeds in het kader van de bachelorproef gebeurd. De **promotor** van de **bachelorproef** en de **masterproef** zijn in de regel dezelfde persoon. Het is immers de bedoeling dat de studenten verder werken op hetzelfde onderwerp voor hun masterproef.

Veranderen van promotor is dus in principe niet toegestaan. In uitzonderlijke omstandigheden kan een wijziging worden toegestaan, mits de student(e) daartoe een verzoek richt naar de voorzitter van de examencommissie van de masteropleiding in de criminologische wetenschappen, ten laatste op **15 maart** . Onder uitzonderlijke omstandigheden wordt bijvoorbeeld verstaan langdurige afwezigheid van de oorspronkelijke promotor wegens ziekte, of indien de promotor van de bachelorproef niet langer tewerkgesteld is aan de Universiteit Gent. Enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden is het dus mogelijk om een ander onderwerp te kiezen voor de masterproef (hoewel dit betekent dat de studenten de grondige literatuurstudie over een ander thema bijkomend zullen moeten uitvoeren in het masterjaar), en eventueel dus ook een andere promotor te zoeken.

Veranderen van onderwerp en/of promotor heeft verstrekkende gevolgen voor de studenten. Dit betekent dat zij de grondige literatuurstudie, die reeds in het kader van de bachelorproef werd uitgevoerd, over het nieuwe thema in het masterjaar opnieuw dienen uit te voeren, wat de werklast omtrent de masterproef gevoelig verzwaart. Wie verandert van onderwerp, moet misschien ook een andere promotor krijgen via het systeem PLATO (bijvoorbeeld wanneer je een onderwerp kiest waar de oorspronkelijke promotor helemaal niet in thuis is). Andere promotoren kunnen op basis van het aantal masterproeven en studenten dat zij reeds begeleiden,

aangeven niet beschikbaar te zijn voor de begeleiding van een extra masterproef. In veel gevallen blijkt de keuze om te veranderen van onderwerp en/of promotor nadelig te zijn voor de studenten (omwille van de verloren tijd en de toegenomen tijdsdruk). We vragen daarom met aandrang dergelijke drastische beslissing goed te overwegen.

Studenten die door omstandigheden een nieuw onderwerp of een andere promotor moeten kiezen, dienen **dezelfde procedure te volgen als bij de bachelorproef**. De keuze en toewijzing van een nieuwe promotor en/of een nieuw onderwerp gebeurt via https://plato.re.ugent.be/. Een algoritme wijst de begeleidingsplaatsen bij promotoren (en desgevallend bijbehorende onderwerpen) willekeurig toe aan studenten, zo veel mogelijk rekening houdend met de voorkeuren van de studenten. Deze toewijzing gebeurt elektronisch in zoveel rondes als nodig totdat alle studenten een promotor werd toegewezen. Voor een gedetailleerde beschrijving van de toewijzingsprocedure verwijzen we naar de **Bachelorproefbrochure.**

[1]

3 VERWACHTINGEN M.B.T. DE MASTERPROEF

De masterproef is – zoals eerder aangegeven - een **academisch werkstuk dat als integratievak wordt opgevat**, d.w.z. dat de masterproef een proeve van academische maturiteit is waarbij de studenten de gelegenheid krijgen om (nieuwe) vaardigheden te oefenen en waarbij zij zich verder bekwamen in het benutten van de competenties (vaardigheden, kennis en attitudes) die doorheen de opleiding criminologie werden bijgebracht.

In deze paragraaf gaan we nog concreter in op de verwachtingen omtrent de masterproef. Van de studenten die hun masterproef voorstellen, wordt verwacht dat zij ten minste de volgende doelstellingen **op een zelfstandige manier** realiseren:

1° Aantonen dat je in staat bent een **criminologisch relevante probleemstelling, met een of meerdere hoofdvragen en bijvragen** in een inleidend deel nauwkeurig (dit wil zeggen met de nodige afbakening) te omschrijven en verder te kunnen ontwikkelen;

[1] De masterproeftool van de faculteit is terug te vinden via: https://www.ugent.be/re/nl/voor-studenten/bamaproefcrim/deadlines.htm

2° Aantonen dat je in staat bent hierover een omstandige studie uit te werken aan de hand van een **bronnenonderzoek** (d.w.z. wetenschappelijke literatuur én andere bronnen). De studenten mogen zich uiteraard baseren op de literatuurstudie en de kennis die zij reeds verwierven in het kader van de bachelorproef. Maar voor de masterproef wordt **beduidend meer diepgang verwacht**. Op basis van de feedback van de promotor op de bachelorproef kunnen de studenten wellicht de bronnenstudie uitbreiden of verwerken, en zij moeten per definitie nagaan of er zeer recent (na het afwerken van de bachelorproef) nog nieuwe relevante literatuur is verschenen.

3° Aantonen dat je in staat bent om, **voortbouwend op de literatuurstudie**, zelfstandig onderzoeksvragen te formuleren en te bestuderen, en antwoorden te ontwikkelen op basis van:

a) een beperkt empirisch wetenschappelijk onderzoek op basis van eigenhandig verzamelde data (primaire data) of op basis van data die ter beschikking worden gesteld (secundaire data),
b) een grondige (en indien mogelijk) systematische literatuurreview,

4° Aantonen dat je in staat bent het geheel te kunnen afsluiten met een wetenschappelijk onderbouwde en **persoonlijke en kritische bespreking**. Indien van toepassing, moeten de studenten aantonen dat zij in staat zijn de tekst aan te vullen met een reflectie op de criminologische praktijk en/of met een beleidsanalyse.

Bij de masterproef zijn verder de volgende inhoudelijke criteria belangrijk:

☞ Bewaak de originaliteit en de relevantie van je masterproef

De *keuze van het onderwerp, de geformuleerde vraagstelling en de gehanteerde invalshoek* moeten getuigen van criminologische en wetenschappelijke relevantie en originaliteit. De probleemstelling moet goed afgebakend worden en de onderzoeksvragen moeten duidelijk geformuleerd zijn. De uitwerking van een goed onderbouwde probleemstelling vergt een zoektocht door de literatuur en verkenning van het empirische veld. Hiervoor moet voldoende tijd uitgetrokken worden!

Originaliteit betekent niet noodzakelijk dat de studenten een onderwerp moeten kiezen waar nog amper of geen wetenschappelijk onderzoek naar werd verricht. Het is ook geen bezwaar dat de masterproef een onderwerp behandelt dat eerder door andere criminologie-studenten in een masterproef werd behandeld. Belangrijk is wel dat de studenten eigen, originele probleemstelling en onderzoeksvragen uitwerken, een persoonlijke synthese maken van het verzamelde bronnenmateriaal, het eigen theoretisch kader expliciteren, en een origineel eigen empirisch onderzoek of een originele secundaire analyse van bestaande gegevensbestanden ontwikkelen en uitvoeren.

Tot slot, een 'originele' masterproef maken, betekent geenszins dat replicatie-onderzoek (d.w.z. onderzoek waarin onafhankelijke wetenschappers het oorspronkelijke onderzoek herhalen) in het kader van de masterproef ontraden wordt. De reproduceerbaarheid van de uitkomsten van wetenschappelijk onderzoek is een belangrijk punt van zorg binnen de wetenschappelijke gemeenschap en in de maatschappij. Het uitvoeren van 'replicatieonderzoek' kan de reproduceerbaarheid van onderzoeksbevindingen toetsen en de betrouwbaarheid ervan verbeteren. Het uitvoeren van dit soort herhaalonderzoek in het kader van de masterproef is bijzonder relevant en voldoende origineel.

☞ Maak een omstandige wetenschappelijke bronnenstudie

Het werk moet steunen op *relevante wetenschappelijke bronnen,* met aandacht voor internationale (anderstalige) wetenschappelijke literatuur.[2] Van de studenten wordt verwacht dat zij gebruik maken van een zo ruim en zo divers mogelijke actuele documentatie. Er kan gebruik gemaakt worden van uiteenlopende wetenschappelijke bronnen, maar ook van ander bronnenmateriaal zoals statistische gegevens, dossiers, parlementaire stukken, formele interviews of informele communicatie met deskundigen, etc. De gebruikte bronnen moeten onderworpen worden aan bronnenkritiek. Inhoud en conclusies moeten aantonen dat de studenten in staat zijn tot synthese. Bovendien moet de verwerking van de verzamelde informatie getuigen van systematiek en kritische analyse. **Systematisch werken** betekent ook in het bronnenmateriaal een heldere structuur kunnen aanbrengen. Dit moet in een logisch en geordend geheel resulteren.

[2] Hierop kan alleen een uitzondering worden gemaakt, wanneer de studenten kunnen aantonen dat over het onderwerp van de masterproef geen anderstalige bronnen (Engels, Frans, Duits) te vinden zijn, of wanneer de studenten aantonen dat zij ondanks voldoende inspanningen geen toegang hebben kunnen krijgen tot deze bronnen. Dit kan best met de promotor worden besproken. Aangenomen wordt dat het in principe zeldzaam is om onvoldoende Engelstalige literatuur te vinden. Als dit het geval is, is het mogelijk dat je te eng afbakent of dat je er niet goed in slaagt het onderwerp op een hoger of abstracter niveau te tillen.

☞ Vermijd 'knowledge telling' en maak een onderscheid tussen 'nice to know' en 'need to know'

Als we naar het totale schrijfproces kijken, kunnen we twee overkoepelende aanpakken of strategieën onderscheiden: het *vertellend schrijven* (**knowledge telling strategy**) en het *denkend schrijven* (**knowledge transforming strategy**).

De aanpak van het vertellend schrijven is kenmerkend voor beginnende, onervaren schrijvers. Schrijven is voor hen vooral praten op papier. Als ze beginnen met het lezen van artikelen of het verwerken van de literatuur, beginnen ze onmiddellijk te schrijven. Ze schrijven vaak meteen een definitieve versie van de tekst. Ze verbeteren hoogstens aan de oppervlakte van de tekst (spelling en interpunctie), of beperken zich tot het parafraseren van de ene bron na de andere. De structuur van de tekst (verhaal) wordt doorgaans bepaald door de volgorde waarin ze artikelen en ander bronnenmateriaal lezen.

De aanpak van het denkend schrijven is kenmerkend voor de ervaren schrijvers, die niet alleen schrijven om te communiceren, maar ook om greep te krijgen op een bepaald onderwerp. Deze schrijvers analyseren hun schrijftaak en vertalen die in één of meer problemen. Zij denken na over hun schrijfdoel, over hoe zij de lezer willen benaderen en over wat zij al weten van het onderwerp. Zij delen hun schrijftaak op in een aantal deeltaken, zoals plannen, formuleren en reviseren.

Het vertellend schrijven of het spuien van kennis (**'knowledge telling'**) wordt sterk afgeraden. Het is een kunst om zowel grondig ingelezen te zijn in een onderwerp en toch bondig en 'to the point' te zijn. Het aspect 'originaliteit' komt hier terug: je werk kan geen loutere samenvatting of presentatie van reeds bestaande kennis zijn.

Ten eerste moeten de studenten kritisch zijn ten aanzien van het bronnenmateriaal: zij moeten 'waardevolle' en 'waardeloze' gegevensbronnen van elkaar kunnen onderscheiden, en moeten het geselecteerde materiaal ook kritisch kunnen beoordelen. De studenten worden geacht een onderscheid te kunnen maken tussen feiten en inzichten die 'nice to know' zijn (nl. dingen die je persoonlijk misschien interessant vindt, omdat ze voor jou nieuw zijn, maar die in het licht van de probleemstelling voor de lezer niet bijster relevant of noodzakelijk zijn) en inzichten die bijzonder relevant zijn in het licht van de probleemstelling, de te beantwoorden onderzoeksvragen en de conclusies van de masterproef ('need to know').

Ten tweede, de masterproef moet een wetenschappelijke meerwaarde opleveren. Je werk moet dus iets toevoegen aan bestaande wetenschappelijke inzichten, een stap verder zetten. Het dient een *doelgerichte*

analyse te bevatten, waar op een systematische wijze gewerkt wordt aan de beantwoording van de vragen die geformuleerd worden in de probleemstelling.

☞ Waak over de onderzoekbaarheid en de haalbaarheid van je onderzoek(splan)

Voor je masterproef moet je in staat zijn om een *haalbaar onderzoeksdesign* uit te tekenen, met een goede methodiek, waarin de onderzoekskeuzes systematisch worden geëxpliciteerd. De onderzoekbaarheid en de haalbaarheid van een onderzoek liggen dicht bij elkaar en zullen in de praktijk niet altijd duidelijk te onderscheiden zijn.

Met de onderzoekbaarheid van een onderzoeksvraag doelen we op de mate waarin een onderzoeksvraag wel degelijk kan en mag leiden tot een onderzoek. Sommige vraagstellingen zijn dermate theoretisch dat onderzoek niet mogelijk is. Het worden dan filosofische problemen die op een andere wijze opgelost of aangepakt moeten worden dan met behulp van empirisch onderzoek. In ruime zin heeft onderzoekbaarheid ook te maken met sociaalwetenschappelijke onderzoekbaarheid. Als je je onderzoeksvraag evalueert, moet duidelijk worden dat je een antwoord kan formuleren met behulp van sociaalwetenschappelijke onderzoeksmethoden. Soms kan het zijn dat het antwoord wel empirisch onderzoekbaar is, maar eerder een toxicologisch, juridisch of economisch onderzoek vergt. In dat geval kan je onderzoeksvraag wel onderzocht worden, maar misschien niet door jou als sociale wetenschapper.

Het tweede aspect van onderzoekbaarheid betreft het 'mogen' onderzoeken. Dat aspect gaat over de ethische dimensie van het sociaalwetenschappelijk onderzoek. Vraag je af of het voeren van een onderzoek naar de doelgroep die je voor ogen hebt in geen geval die doelgroep schade kan berokkenen. Indien dat wel het geval zou kunnen zijn, ga dan na of je met grote zekerheid kan voorkomen dat de betrokkenen schade zullen ondervinden. Als je oordeelt dat die kans te groot blijft, dan moet je besluiten dat je onderzoeksvraag niet 'onderzoekbaar' is. Het gaat hier doorgaans om gevoelige onderwerpen of rand-legale onderwerpen.

In de meeste onderzoeken stelt de onderzoekbaarheid van de onderzoeksvraag weinig of geen problemen. De haalbaarheid van het uitvoeren van het onderzoek is echter een heel andere kwestie. Bij het uitschrijven van de onderzoeksvraag moeten onderzoekers zich er goed van bewust zijn dat het onderzoek ook uitvoerbaar moet zijn. Drie criteria spelen een belangrijke rol om de haalbaarheid van een onderzoek te bepalen: de beschikbare tijd, de budgettaire consequenties en de bereikbaarheid van je respondenten.

Tijdsbegroting betekent het maken van een tijdpad waarin de vakanties van de promotor meegerekend worden. Voor studenten betekent dit dat lessen, andere taken en blokperiodes met bijhorende examens ingecalculeerd worden. Belangrijk is ook om rekening te houden met de praktische uitwerkingen van stappen in het onderzoek (zoals het uittypen en analyseren van transcripts, of het opzetten van een survey). Je masterproef moet in principe op één academiejaar klaar zijn. In die omstandigheden is het noodzakelijk om de ambities van het onderzoek te temperen.

Studenten moeten er zich goed van bewust zijn dat het hele proces voor het verkrijgen van een positief advies van een ethische commissie of van een andere instantie, en het verkrijgen van toestemming van 'gatekeepers' om onderzoek te mogen uitvoeren in een bepaalde setting, organisatie of instelling, vele weken in beslag kan nemen (soms tot 3 maanden). Studenten worden daarom geadviseerd om reeds in het derde bachelorjaar een start te nemen met deze stappen.

Bij het uitwerken van een onderzoeksproject wordt van de studenten een realistische budgettaire berekening verwacht. Afhankelijk van de onderzoeksvraag zullen zij uit deze berekening kunnen opmaken of de studie haalbaar is of niet.

Een derde belangrijk aspect dat ten dele aansluit bij de onderzoekbaarheid van het onderzoek, is de bereidheid en de bereikbaarheid van de respondenten om deel te nemen aan het onderzoek. Als je onderzoeksvraag van die aard is dat je respondenten niet overtuigd krijgt om deel te nemen aan een onderzoek, dan heb je uiteraard geen gegevens om te analyseren. Als je een doelgroep afbakent in je onderzoek die niet of nauwelijks bereikbaar is, dan sta je voor hetzelfde probleem. Als je op geen enkele manier kan uitmaken hoe je de beoogde respondenten kan bereiken, dan is er een probleem met het steekproefkader. Het is daarom goed om als onderzoek(st)er stil te staan bij factoren die in het nadeel zijn van de haalbaarheid en onderzoekbaarheid van jouw onderzoeksvraag.

☞ Probeer een bijdrage te leveren aan de criminologische wetenschap

Een *bijdrage leveren aan de criminologische wetenschap* kan op zeer verschillende manieren. Je hebt dan ook verschillende mogelijkheden wat betreft de opzet en invalshoek van je masterproef. Let wel: de opzet van je masterproef hangt nauw samen met de concrete probleemstelling of onderzoeksvraag die aan de basis van je werk ligt. Je kunt, afhankelijk van je probleemstelling, opteren voor een (uitvoerige) literatuurstudie of een

empirisch onderzoek (vergezeld van een beperkter literatuuronderzoek). Een goede en uitvoerige literatuurstudie is een volwaardige keuze voor een masterproef. Het verrichten van een empirisch onderzoek is dus geen verplichting of een 'must' om een hoog cijfer te behalen. Zeker indien je kiest voor een literatuurstudie, maar ook indien je een empirisch onderzoek verricht, dien je in de mate van het mogelijke beroep te doen op internationale of niet-Nederlandstalige literatuur.

☞ Demonstreer je zelfstandigheid – maar zoek begeleiding bij je promotor!

De masterproef vormt het sluitstuk van de Master Criminologische Wetenschappen en is het werk waarmee je moet aantonen dat je *op zelfstandige wijze* de criminologische wetenschappen kan beoefenen. Dit betekent dat je in staat bent om op basis van een goed geformuleerde vraagstelling aan de hand van het door jou uitgevoerde wetenschappelijke onderzoek een wetenschappelijk gefundeerde reflectie te formuleren.

De studenten moeten in grote mate zelfstandigheid aan de dag leggen inzake het ontwerpen van de probleemstelling en de onderzoeksvragen, het opzoeken van empirische literatuur, het opzetten van eventueel onderzoek, de kritische analyse van onderzoeksgegevens, een helder timemanagement, de opstelling van de inhoudstafel, de redactie van teksten, enzovoort.

Tegelijkertijd is het de verantwoordelijkheid van de studenten om op geregelde tijdstippen contact te zoeken met de promotor, feedback op werk- of sneuvelteksten te vragen, en moeilijkheden te signaleren.

4 DISCRETIEPLICHT EN ANDERE DEONTOLOGISCHE PRINCIPES

Bij de verwerking van de gegevens dienen alle regels m.b.t. *respect voor de privacy* gewaarborgd te worden. Dit betreft zowel het verzamelen, de opslag (tijdens en na de masterproef) en het gebruik (analyse en rapportering) van gegevens. Als je tijdens een empirisch onderzoek gevoelige informatie hebt verzameld, of gewerkt hebt met vertrouwelijke documenten (cf. gerechtelijke dossiers, getuigenverklaringen, processen-verbaal, verslagen van psychiaters, hulpverleners of justitieassistenten, etc.) moet je daar op een correcte manier mee omgaan.

Bij de redactie van de masterproef moeten de studenten ook alle andere gangbare normen voor de **ethisch correcte** behandeling van onderzoeksubjecten respecteren. Hoewel er strikt juridisch gezien geen sprake is van een beroepsgeheim voor studenten, dienen studenten in alle omstandigheden de discretieplicht te respecteren. Als je eenmaal je onderzoeksmethoden heb geselecteerd, verdiep je dan op basis van methodologische literatuur in alle ethische en deontologische aspecten van die onderzoeksmethoden (op de elektronische leeromgeving zijn internationale handboeken over zowel kwalitatieve als kwantitatieve methoden te vinden).

Heel wat studenten verwerken in hun masterproef - naast wetenschappelijke literatuur - heel wat grijze en/of interne literatuur (bv. documenten die ze tijdens hun stage hebben kunnen inkijken). Soms betreft het gevoelige informatie of vertrouwelijke documenten. Zeker wanneer studenten een (kleinschalig) empirisch onderzoek opzetten in het kader van de masterproef, werken zij vaak met gegevens die rechtstreeks op mensen betrekking hebben, zoals bv. gevalstudies (casuïstiek), gerechtelijke dossiers, getuigenverklaringen, processen-verbaal, verslagen van psychiaters of andere hulpverleners, enz. Wanneer de masterproef gekoppeld is aan stage-ervaringen, dan blijven de studenten aan de beroepscode van de stageplaats en door de discretieplicht gebonden.

Bij de redactie van de masterproef moeten de studenten de discretieplicht en alle gangbare normen voor de ethisch correcte behandeling van onderzoeksubjecten respecteren. Dat kan onder meer betekenen: de vrijwillige en correcte geïnstrueerde medewerking van onderzoeksubjecten (het niet-ingevulde formulier **'informed consent',** vergezeld van een informatiepamflet[3]), voldoende garanties voor anonimiteit, de noodzakelijke toelating vooraleer je vertrouwelijke stukken of dossiers inkijkt, e.d.).

Studenten die empirisch onderzoek doen, moeten ook rekening houden met **'onderzoeksintegriteit'** (zie www.ugent.be/integriteit). Dit houdt in dat **studenten die empirische data verzamelen** ook een **data management plan** dienen voor te leggen (in te vullen via **dmponline.be**). Dit data management plan wordt als **bijlage** toegevoegd bij de masterproef.

[3] Templates van het informatiepamflet en een informed consent kunnen gevonden worden via: https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm

Als de studenten na het lezen van het Facultair Ethisch Protocol[4] twijfelen over het confidentieel karakter van bepaalde informatie, of als zij niet zeker zijn of de manier waarop zij deze informatie hebben verwerkt géén ongeoorloofde verspreiding (of schending van het beroepsgeheim) betekent, nemen de studenten best contact op met hun promotor. Desgevallend kan beslist worden een adviesvraag te richten aan de Facultaire Ethische Commissie via het formulier "aanvraag advies FEC".[5]

Belangrijk: Het is de plicht van de studenten een werkstuk af te leveren dat de discretie-regels (inclusief de anonimiteit van de betrokken subjecten) respecteert, en dus publiek kan worden gemaakt. Elke masterproef die wordt goedgekeurd en een voldoende score krijgt, wordt immers in de bibliotheek geplaatst. Dat betekent dat de masterproef in principe openbaar wordt gemaakt (zie hierover verder: paragraaf 15 'Toegankelijkheid en archivering van de masterproef').

Ter beoordeling van elke deontologische of ethische kwestie binnen de opleiding criminologie, met inbegrip van deontologische problemen in het kader van de masterproef, is een **Facultaire Ethische Commissie** in het leven geroepen. **BELANGRIJK: een advies vragen van de facultaire Ethische Commissie omtrent een masterproef moet een uitzonderlijk gegeven blijven, ten einde de dossierlast voor de Ethische Commissie werkbaar te houden. Studenten kunnen enkel in samenspraak met hun promotor en voor het beoordelen van zeer uitzonderlijke ethische of deontologische dilemma's een advies van de Ethische Commissie vragen.**

Iedere vraag dient per e-mail te worden voorgelegd met een schrijven aan de voorzitter van de Facultaire Ethische Commissie, Prof. dr. Jan Verplaetse.[6] Indien de studenten persoonsgegevens (voor definitie zie: https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-personal-data_nl) verwerken moet er een melding gemaakt moet worden in het AVG register van de UGent. Dat gebeurt automatisch indien de studenten een AVG compliant DMP invullen op dmponline.be.

4 https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/fec-protocol.pdf

5 Template te vinden via: https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm

6 https://www.ugent.be/re/nl/onderzoek/onderzoeksportaal/onderzoeksbeleid/ethisch-protocol/ethisch-protocol.htm

5 CITEREN, REFEREREN EN PLAGIËREN

In elke bachelorproef en masterproef wordt gerefereerd en geciteerd. Ook omtrent dit aspect van de masterproef bestaan duidelijke ethische en deontologische principes.

Bij wetenschappelijk werk moeten steeds alle beweringen goed en ook duidelijk onderbouwd worden. De schrijvers moeten de lezer in staat stellen om de argumentatie goed te volgen en de wetenschappelijke waarde en draagwijdte van elke bewering in te schatten. Dit impliceert dat voor eigen ideeën de schrijvers duidelijk moeten maken hoe zij tot deze ideeën zijn gekomen (eigen ervaring, eigen dataverzameling: hoe verzameld, waar, wanneer, …). De lezers van de masterproef moeten aldus steeds kunnen onderscheiden welke interpretaties of argumentaties afkomstig zijn van de studenten, en welke afkomstig zijn van vermelde wetenschappelijke auteurs of bronnen. Bij elk gebruik van het gedachtegoed of de empirische bevindingen van anderen, moeten de schrijvers op een adequate manier naar de gebruikte bron(nen) verwijzen. **Het gebruik van Endote wordt aanbevolen.** Aan het correct citeren van en refereren naar bronnen hangt trouwens ook een juridisch aspect vast. Aangezien de studenten zich baseren op informatiegegevens van informanten, boeken, tijdschriften, brochures, enzovoort, maken zij gebruik van de ideeën en het werk (de 'intellectuele eigendom') van iemand anders. Daarom moet je steeds vermelden uit welke bron je de ontleende gegevens hebt gehaald.

Wie dat niet doet, maakt zich schuldig aan **plagiaat**: je neemt dan de woorden van een andere auteur over en doet alsof het de jouwe zijn. Een citaat is een letterlijke overname van iemands woorden met vermelding van het paginanummer. Bij elk citaat hoort de exacte pagina vermeld te worden, zodat de lezers deze woorden in de oorspronkelijke bron kunnen terugvinden. Parafraseren is het weergeven van iemands woorden in eigen woorden. De algemene richtlijn is dat je altijd parafraseert tenzij je goede redenen hebt om te citeren. Het plegen van plagiaat is een vorm van fraude en valt als dusdanig onder artikel 78 van het OER 2019-2020 en het Facultaire reglement houdende verdere invulling van artikel 78 OER inzake fraude of onregelmatigheden.

Plagiaat wordt aan de UGent beschouwd als **een vorm van fraude**. Als plagiaat wordt beschouwd: **het presenteren als een oorspronkelijk product en onder eigen naam van (gedeelten van) een bron zonder bronvermelding. Plagiaat kan betrekking hebben op verschillende vormen van producten zoals tekst (schriftelijk, mondeling), beeld (foto's, film, grafieken, schema's, figuren…), muziek, databestand, structuur, gedachtegang, ideeëngoed** . Het plegen van plagiaat is een vorm van fraude en valt als dusdanig onder artikel 78 van het OER 2023-2024.

Ter verduidelijking van wat onder plagiaat wordt beschouwd, worden de volgende niet-exhaustieve voorbeelden opgesomd[7]:

Het letterlijk gebruik maken van andermans teksten, zonder vermelding van de bron, onmiddellijk na de betrokken passage	Dit is plagiaat
Het letterlijk gebruik maken van fragmenten uit andermans teksten, zonder vermelding van de bron, onmiddellijk na de betrokken passage	Dit is plagiaat
Het letterlijk gebruik maken van (fragmenten uit) andermans teksten, met vermelding van de bron doch zonder de tekst tussen aanhalingstekens te plaatsen	Dit is plagiaat
Het veelvuldig gebruik maken van (fragmenten uit) andermans teksten, waarbij niet bij elk fragment naar de bron wordt verwezen, doch enkel een globale bronvermelding wordt aangehaald (bv. bij begin van het hoofdstuk)	Dit is plagiaat
Het veranderen van woordvolgorde, werkwoordtijden, adjectieven of andere woorden, om zo de tekst als eigen tekst voor te stellen, zonder naar de bron te verwijzen	Dit is plagiaat
Het vertalen van (fragmenten uit) andermans teksten, zonder vermelding van de bron	Dit is plagiaat
Het in eigen woorden samenvatten (parafraseren) van een tekstfragment, zonder naar de bron te verwijzen	Dit is plagiaat
Het overnemen van foto's (schema's, grafieken, figuren,...) zonder het vermelden van de bron	Dit is plagiaat
Het rechtstreeks verwijzen naar een bron die je bij een andere auteur hebt gelezen zonder die bron zelf te hebben gelezen	Dit is plagiaat

Andere gevallen van fraude, zoals het verzinnen en fabriceren van gegevens, het aanbrengen van vervalsingen in gegevens en het opzettelijk voorstellen van valse gegevens, worden met plagiaat gelijkgesteld.

Bij vermoeden van plagiaat zullen de evaluatoren de studenten hierover ernstig aan de tand voelen tijdens de mondelinge verdediging, alvorens eventueel de procedure in het onderwijs- en examenreglement voorzien voor fraude, te initiëren. Indien de evaluatoren ten gevolge van de mondelinge verdediging tot het besluit komen dat er slechts in enkele passages plagiaat gepleegd is, dan kunnen zij dit beschouwen als een gewone tekortkoming en een lagere score toekennen. Indien de beoordelaars een vermoeden hebben dat het plagiaat substantieel is, dan wordt de fraudeprocedure van het onderwijs- en examenreglement gevolgd.

Er is een verschil tussen plagiaat en afschrijverij. **Afschrijverij** is geen plagiaat, en derhalve geen onregelmatigheid, doch is uiteraard uit den boze, zelfs indien er naar de bronnen verwezen wordt.

[7] Zoals ook letterlijk vermeld in het masterproefreglement van de master in de Rechten.

Voorbeelden:

a) Een werk dat als geheel of in een aanzienlijk onderdeel (zoals een heel hoofdstuk) een slaafse parafrasering vormt van een ander werk, zij het met enigszins eigen formuleringen en met verwijzing. Met slaafse parafrasering wordt bedoeld: het nagenoeg zin na zin overnemen van de inhoud.

b) Een werk dat als geheel of in een aanzienlijk onderdeel (hoofdstuk of paragraaf) een slaafse vertaling vormt van een anderstalig werk, zelfs al wordt ernaar verwezen.

c) Een werk dat wordt 'rechtgehouden' door citaten uit andere werken en waarbij de 'originele bijdrage' van de studenten bestaat uit weinig zeggende bindteksten. Het gaat dan om flagrante vormen van 'bloemlezing' waarbij het overgrote deel van het werk bestaat uit aanhalingen van anderen zonder dat de studenten blijk geven van voldoende persoonlijke greep op de stof.

Werken die een flagrant gebrek aan persoonlijke formulering en/of synthese vertonen, kunnen - afhankelijk van de omvang van de afschrijverij – door de individuele leden van de leescommissie met een lager cijfer gesanctioneerd worden. **Voor de detectie van plagiaat worden onregelmatigheden automatisch opgespoord aan de hand van de specifiek daarvoor ontworpen software SIMCHECK**.

Studenten dienen één – of desgevallend, zoals voorgeschreven, een combinatie – van de twee volgende referentiestijlen te gebruiken: (1) **de APA-stijl** (American Psychological Association APA-7) of (2) de **V&A-stijl** (Juridische Verwijzingen en Afkortingen). Bij een masterproef met uitsluitend sociaalwetenschappelijke bronnen wordt gebruikgemaakt van de APA-stijl. Bij een masterproef met hoofdzakelijk juridische bronnen wordt gebruikgemaakt van de V&A-stijl. Bij een masterproef met zowel sociaalwetenschappelijke als juridische bronnen wordt gebruik gemaakt van een gecombineerd systeem, waarbij voor juridische bronnen gebruik wordt gemaakt van de V&A-stijl (in voetnoten) en voor sociaalwetenschappelijke bronnen gebruik wordt gemaakt van de APA-stijl (in-tekst referenties en bibliografie). Voor meer gedetailleerde instructies wordt verwezen naar **de cursus Encyclopedie van de Criminologische Wetenschappen van Prof. dr. Wim Hardyns** (**vanaf editie academiejaar 2019-2020**, waarin omstandig en concreet (aan de hand van voorbeelden) wordt uitgelegd hoe te verwijzen binnen de APA- en V&A-stijl. Van beide referentiestijlen wordt een handleiding ter beschikking gesteld (zie hiervoor de elektronische leeromgeving).

Een bijzonder geval: zelfplagiaat

Wanneer studenten in hun masterproef te uitgebreid putten uit teksten die zij eerder hebben geschreven (bijvoorbeeld in de bachelorproef of in het kader van andere schrijfopdrachten) zonder bronverwijzing, riskeren zij zich schuldig te maken aan wat in de volksmond 'zelfplagiaat' wordt genoemd, maar 'incorrecte zelfcitatie' is waarschijnlijk een betere term. Het hergebruiken van eigen werk door in verschillende werkstukken dezelfde zinnen en alinea's te laten voorkomen, zonder bronvermelding) mag niet, omdat het de bedoeling is dat je per vak nieuwe kennis opdoet. Als je oude kennis hergebruikt zonder bronvermelding, kunnen we niet vaststellen of je verder bent gekomen in je leerproces' In de wetenschap is het bovendien omstreden, omdat zelfplagiaat een vertekend beeld geeft van de productiviteit van een wetenschapper en hem daarmee een oneerlijk voordeel kan opleveren ten opzichte van zijn concurrenten.

Ook bij zelfplagiaat is de kernkwestie het vermelden van de bron. Als je tekst en gedachtegoed uit een eerder werkstuk wil gebruiken, zorg dan altijd voor een correcte verwijzing naar je eerdere werkstuk, en verwijs zowel in de tekst als in je literatuurlijst. **Maar ook een loutere bronvermelding bij het overnemen van een groot stuk tekst uit eerdere werkstukken volstaat niet. Je mag niet een heel hoofdstuk overnemen, en dan zeggen: Maar er staat toch een bronvermelding bij? Dat is strijdig met het uitgangspunt dat we moeten zien dat je nieuwe dingen hebt geleerd.** Doe het dus met mate, vat je eerdere werk kernachtig samen en gebruik het alleen als je het nodig hebt als een van de bouwstenen van je verhaal, net zoals je ook – met correcte verwijzingen – werk van derden kunt gebruiken.

Het gebruik van ChatGPT en andere AI-systemen

Van studenten wordt verwacht dat ze door middel van het schrijven van een originele masterproef, kunnen aantonen dat ze 1) in staat zijn om zelf relevant bronnenmateriaal te identificeren, te analyseren en te verwerken; 2) in staat zijn om zélf logisch te redeneren; 3) inzicht hebben in mogelijke vertekeningen in wetenschappelijk onderzoek; en 4) op een ethisch verantwoorde manier onderzoek kunnen opzetten en uitvoeren, en op basis daarvan gefundeerde conclusies kunnen trekken. Daarom is het belangrijk om studenten attent te maken op enkele gevaren en risico's bij het gebruik van ChatGPT en andere AI-systemen.

De door ChatGPT gegenereerde informatie is inhoudelijk onbetrouwbaar - een probleem dat in het jargon 'hallucineren' wordt genoemd. Dat zie je bijvoorbeeld in het bronnengebruik. ChatGPT bevat geen databank aan bronmateriaal, maar zal wel bronnen toevoegen aan je tekst als je daarnaar vraagt, in een referentiestijl naar keuze. De gebruikte bronnen bestaan echter niet echt: het programma verzint de bronnen zelf en imiteert het typische patroon waardoor ze echt lijken.

Het programma heeft enkele redeneringspatronen geleerd uit teksten, maar het bevat geen expliciete logica en is zeer beperkt in redeneercapaciteiten. Ook kan er sprake zijn van *bias* in de antwoorden, omdat het systeem getraind is op mogelijk gekleurd bronmateriaal.

Er zijn ook belangrijke ethische implicaties bij het gebruik van AI voor je masterproef. De gegenereerde teksten kunnen namelijk bepaalde aannames en vooroordelen bevatten. Daarnaast plegen AI-schrijvers intellectuele diefstal door geen bronnen weer te geven. Dat staat haaks op de kernwaarden van een hogeronderwijsinstelling die wetenschappelijke integriteit hoog in het vaandel draagt.

Het programma is niet rechtstreeks verbonden met het internet, maar is getraind door een databank. Die input is eind 2021 gebeurd, waardoor het systeem op dit moment weinig tot geen informatie vanaf januari 2022 kan genereren. De gegenereerde tekst kan ook onnatuurlijke taal en/of taal(vorm)fouten bevatten.

Kortom, het gebruik van ChatGPT voor de masterproef kan er makkelijk toe leiden dat de student een té beperkte feitenkennis rond het onderwerp verwerft, en niet in staat is om zelfstandig een wetenschappelijk onderbouwde redenering op te bouwen. Daarom wordt niet alleen het eindproduct in de evaluatie meegenomen, maar ook het proces. Tijdens dat proces zijn namelijk erg specifieke vaardigheden belangrijk: de juiste informatie zoeken en vinden én die samenbrengen om een authentieke tekst te creëren. Je promotor zal ook de stappen in je denkproces kunnen observeren. Daarbij zullen de hogereordevaardigheden, namelijk analyseren, reflecteren en creëren, zwaarder doorwegen dan de lagereordevaardigheden. Om die te testen, kan je promotor je ten allen tijde vragen om (mondeling) toelichting te geven bij de inhoud van bepaalde passages of van specifieke bronnen. Ook bij de mondelinge verdediging zal getoetst worden hoe je tot bepaalde bevindingen en conclusies bent gekomen.

6 BEGELEIDING BIJ DE MASTERPROEF

Voor de begeleiding van de masterproef gelden dezelfde regels als voor de begeleiding van de bachelorproef. De masterproef is vooral een zelfstandig werk van de studenten. De studenten zijn verantwoordelijk om op regelmatige tijdstippen contact op te nemen met de promotor om te rapporteren over het schrijven van de masterproef. Tijdens de contactmomenten bieden de promotoren ondersteuning bij het afbakenen van het onderwerp, een logische opbouw van de inhoudelijke structuur, en de opmaak van een planning (bijvoorbeeld bij het empirische gedeelte).[8] Daarnaast geven zij tips waar bijkomende relevante informatie of literatuur kan worden gevonden en formuleert zij opmerkingen, suggesties en kritische vragen bij tijdig binnengebrachte sneuvelteksten aangaande de methodologische keuzes die gemaakt werden. De promotoren waken er mee over dat de studenten de discretieplicht en andere deontologische regels (zoals informed consent en Datamanagement Plan - zie ook verder) respecteren bij de redactie van de masterproef.

In het belang van het evalueren van het proces (zie evaluatieformulier) wordt aanbevolen dat de studenten regelmatig **contactmomenten** hebben met de promotor . Het is echter aan de studenten om die contactmomenten te initiëren. De studenten moeten **een schriftelijke neerslag van minstens 3 contactmomenten opladen via PLATO** (https://plato.re.ugent.be/.). **Het moet gaan om contactmomenten op basis van een vooraf ingediende sneuveltekst, waarbij de student de belangrijkste elementen van feedback en verbetersuggesties vanwege de promotor samenvat. Dit maakt de evaluatie van de vooruitgang van de studenten door de promotor transparanter. De promotoren kunnen nagaan in welke mate aan alle afspraken tegemoetgekomen is.**

Goede afspraken maken goede vrienden

Studenten doen er goed aan om bij de start van het academiejaar een gesprek met hun promotor te plannen om de wederzijdse verwachtingen inzake tijdige communicatie, de aanlevering van sneuvelteksten, en de gewenste regelmaat van feedbackgesprekken te verduidelijken, en transparante werkafspraken te maken omtrent het begeleidingsproces. Promotoren kunnen aangeven op welke wijze zij bij voorkeur feedback geven (mondeling of schriftelijk, on-line of on campus), en op welke termijn zij redelijkerwijs kunnen reageren op vragen van studenten. Goede werkafspraken tussen studenten en promotoren kunnen misverstanden en irritatie van één van beide partijen jegens de andere voorkomen.

[8] Contactmomenten hoeven niet noodzakelijk fysieke contactmomenten te zijn. De promotor is vrij te kiezen hoe die contactmomenten georganiseerd worden.

De promotoren zorgen dat zij op regelmatige tijdstippen voor de studenten beschikbaar zijn (bv. via spreekuur of persoonlijke afspraken). Zij sturen de studenten tijdig bij indien nodig, en helpen de studenten bij eventuele moeilijkheden. **De studenten worden wel geacht tijdig afspraken te maken**. De promotoren bespreken de opmerkingen binnen een redelijke termijn met de studenten. Concreet betekent dit dat:

1. Voorlopige stukken minstens een week vóór de indiendatum aan de promotor worden voorgelegd voor feedback (tenzij anders werd afgesproken met de promotor).
2. Studenten m.b.t. de 2de zittijd ruim voor de start van de verlofperiode (voor eind juni) contact opnemen met de promotor voor het maken van een afspraak.[9]

Promotoren hebben naast de begeleiding van masterproeven ook een heleboel andere taken zoals het verstrekken van onderwijs, het begeleiden van bachelorproeven, het uitvoeren en/of coördineren van onderzoeksgroepen, en allerlei vormen van interne en externe dienstverlening. Zij kunnen tijdelijk onbereikbaar zijn omwille van buitenlandse werkbezoeken of conferenties, omwille van verlofdagen, of omwille van tijdelijke pieken in andere werkverplichtingen. Van studenten wordt verwacht dat zij hiermee rekening houden, en hun sneuveltekstenruim op voorhand aanleveren met het oog op feedback. Studenten die gedurende het hele academiejaar amper met hun promotor contact zoeken, en net voor de deadline voor indiening op korte termijn feedback willen op een lijvige tekst, kunnen niet verwachten dat hun promotor nog snelle en volledige feedback kan bieden.

Rechten en plichten van de studenten

Het maken van een masterproef is een zelfstandige oefening. Dit betekent dat je moet aantonen dat je op zelfstandige wijze de relevante literatuur kan opzoeken en verwerken, een probleemstelling kan formuleren, enz. Het is je plicht om op regelmatige tijdstippen contact op te nemen met je promotor om hem / haar op de hoogte te houden van je werkzaamheden. Neem je geen of onvoldoende contact op, dan kan de promotor zich distantiëren van het promotorschap. Bovendien moet je ook de afgesproken timing respecteren en de contacten met de promotor voorbereiden. Lever je werkdocumenten tijdig in zodat de promotor minstens een week de tijd heeft om ze te bekijken.

[9] De studenten moeten zich tijdig (voor begin juli) informeren over de afwezigheden van hun promotor tijdens de zomermaanden, om te vermijden dat je voor de onaangename verrassing komt te staan dat de promotor op vakantie is.

Rechten en plichten van de promotor

De masterproef wordt neergelegd onder het gezag van de promotor. Van de promotoren wordt verwacht dat zij de studenten begeleiden. Dit betekent dat de promotoren je helpen in het bepalen van een invalshoek voor je onderwerp, het uitwerken van een realistische en haalbare probleemstelling, het voorbereiden van empirisch onderzoek, het uitwerken van een logische structuur voor je werk, je eventueel wijst op relevante literatuur of bronnen, de tijdig ingebrachte teksten becommentarieert, enz. Van de promotoren wordt ook verwacht dat zij je helpen bij eventuele moeilijkheden en je werkzaamheden, indien nodig, bijsturen.

De promotoren zorgen ervoor dat zij beschikbaar kunnen zijn voor de student (op afspraak – of spreekuur). Van de promotoren wordt ook verwacht dat zij de binnengebrachte werkdocumenten voorzien van commentaar en binnen een redelijke termijn terugbezorgen aan de student.

Let op: overleg steeds met je promotor over de timing van de ingeleverde stukken, en bekijk vooraf en in onderling overleg of er tijdens vakantieperiodes begeleiding voorzien is. Ook promotoren hebben immers recht op vakantie.

De ideale relatie

De ideale verhouding promotor – student is een open, eerlijke en coöperatieve relatie, die gekenmerkt wordt door regelmatig contact en overleg. De studenten nemen zelf contact op en houden contact. De promotoren zijn dus meer dan de ondertekenaars van een formulier, de naam op het voorblad van de masterproef en “puntengevers” aan het einde van de rit. De studenten hebben recht op een daadwerkelijke inhoudelijke begeleiding en steun vanwege de promotoren. De promotoren hebben recht op daadwerkelijke inzet van de studenten en respect voor hun suggesties in de uitwerking van de masterproef.

7 TAAL VAN DE MASTERPROEF

De schrijfstijl in de masterproef is het ***academisch Nederlands***. Het doelpubliek van de masterproef is **academisch geschoold**, een masterproef wordt ***niet geschreven voor een breed publiek***.

Hoewel de masterproef in het Nederlands geschreven wordt, zijn afwijkingen op deze regel mogelijk volgens de voorwaarden bepaald in het onderwijs- en examenreglement. De faculteitsraad van 2 mei 2018 heeft volgende procedure goedgekeurd wanneer studenten Criminologische wetenschappen een bachelorproef willen schrijven in een andere taal dan het Nederlands (agendapunt 5.1.3):

'*Naar de toekomst toe delegeert de raad de* ***bevoegdheid om toelating te verlenen*** *dat een bachelorproef Criminologische Wetenschappen wordt geredigeerd in een andere taal dan het Nederlands aan de* ***examencommissie per opleiding Bachelor Criminologische Wetenschappen****, en dit op grond van een verzoek van de student en van een eensluidend advies van de promotor.'*

Kortom: op de goedkeuring van een Engelstalige titel volgt automatisch de goedkeuring om de masterproef in het Engels te schrijven. Opgelet: in dat geval moet wel een Nederlandstalige samenvatting aan de anderstalige masterproef worden toegevoegd.

De UGent biedt alle studenten een uitgebreid aanbod taalbegeleiding en -advies aan. Via de centrale website (https://www.ugent.be/student/nl/studeren/taaladvies/schrijven) worden tools ter beschikking gesteld ter ondersteuning van het schrijven van papers. We verwijzen hier naar de schrijfwijzer die werd ontwikkeld (zie bijlage). Deze schrijfwijzer wordt gebruikt bij de evaluatie van de vorm en taal van de masterproef.

8 OMVANG VAN DE MASTERPROEF

De masterproef is een oefening in synthesevermogen en structurering. De eigenlijke tekst van de masterproef moet **minstens 12.500 woorden en maximum 17.000 woorden** bevatten. Studenten worden sterk aangemoedigd om de masterproef in de vorm van een wetenschappelijk onderzoeksartikel op te vatten. Voor het overschrijden van de maximale *word count* wordt een tolerantiedrempel van 5% gehanteerd. **Masterproeven die deze tolerantiedrempel overschrijden (m.a.w. met een *word count* van meer dan 17.850 woorden) worden onontvankelijk verklaard.**

Het titelblad moet het exacte totaal aantal woorden vermelden ('word count').

Met de 'eigenlijke tekst' wordt bedoeld: de inleiding, de verschillende hoofdstukken, en de conclusies (inclusief voetnoten in deze tekst).

Worden dus **niet meegeteld** in het aantal woorden: het titelblad, de inhoudsopgave, het woord vooraf, de abstract, de perstekst, de bibliografie en de eventuele bijlagen.

9 OPBOUW VAN DE MASTERPROEF

Verplichte onderdelen van de masterproef zijn:

- Het titelblad (conform het voorziene sjabloon)
- Een Engelstalige abstract (min. 300 en max. 400 woorden)
- Drie trefwoorden in het Nederlands én in het Engels
- Een overzichtelijke, goed gestructureerde inhoudstafel
- Woord vooraf
- Inleiding
- Het corpus (verschillende hoofdstukken en/of delen)
- De algemene conclusie en discussie
- Een (Nederlandstalige) perstekst
- Een literatuurlijst of bibliografie

Bijkomende **facultatieve onderdelen** kunnen zijn:

- Een voorwoord of dankwoord
- Bijlagen
- Lijst van (veel) gebruikte afkortingen
- Lijst van tabellen en figuren

Titelblad (verplicht)

Een sjabloon voor het standaard **titelblad** vind je via **de elektronische leeromgeving** en op de website van de vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht. : https://styleguide.ugent.be/sjablonen/drukwerk.html#kaft-voorblad

Het **titelblad** moet exact worden overgenomen van het sjabloon en moet de volgende gegevens bevatten: het logo van de Universiteit Gent, de vermelding van de Faculteit, de titel en eventuele ondertitel, de vermelding: 'masterproef neergelegd tot het behalen van de graad van master in de Criminologische Wetenschappen door', het STUDENTENNUMMER, de NAAM en VOORNAAM van de studenten, het academiejaar waarin de masterproef wordt neergelegd, de naam van de promotor en de naam van de commissaris.

De **uiteindelijke titel van de masterproef** moet letterlijk dezelfde zijn als de definitieve titel die door de studenten werden opgegeven. Iedere wijziging aan de titel van de masterproef moet gebeuren in samenspraak met de promotor en de FSA, en moet opnieuw schriftelijk ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Voorzitter van de Examencommissie van de masteropleiding.

Waak erover dat de eigennamen van de promotor en de commissaris op het titelblad juist gespeld zijn.

Engelstalige abstract (300 à 400 woorden) (verplicht)

Een **abstract** is een samenvatting van een wetenschappelijk artikel of van een academische scriptie waarin de essentie van het onderzoek wordt omschreven. De lezers die op basis van de titel vermoeden dat het artikel relevant voor hen is, moeten na het lezen van het **abstract** kunnen beoordelen of dit inderdaad het geval is. Je **abstract** bevat vier elementen, namelijk je onderzoeksvraag, je onderzoeksmethode, je belangrijkste resulta(a)t(en) en je conclusie en terugkoppeling.

3 trefwoorden / key words (verplicht)

Voeg onder je abstract 3 trefwoorden toe, zowel in het Nederlands als in het Engels.

Trefwoorden dienen om zoekopdrachten naar literatuur in zoekmachines mogelijk te maken. Zorg er dus voor dat je trefwoorden enkele essentiële elementen van je masterproef benadrukken, zodat lezers die potentieel in jouw masterproef geïnteresseerd zouden kunnen zijn, je masterproef ook daadwerkelijk zullen vinden bij een zoekopdracht.

'Voorwoord' of 'Woord vooraf' of 'dankwoord' (facultatief)

Het voorwoord is een persoonlijk stukje waarin je aangeeft in welk kader de masterproef tot stand kwam (je opleiding Criminologische Wetenschappen) en waarin jij alle personen bedankt die jou hebben geholpen of ondersteund tijdens het schrijven van je scriptie. Je bedankt alle personen die iets voor jouw scriptie hebben betekend, dus denk hierbij aan begeleiders (vanuit de universiteit en vanuit eventuele professionele organisaties), respondenten, vrienden, ouders en/of familie. Sluit je voorwoord altijd af met je volledige naam, plaats en datum. Hou het voorwoord kort, persoonlijk maar toch professioneel geschreven.

Inhoudsopgave (verplicht)

De **inhoudsopgave** vermeldt de titels van de hoofdstukken en/of delen, paragrafen en sub-paragrafen. Bij elke titel en ondertitel wordt (uiterst rechts) de bijpassende bladzijde aangeduid. De nummering van de bladzijden loopt vanaf de inleiding. De voorgaande bladzijden (woord vooraf en inhoudsopgave) en de bladzijden achteraan (bijlagen) worden afzonderlijk aangeduid en genummerd (bijvoorbeeld met Romeinse cijfers).

Lijst van gebruikte afkortingen / Lijst van figuren en tabellen (facultatief)

Indien **afkortingen** regelmatig worden gebruikt, voeg je ook een lijst van gebruikte afkortingen toe. Algemeen bekende afkortingen (zoals d.i., m.a.w., bv., …) moeten natuurlijk niet worden uitgelegd, maar minder bekende afkortingen en afkortingen van organisaties en instellingen (zoals N.I.S., D.I.V., …) moeten in ieder geval worden opgenomen wanneer ze de eerste keer worden gebruikt. Indien je veel **figuren en/of tabellen** gebruikt, voeg je ook een lijst van gebruikte figuren en/of tabellen toe.

Inleiding (verplicht)

In **de inleiding** komen volgende punten kort en bondig aan bod: een wetenschappelijke motivatie van de onderwerpskeuze en de ruimere situering (in tijd en ruimte), de duidelijke omschrijving en afbakening van de probleemstelling en het opzet van de masterproef, de hoofdlijnen van de verschillende paragrafen, de gebruikte onderzoeksmethode, de soorten bronnen die werden gebruikt, en de eventuele beperkingen van de masterproef. Je kan eventueel ook toelichten volgens welke logische redenering de masterproef in hoofdstukken of delen is opgebouwd, wat in de verschillende hoofdstukken aan bod komt, en/of welke plaats de verschillende hoofdstukken/delen in de opgebouwde redenering hebben.

Het corpus (verplicht)

De verschillende hoofdstukken en/of delen – of het corpus van het werk – vormen de verschillende stappen in het zoeken naar én formuleren van een antwoord op de onderzoeksvragen. Van belang is hierbij een systematische en logische opbouw en argumentatie aan te kunnen houden. Las regelmatig tussentijdse conclusies in.
De **eigenlijke tekst** (corpus) van de masterproef moet de lezer stap na stap (dus: paragraaf na paragraaf) verder leiden in de bespreking van het onderwerp. Met andere woorden: de tekst moet logisch opgebouwd zijn.

De conclusie (verplicht)

Het **besluit** levert de antwoorden op de vragen in de inleiding. De beste manier om het besluit op te stellen, is de inleiding grondig na te lezen en dan per hoofdstuk de inhoudelijke kernelementen en de conclusies te noteren. Nadien maak je er een doorlopende tekst van. Je dient ook te tonen dat je in staat bent kritisch te reflecteren op basis van je besluiten. Wat betekenen deze nu? Hier betreed je het domein van een korte **wetenschappelijke discussie** omtrent de waarde van je besluit. In een besluit mogen nooit nieuwe onderzoeksvragen beantwoord worden. Alles wat in het besluit staat, moet terug te vinden zijn in de tekst van de masterproef. Uiteraard kunnen bij het besluit ook aanbevelingen of suggesties voor verder onderzoek, enz..... worden opgenomen.

Literatuurlijst of bibliografie (verplicht)

De bibliografie is de alfabetische lijst van boeken, tijdschriftartikelen en andere documentatie die geraadpleegd werden voor de masterproef. Bij een masterproef met uitsluitend sociaalwetenschappelijke bronnen wordt gebruikgemaakt van de APA-stijl **stijl** (American Psychological Association APA-7). Bij een masterproef met hoofdzakelijk juridische bronnen wordt gebruikgemaakt van de V&A-stijl **stijl** (Juridische Verwijzingen en Afkortingen).

Bij een masterproef met zowel sociaalwetenschappelijke als juridische bronnen wordt gebruik gemaakt van een gecombineerd systeem, waarbij voor juridische bronnen gebruik wordt gemaakt van de V&A-stijl (in voetnoten) en voor sociaalwetenschappelijke bronnen gebruik wordt gemaakt van de APA-stijl (in-tekst referenties en bibliografie).

Verplichte bijlage: het Data Management Plan

Voor studenten die een masterproef schrijven op basis van een eigen empirisch onderzoek is het **Data Management Plan** of DMP[10] een verplichte bijlage (Zie: https://dmponline.be). Gebruik het 'Faculty of Law and Criminology DMP + [GDPR]'. Indien er persoonsgegevens verwerkt worden en de studenten gebruik maken van een AVG compliant DMP voldoen zij ook aan de verplichting om de verwerking van persoonsgegevens te melden in het AVG register van de UGent.

Facultatieve bijlagen

Als bijlage kan aanvullend of illustratief materiaal worden opgenomen: (a) wetteksten die nodig zijn om de tekst van de masterproef te verstaan, (b) ander normatief bronnenmateriaal, (c) checklisten, vragenlijsten, illustraties, zoals tabellen, figuren, teksten, of die van bijkomend belang zijn ten opzichte van de tekst. Transcripts van interviews of ander ruw empirisch materiaal worden niét als bijlage bij de masterproef gevoegd. Over het algemeen dien je het aantal bijlagen en de omvang van de bijlagen beperkt te houden.
Slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden voegt een auteur addenda of corrigenda toe. Met **addenda** wordt bedoeld: een bijgaand blad met aanvullingen bij de masterproeftekst (na het drukken of kopiëren van de masterproef vind je plots nog een belangrijk artikel, waarin erg belangrijke argumenten over het onderwerp staan). **Corrigenda** (**errata**) zijn correcties van fouten die in de definitieve masterproeftekst bleven staan. Het spreekt voor zich dat dergelijke corrigenda vermeden dienen te worden.

Nederlandstalige perstekst (verplicht)

Een belangrijk onderdeel van het voeren van onderzoek is valorisatie. Valorisatie kan beschouwd worden als een proces waarbij de wetenschappelijke kennis vertaald wordt naar het niet-wetenschappelijke veld en uiteindelijk kan leiden tot de creatie van maatschappelijke *impact*. Maatschappelijke valorisatie kan op diverse manieren gebeuren. In de masterproef vragen we je een perstekst te schrijven. Wetenschappelijke inzichten

10

helder communiceren aan een breder publiek is een belangrijke vaardigheid, waarin ook in sommige opleidingsonderdelen wordt ingegaan. Studenten die na het indienen van hun masterproef willen meedingen naar de Vlaamse Scriptieprijs zullen trouwens ook een perstekst moeten fabriceren.

Helemaal achteraan (na de bibliografie en voor de bijlagen) moet een **perstekst in het Nederlands** worden toegevoegd van **maximaal 800 woorden (deze worden niét meegeteld voor de maximale word count).** De bedoeling van 'deze perstekst is om het masterproefonderzoek vereenvoudigd, maar toch zo volledig mogelijk voor te stellen aan brede lagen van de bevolking.

Een perstekst bestaat, naast een sprekende titel, uit drie centrale componenten: intro, corpus en uitleiding.

- **Titel perstekst (in vet)**: zorg voor een korte en krachtige, maar correcte en omvattende titel.
- **Intro (in vet)**: de intro beschrijft jouw boodschap in een notendop. De intro hanteert vaak eenzelfde structuur die bestaat uit het beantwoorden van de 5 W's: wie, wat, waar, wanneer en waarom
    - **W**at is er gebeurd? (welk type onderzoek werd gevoerd en wat is het voornaamste resultaat?)
    - **W**ie was betrokken? (welke universiteit heeft het onderzoek uitgevoerd?)
    - **W**aar is het gebeurd? (wie was de onderzoeksdoelgroep en waar vond het onderzoek plaats?)
    - **W**anneer is het gebeurd? (wanneer werd het onderzoek uitgevoerd?)
    - **W**aarom is het gebeurd? (waarom werd het onderzoek uitgevoerd?)

    ➔ De intro is kort en bestaat uit circa vijf regels.
- Corpus: Het corpus bestaat uit een basisuitspraak die wordt onderverdeeld in diverse kernzinnen (i.e. tussentitels) die de basisuitspraak ontleden.
- Uitleiding: de uitleiding beschrijft wat we uit het onderzoek hebben geleerd en formuleert kort een plan van aanpak (wat weten we nu en wat moet/zal in de toekomst gebeuren?)

<u>Tips</u>:

1) Een persbericht schrijven start met een goede voorbereiding. Denk na welke kernboodschap je wil brengen en verder wil ontleden in het corpus.

2) Pas jouw schrijfstijl aan voor deze perstekst. Een journalistieke schrijfstijl verschilt immers van de schrijfstijl die je hanteert in de masterproef (i.e. academisch Nederlands). Een journalistieke schrijfstijl is **aantrekkelijk** (sprekende woorden, tussentitels met het oog op een overzichtelijke lay-out), **begrijpelijk** (zoek alternatieven voor onbegrijpelijke vage woorden en vaktaal, wees concreet) en **bondig** (schrijf actief en maak gebruik van korte zinnen).

10 ANDERE VORMVEREISTEN AAN DE MASTERPROEF

Gebruik een overzichtelijke lay-out voor je werk. Dit betekent dat je oog dient te hebben voor de bladspiegel en een logische structurering in paragrafen. Hiervoor is de keuze van een helder en leesbaar lettertype (bijv. Times New Roman, Arial of UGent Panno tekst), en een redelijke interlinie (een interlinie van maximaal 1,5) en duidelijk te onderscheiden titels van belang. Hanteer een consequente en eenvoudige nummering van delen, hoofdstukken en subtitels. Overdrijf niet met witbladen of witregels. Houd het ook hier eenvoudig en vermijd toeters en bellen.

Uiteraard moet je werk zonder taal- en spellingsfouten worden afgeleverd. Vertrouw hiervoor niet enkel op de spellingscontrole in je tekstverwerkingsprogramma, maar gebruik de nodige woordenboeken en spellingsgidsen. Lees je werk meerdere keren na of laat het nalezen. Reserveer hiervoor voldoende tijd. Taal en schrijfstijl vormen een apart aandachtspunt bij de evaluatie van de masterproef (zie verder).

De masterproef moet in digitale vorm worden ingediend via het elektronische platform PLATO. Indien je promotor toch expliciet om een papieren versie vraagt, druk de masterproef dan recto-verso af op A4-formaat en bij voorkeur ecologisch verantwoord ingebonden.

11 INDIENEN VOORLOPIGE EN DEFINITIEVE TITEL - ADMINISTRATIEVE VEREISTEN

In het PLATO-platform zal de titel van de bachelorproef als voorlopige titel worden overgenomen (aangezien studenten het onderwerp van hun masterproef al kiezen in het derde bachelorjaar (bij de bachelorproef). De uiterlijke datum voor registratie van de **definitieve titel** van de masterproef is vastgelegd op **1 mei**. Raadpleeg tevens de facultaire kalender en de elektronische leeromgeving voor meer concrete info over deze deadlines. De registratie van de definitieve titel gebeurt via PLATO (https://plato.re.ugent.be/.) . Verdere instructies worden via de elektronische leeromgeving verstrekt. Elke masterproef wordt geëvalueerd **door een jury** bestaande uit een promotor en een tweede lezer (commissaris). Binnen de opleidingscommissie wordt eenzijdig beslist over de aanstelling van de commissarissen.

De **functie van de commissaris** is beperkt tot de evaluatie van de masterproef. In principe nemen de studenten geen contact op met de commissaris, tenzij na overleg met de promotor. Commissarissen worden gekozen onder de Z.A.P-leden, doctor-assistenten, assistenten, praktijk-assistenten en de wetenschappelijke medewerkers (WP). Na de goedkeuring door de Faculteitsraad (titels, taal en promotor) worden de definitieve titels en de commissaris via het PLATO-platform bekend gemaakt.

Wijziging van het onderwerp en/of van promotor kan in principe niet meer na de registratie van de definitieve titel van de masterproef. Een wijziging van de titel **na 1 mei** kan enkel in overleg met de promotor, en dient ten laatste op 15 april te gebeuren door een gemotiveerde aanvraag te mailen naar fsa.rechten@ugent.be (FSA).

De titel van de ingediende masterproef moet letterlijk dezelfde zijn als de definitieve titel die door de Faculteitsraad werd goedgekeurd. Iedere **wijziging aan de titel van de masterproef** moet gebeuren in **samenspraak met de promotor**. Nadat de studenten de goedkeuring hebben van de promotor, en mits grondige motivatie, kan de voorzitter van de examencommissie dit uitzonderlijk verzoek goedkeuren. In principe kan alleen de concrete formulering van de titel nog enigszins wijzigen, maar kunnen er geen inhoudelijke wijzigingen meer worden aangebracht. Dit betekent dat de **titel niet gewijzigd kan worden tussen de eerste en tweede zittijd.**

Overeenkomstig **artikel 62** (*beraadslagingsmomenten van een examencommissie*) van het Onderwijs- en Examenreglement 2023-2024 kan er een speciale regeling gelden voor studenten in een afstudeerjaar van een masteropleiding. (Zie art. 62 § 2 van het Onderwijs- en examenreglement 2023-2024). Een examencommissie beraadslaagt ook ten laatste op **15 februari 2024** in een afstudeerjaar van een masteropleiding voor studenten die op dat ogenblik alle examens hebben afgelegd. In dit geval is het toegelaten om de masterproef

in te dienen in de eerste semesterperiode, ook voor studenten die eventueel in januari 2024 nog vakken moeten afleggen. Met uitzondering van de masterproef is het niet toegestaan opleidingsonderdelen geprogrammeerd in het tweede semester en jaaropleidingsonderdelen te evalueren in het eerste semester. De regeling is dus niet van toepassing op bissers die wel **nog opleidingsonderdelen moeten afleggen in het 2de semester**! Zij zullen enkel hun masterproef kunnen indienen in het tweede semester. Praktisch gezien zullen studenten hun masterproef kunnen indienen op de maandag van de inhaalweek in december. Verdere detailinformatie over de exacte deadline, de deliberatie en de proclamatiegegevens zullen tijdig via de elektronische leeromgeving aan de studenten worden meegedeeld via de cursussite 'Masterproef'. Studenten die gebruik maken van deze mogelijkheid om hun masterproef in de examenperiode in het eerste semester in te dienen, maar **niet slagen**, kunnen hun masterproef vervolgens pas indienen in de **tweede examenkansperiode (de augustus-zittijd)**, en niet in het tweede semester (de juni-examenperiode).

Je vindt de volledige Onderwijs- en Examenregeling (OER) via:
http://www.ugent.be/student/nl/studeren/regelgeving

Let op: studenten die zich inschrijven voor een **'thesisjaar'** ('bissen') en die hun masterproef in december wensen in te dienen, moeten dit uiterlijk **tegen 15 november kenbaar maken aan** fsa.rechten@ugent.be **mét vermelding van definitieve titel en promotor.**
Een wijziging van titel kan enkel na overleg met de promotor, en na gemotiveerd te kennen geven van deze beslissing aan de vorige promotoren.

12 DEFINITIEVE NEERLEGGING VAN DE MASTERPROEF

Artikel 59, van het Onderwijs- en Examenreglement bepaalt dat de faculteit voor haar opleidingen het tijdstip vastlegt waarop de masterproef moet worden ingediend.

De masterproef moet midden mei (voor de eerste zittijd) of midden augustus (voor de tweede zittijd) worden neergelegd, **in elektronische versie** via **de elektronische leeromgeving PLATO (**https://plato.re.ugent.be/.**).** **Het document dient als naam of titel te krijgen: MAPROEF_Achternaam_Voornaam.pdf.**

De elektronisch ingediende pdf-versie is de enige authentieke versie. De Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen volgt de 'universiteitsbrede beleidskeuzes -Operationele doelstellingen faculteit Recht en Criminologie 2019-2022' inzake duurzaamheid (p4), waar 'paperless indienen van de masterproeven opleiding criminologie' als één van de descriptoren genoteerd werd. **Dit betekent concreet dat er geen papieren versies meer worden ingediend**; tenzij je promotor expliciet om een papieren versie vraagt.

Indiendatum eerste zittijd

Het geschreven eindwerk dient ten laatste op **15 mei** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag) opgeladen te worden in pdf via het PLATO-platform. Na deze indiendatum worden, behoudens bewezen overmacht of uitdrukkelijke toestemming van de promotor, geen eindwerken meer in ontvangst genomen.

Indiendatum tweede zittijd

De indiendatum voor de 2e kans-examenperiode is **16 augustus** (als dit geen werkdag van de FSA is, op de eerstvolgende werkdag).

13 MONDELINGE VERDEDIGING VAN DE MASTERPROEF

Sinds het academiejaar 2014-2015 zijn alle studenten verplicht hun masterproef **mondeling te verdedigen.** De mondelinge verdedigingen vinden in principe plaats eind juni tijdens de tweede examenperiode en begin september tijdens de 2de kans-examenperiode.

De verdediging is openbaar. Bij de verdediging zijn zeker de promotor en de commissaris aanwezig. Ook de voorzitter van de Examencommissie, de secretaris en de andere leden van de Examencommissie, andere personeelsleden van de universiteit, genodigden uit het criminologisch werkveld alsook de ombudspersoon kunnen de verdediging bijwonen, en kunnen eventueel vragen stellen. De mondelinge verdediging wordt – samen met de masterproef zelf – beoordeeld door de promotor en de commissaris.

De mondelinge verdediging neemt in principe tussen 20 en 30 minuten in beslag. De studenten krijgen maximaal 5 à 10 minuten de tijd om hun masterproef mondeling te presenteren, eventueel met behulp van visuele media (bv. met ondersteuning van een PowerPoint- of Prezi-presentatie[11]). Bij de mondelinge verdediging worden ook de kwaliteit van de powerpointslides en de mondelinge en non-verbale presentatie-skills van de studenten beoordeeld (zie ook de beoordelingscriteria en de beoordelingsschaal achteraan in deze brochure!).

Het is niet wenselijk om de volledige masterproef op een oppervlakkige manier te presenteren: studenten maken bij voorkeur een selectie uit de meest waardevolle, sterke of innoverende conclusies of vaststellingen, en presenteren inzichten die de meerwaarde van de eigen masterproef in de verf zetten.

Daarna krijgen de promotor, leescommissaris en de genodigden uit het criminologisch werkveld 10 à 15 minuten de gelegenheid om de studenten vragen te stellen of om verduidelijking te vragen ten aanzien van bepaalde aspecten van de masterproef.

De leden van de leescommissie hebben het recht om **naar aanleiding van de mondelinge verdediging** hun algemene appreciatie van de masterproef te wijzigen.

Na de verdediging verlaten de studenten de zaal om de jury toe te laten over te gaan tot beraadslaging en evaluatie. De studenten worden vervolgens binnengeroepen voor een korte appreciatie. De beoordeling van de mondelinge verdediging gebeurt op basis van verschillende criteria die terug te vinden zijn op het evaluatieformulier masterproef (zie bijlage).

[11] Een PowerPoint presentatie kan zeer persoonlijk ingevuld worden, maar noodzakelijke elementen lijken ons: de titel en onderzoeksvragen, het raamwerk of kader van waaruit vertrokken werd, de methodologie, de belangrijkste resultaten en besluit. Verlies je tijdens de PowerPoint presentatie niet in methodologische details. Op details kan altijd ingegaan worden tijdens de vragenronde door tweede lezer en promotor.

Belangrijke tips voor de voorbereiding van je mondelinge verdediging

De bedoeling is dat je jouw luisteraars weet te boeien met een overtuigende presentatie. Spreek voldoende luid, gebruik non-verbale lichaamstaal, en let op je spreektempo (niet te snel, niet te traag). Let ook heel erg op je taal: spreek mooi standaard Nederlands.

Zorg voor een aantrekkelijke presentatie met behulp van bijvoorbeeld Prezi of Powerpoint. Daarbij kunnen eventuele hand-outs voor je publiek een leuk effect geven. Zet niet té veel op 1 slide zodat het publiek amper de tijd heeft om alles te lezen; maar ook niet te weinig, zodat je voldoende informatie meegeeft.

Indien je vaak zenuwachtig bent tijdens een presentatie, kan het helpen de presentatie alvast in een vertrouwde omgeving te oefenen. Je kunt je bijvoorbeeld je praatje doen voor je ouders of een goede vriend.

Het meest cruciale onderdeel van je mondeling is de vragenronde. Hierin zul je kritische vragen krijgen met betrekking tot de inhoud van je afstudeerscriptie. In veel gevallen zul je moeten kunnen onderbouwen waarom je bepaalde keuzes hebt gemaakt in je onderzoek of hoe je tot je conclusies bent gekomen. De volgende tips kunnen je helpen tijdens deze vragenronde.

Ken je scriptie van binnen en van buiten

Niets is zo onprofessioneel als niet weten wat er in je eigen scriptie staat. Lees je scriptie veelvuldig door voordat je je mondelinge verdediging hebt. Daarbij is het aan te raden om een uitgeprinte versie van je rapport en bijlage mee te nemen naar je verdediging voor eigen gebruik.

Onderbouwing onderzoeksopzet

In veel gevallen zul je vragen krijgen over de gemaakte keuzes in je onderzoeksopzet. Loop in je voorbereiding iedere fase uit je onderzoek na en vraag je af waarom je deze weg in bent geslagen. Zorg ervoor dat je deze keuze goed kunt onderbouwen en kunt uitleggen waarom je niet een ander alternatief hebt gekozen.

Onderbouwing van conclusies uit onderzoek

De conclusies uit je onderzoek zijn cruciaal om te bepalen of je antwoord hebt gegeven op de centrale onderzoeksvraag van je afstudeeropdracht. Goede conclusies kun je onderbouwen op basis van de resultaten uit het onderzoek. Ga bij iedere conclusie die je hebt getrokken na op welk onderdeel van je onderzoek je deze hebt gebaseerd. Vraag jezelf daarbij af of je deze conclusie ook daadwerkelijk met zekerheid kunt trekken en deze niet gebaseerd is op eigen aannames. Wees hierbij kritisch naar jezelf, want dit zullen je examinatoren ook zijn.

Weet waar de zwakke punten in je onderzoek liggen

Ieder onderzoek heeft zo zijn plus- en minpunten. Het is belangrijk dat je deze punten van je onderzoek kent, want er is een grote kans dat je examinatoren deze punten met jou willen bespreken. Kijk daarom zelf eerst met een kritisch oog naar je afstudeerscriptie. Het is altijd beter dat je je zwakke punten kent en kunt aangeven hoe je het beter had kunnen doen.

Tijdens je verdediging

Het kan altijd voorkomen dat je tijdens je onderzoek een lastige vraag krijgt waarop je niet bent voorbereid. Durf bij een lastige vraag even de tijd te nemen om er goed over na te denken. Je kunt eventueel toegeven dat het om een moeilijke vraag gaat. Indien het een zeer kritische vraag is, kun je het beste toegeven dat het daadwerkelijk om een beperking in je onderzoek gaat.

14 EINDBEOORDELING VAN DE MASTERPROEF

De **beoordeling** van de masterproef gebeurt door de leescommissie, die bestaat uit de promotor en één commissaris. Zij geven elk een beoordeling op 20 punten. De uiteindelijke score voor de masterproef is het rekenkundig gemiddelde (op 20) van de beoordeling door de promotor en de commissaris. Aan de leden van de leescommissie wordt gevraagd een formeel evaluatieverslag op te maken, dat na de deliberatieperiode via PLATO consulteerbaar is voor de student (https://plato.re.ugent.be/.).

Het evaluatieformulier voor de beoordelaars bevat een aantal aandachtspunten voor alle beoordelaars van de masterproef (promotor én commissaris), en enkele aandachtspunten voor de promotor (zie **de elektronische leeromgeving**). De lijst van aandachtspunten in dit evaluatieverslag is niet-exhaustief. Het staat de beoordelaar vrij om andere evaluatiecriteria toe te voegen (mits hij/zij deze voldoende expliciteert).

De **beoordelingscriteria** liggen op voorhand vast en worden expliciet aan de studenten meegedeeld (zie ***waarderingsschaal*** in bijlage). De leescommissie gaat na of de masterproef beantwoordt aan de vooropgestelde doelstellingen van de masterproef criminologie (goed afgebakende probleemstelling, omstandige bronnenstudie, persoonlijke en kritische visie), aan de vormvereisten qua titel, lay-out, indeling, referenties en omvang, en aan de vooropgestelde vereisten qua taal en spelling. De beoordeling van de masterproef steunt op **3 documenten**: het evaluatieformulier masterproef, de leidraad voor het evaluatieformulier en de waarderingsschaal voor het evalueren van de masterproef.

Er worden geen individuele scores van de promotor en commissarissen meegedeeld aan de studenten. In de eindscore voor het afstudeerjaar (op 1.000 punten) weegt de score voor de masterproef mee voor één derde (33,33%) van de examenpunten. De mondelinge verdediging van de masterproef is verplicht. Studenten die niet deelnemen aan de mondelinge verdediging van de masterproef, worden als 'afwezig' gequoteerd.

Het evaluatieverslag wordt door de beoordelaars ondertekend en in PLATO opgeladen. De studenten die, na bekendmaking van de eindscore, een meer uitgebreide feedback wensen in het raam van het opleidingsonderdeel Masterproef, hebben recht op een feedbackgesprek met de promotor en inzage van de verslagen. Het evaluatieverslag consulteren is mogelijk via PLATO.

15 TOEGANKELIJKHEID EN ARCHIVERING VAN DE MASTERPROEF

Alle masterproeven worden digitaal ingediend en gearchiveerd door de Universiteitsbibliotheek. Sommige masterproeven zijn toegankelijk in open access, voor iedereen, via de catalogus van UGent, andere enkel binnen het UGent-netwerk, weer andere zijn niet toegankelijk. Enkele parameters bepalen of een masterproef toegankelijk is of niet. De leidraad voor die beslissing vinden we in het oonderwijs- en examenreglement (OER).

Zonder afbreuk te doen aan de rechten van de auteur, de UGent en derden, maakt de universiteitsbibliotheek de masterproef desgevallend na verhoging van het niveau van confidentialiteit door de promotor en volgens onderstaande bepalingen en conform het Valorisatiereglement toegankelijk:

- **vanaf een examencijfer van 10/20 kan de masterproef binnen de Ugent elektronisch beschikbaar worden gemaakt;**
- **vanaf een examencijfer van 14/20 kan de masterproef via een open access-systeem elektronisch beschikbaar worden gemaakt.**

Of een masterproef voor derden kan worden opengesteld (in open access), hangt van verschillende criteria af. **De student geeft dit aan bij het indienen van de masterproef via PLATO.**

- Duid bij 'Confidentialiteit' het selectievakje aan, indien dit document van je masterproef vertrouwelijke gegevens of een patent bevat en bijgevolg zelfs niet binnen het UGent-domein beschikbaar gesteld kan worden. Je dient bovendien ook de reden daarvoor aan te duiden.
- Duid bij 'Reden' de aanleiding voor de confidentialiteit van je masterproef aan of kies voor de optie 'Andere' om zelf in een tekstveld een reden te formuleren.
- Geef eventueel bij 'Embargo' de tijdsperiode aan waarin dit document van je masterproef niet aan andere personen beschikbaar gesteld mag worden.
- Duid bij 'Open Access' aan of de masterproef (na een eventuele embargoperiode) publiek – ook buiten het UGent-domein – beschikbaar gesteld kan worden. Indien je masterproef echter niet extern beschikbaar gemaakt mag worden, dien je daarvoor een reden aan te duiden en kan je bepalen vanaf wanneer dit document van je masterproef wel publiek beschikbaar mag worden.
- Duid bij 'Reden' de oorzaak dat je masterproef niet publiek gesteld mag worden aan of kies voor de optie 'Andere' om zelf in een tekstveld een reden te formuleren.
- Vink bij 'Uitzondering' het selectievakje aan, indien dit document van je masterproef na een bepaalde periode toch publiek beschikbaar gemaakt mag worden.

De promotor kan de confidentialiteit of de mogelijkheid tot patentaanvraag nog aanpassen.

- Het auteursrecht bepaalt dat de auteur toestemming moet geven tot het openstellen van de masterproef. Zonder toestemming van de auteur zal de tekst enkel binnen UGent ter beschikking worden gesteld. De uitzondering voor onderzoek en onderwijs voorziet dat, mits aan enkele criteria is voldaan, UGent binnen het eigen gesloten netwerk zonder toestemming van de auteur werken kan openstellen.
- Sommige masterproeven bevatten confidentiële informatie en kunnen niet opengesteld worden, ook niet binnen UGent. Denk aan privacygevoelige informatie, bedrijfsgeheimen, etc.
- Sommige masterproeven bevatten elementen voor een patentaanvraag. Deze gegevens mogen niet openbaar gemaakt worden tot 18 maanden na de patentaanvraag.
- De score van de masterproef bepaalt mee of de masterproef wordt opengesteld in open access

Dat leidt tot onderstaande beslissingstabel

auteursrecht: toestemming student	confidentialiteit / patent aangegeven door student	confidentialiteit / patent aangegeven door promotor	punten masterproef	toegang	na embargo	
ja	nee	nee	14/20	open access		**default**
			10-14/20	intern UGent		
		ja	14/20	gesloten tot einde embargo	open access	
			10-14/20	gesloten tot einde embargo	intern UGent	
	ja	nee	14/20	open access		
			10-14/20	intern UGent		
		ja	14/20	gesloten tot einde embargo	open access	
			10-14/20	gesloten tot einde embargo	intern ugent	
nee	nee	nee	14/20	intern UGent		
			10-14/20	intern UGent		
		ja	14/20	gesloten tot einde embargo	intern ugent	
			10-14/20	gesloten tot einde embargo	intern UGent	
	ja	nee	14/20	intern UGent		
			10-14/20	intern UGent		
		ja	14/20	gesloten tot einde embargo	intern ugent	
			10-14/20	gesloten tot einde embargo	intern ugent	

De promotor kan confidentialiteit / patent aanpassen, niet de auteursrechtelijke toestemming

Het toegangsniveau kan na een embargoperiode verspringen van gesloten naar UGent only of open access, of van UGent-only naar open access, afhankelijk van de toestemming van de auteur

16 DE PRIJS "BESTE MASTERPROEF" BINNEN DE OPLEIDING CRIMINOLOGIE

Ieder academiejaar wordt een prijs uitgereikt voor de "Beste Masterproef" onder de afgestudeerde criminologen. Deze prijs wordt uitgereikt tijdens de plechtige proclamatie in september voor de afgestudeerde criminologen. De plechtige proclamatie voor de opleiding Criminologische Wetenschappen vindt steeds plaats in september. De uitnodigingen worden verzorgd door het decanaat van de faculteit Recht en Criminologie.

Na de tweede zittijd worden uit de masterproeven die van de beoordelaars de hoogste scores hebben gekregen minimaal vijf masterproeven geselecteerd: deze worden op de 'shortlist van de beste masterproeven criminologie' geplaatst.

De jury die uiteindelijk beslist over de eigenlijke laureaat bestaat uit: de professoren die benoemd zijn in de vakgebieden in de Vakgroep Criminologie, Strafrecht en Sociaal Recht, en iedere andere ZAP-er die deel uitmaakt van de Examencommissie masteropleiding Criminologie én die zich geïnteresseerd toont in het beoordelen van de vijf beste Masterproeven.[12]

Sinds het academiejaar 2010-2011 wordt de masterproef die als beste eindwerk van de opleiding wordt bekroond, bewerkt tot een **handelseditie** en op kosten van de Faculteit Recht en Criminologie uitgegeven in de subreeks '**Gandaius Meesterlijk'** bij Uitgeverij Maklu. Indien de laureaat – om welke reden dan ook – niet akkoord gaat met publicatie, bekijkt de jury welke masterproef uit de 'shortlist' wel voor publicatie in aanmerking komt (en mits akkoord van de auteur).

[12] In de schoot van de Opleidingscommissie Criminologische Wetenschappen wordt momenteel met een werkgroep gewerkt aan een aangepaste procedure voor de beoordeling van de beste masterproeven, en de selectie van de 'beste masterproef'. Eens deze procedure uitgewerkt en goedgekeurd is door de Opleidingscommissie zal de nieuwe procedure bekend worden gemaakt, en als addendum aan deze brochure worden toegevoegd.

17 DE FUTUREPROEF AWARD VAN DE UGENT

Met de FUTUREproef award zetten we UGent-masterproeven die een antwoord bieden op duurzaamheidsvraagstukken in de kijker. Hierbij gaan we op zoek naar afstuderende studenten die (a) kwaliteitsvol onderzoek hebben verricht dat (b) impact heeft, (c) toekomstgericht is en (d) bijdraagt aan het streven naar een duurzamere samenleving, economie en planeet.

Duurzaamheid vormt één van de meest richtinggevende concepten van dit tijdsgewricht. De invulling ervan verschilt van context tot context en van persoon tot persoon. Daardoor hebben heel wat masterproeven een link met duurzaamheid en komen ze in aanmerking voor deze prijs. De laureaten van de competitie moeten echter over een 360°-visie op het duurzaamheidsvraagstuk beschikken.

Elke aan de UGent ingeschreven student kan zijn/haar masterproef indienen in de loop van september of oktober op voorwaarde dat de masterproef in het afgelopen academiejaar werd afgerond. De deelnemende kandidaten behaalden minstens 16/20 voor de masterproef. De masterproef is in het Nederlands of Engels geschreven. De masterproef mag gaan over om het even welk onderwerp, zolang het bijdraagt aan een duurzame toekomst.

De indiening gebeurt volledig digitaal. Naast de masterproef zelf, en de samenvatting, moet je een uiteenzetting van 250 tot 500 woorden indienen, waarin je aantoont hoe vernieuwend en/of toekomstgericht de masterproef is en dat de masterproef streeft naar echte duurzame en sociaal-rechtvaardige verandering voorbij de status quo. Daarnaast verwacht men een beschouwing van 250 tot 500 woorden waarin je aangeeft wat de (potentiele) maatschappelijke impact van het onderzoek kan zijn en hoe het zo kan bijdragen aan het streven naar een meer sociaal-rechtvaardige en duurzame samenleving. Hiervoor kan het SDG-kader of het duurzaamheidsdiscussiekader als inspiratie dienen.

De jury maakt in de loop van november een preselectie op basis van de ingediende dossiers. De geaccepteerde thesissen worden geleidelijk aan op ons FUTUREproef-platform geplaatst. Lees er gerust het uitgebreide wedstrijdreglement op na voor alle details.

18 EXTERNE SCRIPTIEPRIJS: DE VLAAMSE SCRIPTIEPRIJS

Er kan maar één masterproef de prijs voor de 'beste masterproef' binnen de opleiding criminologie krijgen, maar vaak zijn verschillende masterproeven van uitstekende of excellente kwaliteit. Haalde je voor je masterproef een score van 17/20 of meer, dan raden wij je aan op je masterproef in te zenden voor de Vlaamse Scriptieprijs. Laat het resultaat van dat harde werk niet in een stoffige kast wegkwijnen, maar treed ermee naar buiten!
De Vlaamse Scriptieprijs wordt uitgereikt sinds 2002 door Scriptie vzw, een spin-off van het Fonds Pascal Decroos). De inzendingen voor de Vlaamse Scriptieprijs worden beoordeeld op nieuwswaarde, journalistieke bruikbaarheid en wetenschappelijke kwaliteit. De scriptie van elke afstuderende aan een Vlaamse hogeschool of universiteit maakt kans op de prijs ter waarde van € 2.500.

Meer informatie op: https://www.scriptieprijs.be/home

19 OP ZOEK NAAR EXCELLENTE VOORBEELDEN

Studenten zoeken vaak Masterproeven van voorgangers op om zich een idee te vormen van de mogelijke thema's voor Masterproeven en van de manier van werken. Soms bewust, maar vaak ook onbewust, laten veel studenten zich inspireren door de aanpak van studenten van vorige jaren. Het probleem is echter dat alle Masterproeven die een voldoende hebben gekregen in de bibliotheek criminologie worden geplaatst, dat wil zeggen: de uitstekende Masterproeven én de minder goede Masterproeven. Opdat de studenten een accuraat beeld zouden krijgen van welke werken doorgaans als zeer degelijke Masterproeven worden beoordeeld, wordt hieronder een opsomming gegeven van enkele Masterproeven van de voorbije academiejaren die zeer hoge scores hebben gekregen. Een gouden tip: zoek er eens enkele op en laat je inspireren door de gedegen lay-out, het behoorlijke taalgebruik, de originaliteit, de duidelijke afbakening van de probleemstelling, en/of de doorzichtige en logische structuur van het werk.

- WAEGENAER Pieter (2001). *"De werktevredenheid van penitentiaire beambten. Een vergelijkende studie in vier Belgische gevangenissen."* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2000-2001**
- VERLINDEN An (2002). *"Asiel in Vlaanderen: over de (on)wil tot zorg voor vluchtelingen. Kwalitatief onderzoek naar de beeldvorming over asielzoekers in Vlaanderen"* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2001-2002**
- DE WREE Eveline (2003). *Groepsverkrachting: verklarende factoren voor daderschap. Een daderprofiel in maatschappelijke context.* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2002-2003**
- LAMAIRE Marieke (2004). *"Recente ontwikkelingen in de criminologie in Centraal-Europa: Tsjechië als case study."* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2003-2004**
- VANDAM Liesbeth (2005). *"Analyse van de federale parlementaire tussenkomsten van het Vlaams Blok/Vlaams Belang inzake criminaliteit, onveiligheid en de bestrijding ervan gedurende de regering Verhofstadt II"* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2004-2005**
- TEMMERMAN Katrien (2006). *"Militaire inlichtingendienst en terreurbestrijding"* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2005-2006**
- VAN AUDENHOVE Sharon (2007). *"Seksuele ervaringen van minderjarigen via het internet. Een exploratieve studie in Vlaanderen."* **Prijs voor de beste Scriptie Academiejaar 2006-2007**
- VAN DE VELDE Maarten (2008). *"Gemeentestructuur en criminaliteit: de rol van lokale verbondenheid."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2007-2008**
- CAPPON Leen (2009). *"Agressief of gek? Een onderzoek naar beslissingsprocessen van jeugdrechters over minderjarigen met psychiatrische stoornissen."* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2008-2009**

- VANDEVIVER Christophe (2010). *"De drie dimensies van "angst voor criminaliteit"*. **Prijs voor de beste masterproef academiejaar 2009-2010**
- VANDECAPPELLE Stefanie (2011). *"Seksueel partnergeweld in Vlaanderen. Een belevingsstudie*." **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2010-2011**
- VAN GAMPELAERE Veerle (2012). *"De politie ook uw vriend? De opinie van de Gentse lokale politie over personen met een psychiatrische stoornis onderzocht*." **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2011-2012**
- LELOUP Pieter (2013). *"De private en commerciële veiligheidszorg in België. Een historisch-criminologische benadering van zijn evolutie tot de wet op de private milities (1907-1934).* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2012-2013**
- FAVRIL Louis (2014). *"Needs assessment van lokale schadebeperkende maatregelen. Een onderzoek in de stad Gent*." **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2013-2014**
- VAN DAMME Benjamin (2015). *"Perceiving crime as alternative? Testing the perception choice process with randomized scenario vignettes".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2014-2015**
- DE BUCK Ann (2016). *"Socialisatie, morele emoties en moreel oordeel: een panelstudie vanuit het ontwikkelingsperspectief".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2015-2016**
- SCAPPINI Dominique (2017). *"Extrafamiliaal pedoseksueel misbruik: een kwalitatief onderzoek naar de stigmatisering van en impact op (ex)-partners".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2016-2017"**
- WITTEVRONGEL Frauke (2018). *"De criminele carrière van leden van Outlaw Motorcycle Gangs in België".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2017-2018**
- GOORMANS Isabo (2020). *"Meeluisteren met het verhoor van psychopate verdachten: van detectie door de IM-P naar aanpak van het verhoor".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2019-2020**
- BYN Laura (2021). *"De rol van seksuele scripts in seksueel grensoverschrijdend gedrag tussen Vlaamse adolescenten".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2020-2021**
- DECOSTER Nena (2022). *"De impact van zelfhulp via steungroepen op niet-pedoseksuele pedofielen: een kwalitatief onderzoek".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2021-2022**
- VAN DER VREKEN Anne (2023). *"Recidiveonderzoek over de bemiddeling in strafzaken ten opzichte van rechtbankvonnissen bij eigendomsdelicten".* **Prijs voor de beste masterproef Academiejaar 2022-2023**

BIJLAGE: WAARDERINGSSCHAAL VOOR HET EVALUEREN V/D MASTERPROEF CRIMINOLOGISCHE WETENSCHAPPEN

1. Wetenschappelijke inhoud

A. Theoretisch kader en literatuuroverzicht

Excellent	Theoretisch kader en theoretische concepten zijn uitstekend uitgewerkt, met inbegrip van de kritieken op deze theorieën/concepten. Het bronnenapparaat is zeer uitgebreid. De literatuur is relevant voor het onderzoeksprobleem, van hoge wetenschappelijke kwaliteit, en origineel. Student evalueert bronnen op gedegen kritische wijze. Dit werkstuk getuigt van 'denkend schrijven', en evenaart de kwaliteit van een wetenschappelijke publicatie.
Uitstekend	Theoretisch kader en centrale concepten zijn goed gekozen en uitgewerkt. Het bronnenmateriaal is uitgebreid, relevant voor het thema, en omvat wetenschappelijke en originele publicaties. Auteur illustreert vertrouwdheid met het onderzochte fenomeen. Het werkstuk getuigt doorgaans van 'denkend schrijven'.
Zeer goed	Theoretisch kader is gerechtvaardigd, en de theoretische concepten zijn consistent uitgewerkt. Het bronmateriaal is uitgebreid. De literatuur is relevant voor het onderwerp, origineel. De meerderheid van de bronnen zijn wetenschappelijke publicaties. De auteur etaleert een kritische kijk op de bronnen en synthetiseert ze goed. Het werk getuigt doorgaans van 'denkend schrijven'.
Goed	Theoretisch kader is voldoende uitgewerkt. De essentiële begrippen zijn gedefinieerd. Het bronnenmateriaal is voldoende, en gekozen in overeenstemming met het onderwerp. Kritische attitude t.a.v. bronnen en de persoonlijke synthese van de bronnen kunnen hier en daar beter. Het werk getuigt niet overal van 'denkend schrijven'.
Matig	Theoretische kader en theoretische concepten zijn onvoldoende uitgewerkt. Het bronnenmateriaal is beperkt, secundair of slechts gedeeltelijk relevant. Beperkt gebruik van wetenschappelijke publicaties. Het zich eigen maken van de literatuur is onvoldoende of oppervlakkig. Synthese v/d bronnen ontbreekt. Het werkstuk getuigt veeleer van *'knowledge telling'* dan van 'denkend schrijven'.
Onvoldoende	Er is geen sprake van een voldoende uitgewerkt theoretisch kader. Theoretische concepten worden onvoldoende uitgewerkt. Het bronnenapparaat is zeer mager. De literatuur is irrelevant of niet van wetenschappelijke kwaliteit. Student illustreert geen kritische zin t.a.v. gebruikte bronnen. Dit werkstuk getuigt vooral van *'knowledge telling'*.
Ruim onvoldoende	Er is geen sprake van een theoretisch kader. Theoretische concepten worden niet uitgewerkt. Het bronnenapparaat is zeer mager. De literatuur is irrelevant voor het onderzoeksprobleem, en niet van hoge wetenschappelijke kwaliteit. Student illustreert geen kritische zin t.a.v. gebruikte bronnen. Dit werkstuk getuigt enkel van *'knowledge telling'*.

B. Probleemstelling en onderzoeksvragen

Excellent	Deze masterproef vormt een originele en innovatieve bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp en vult een hiaat in deze kennis op. Het onderzoek draagt op een uitstekende wijze bij aan de oplossing van een maatschappelijk probleem, en leidt tot nuttige en originele aanbevelingen. De onderzoeksvragen zijn helder geformuleerd en goed afgebakend.
Uitstekend	Deze masterproef vormt een belangrijke bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp. Het onderzoek leidt tot nuttige aanbevelingen voor de oplossing van een maatschappelijk probleem. De probleemstelling is duidelijk, de onderzoeksvragen zijn helder geformuleerd en goed afgebakend.
Zeer goed	De probleemstelling is duidelijk en goed gespecifieerd, en de onderzoeksvragen zijn helder en goed afgebakend. De masterproef vormt een bescheiden bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp. Het onderzoeksprobleem is maatschappelijk relevant. De conclusies en aanbevelingen zijn minder innovatief of origineel.
Goed	De probleemstelling is duidelijk, maar het onderzoeksdoel en de motivering voor de keuze van het onderzoeksprobleem is oppervlakkig/onlogisch. De masterproef vormt een beperkte bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp en/of aan de oplossing van een maatschappelijk probleem. . Het onderzoeksprobleem is maatschappelijk relevant. De conclusies en aanbevelingen zijn niet innovatief of origineel.
Matig	Het onderzoeksprobleem en de motivering voor de keuze van het onderwerp zijn onvoldoende gespecifieerd. De probleemstelling is onduidelijk, en/of de onderzoekvragen zijn niet goed afgebakend. De masterproef vormt een geen bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp en/of aan de oplossing van een maatschappelijk probleem.
Onvoldoende	Het onderzoeksprobleem en de motivering voor de keuze van het onderwerp zijn onvoldoende gespecifieerd. De probleemstelling is onduidelijk, en de onderzoekvragen zijn onduidelijk, onzorgvuldig geformuleerd en/of niet goed afgebakend. De conclusies/aanbevelingen vormen geen bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp en/of aan de oplossing van een maatschappelijk probleem.
Ruim onvoldoende	Deze masterproef vormt geen bijdrage aan de beschikbare wetenschappelijke kennis rond het onderwerp. Het onderzoek heeft geen duidelijke maatschappelijke relevantie. Er is geen echte probleemstelling, de onderzoeksvragen zijn bijzonder onzorgvuldig geformuleerd en niet goed afgebakend. Er zijn geen gefundeerde conclusies of aanbevelingen.

C. Kwaliteit v/h design en methodologie (incl. ethische aspecten)

Excellent	Het originele onderzoeksdesign is goed ontworpen voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) is uitstekend gemotiveerd, met inbegrip van een solide reflectie over validiteit en betrouwbaarheid. Beperkingen en ethische aspecten worden op uitstekende wijze besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures zijn gedetailleerd beschreven. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling is indrukwekkend.

Uitstekend	Het onderzoeksdesign is goed ontworpen voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) is uitstekend gemotiveerd, met inbegrip van een reflectie over validiteit en betrouwbaarheid. Beperkingen en ethische aspecten worden op uitstekende wijze besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures zijn gedetailleerd beschreven. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling is zeer goed.
Zeer goed	Het onderzoeksdesign is degelijk ontworpen voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) is goed gemotiveerd. Beperkingen en ethische aspecten worden goed besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures zijn gedetailleerd beschreven. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling is zeer goed.
Goed	Het onderzoeksdesign is geschikt voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) is gemotiveerd. Beperkingen en ethische aspecten worden op voldoende wijze besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures zijn voldoende beschreven. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling zijn goed.
Matig	Het onderzoeksdesign is matig voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) kan beter worden gemotiveerd, met inbegrip van een reflectie over validiteit en betrouwbaarheid. Beperkingen en ethische aspecten worden niet of onvoldoende nauwkeurig besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures zijn te weinig accuraat beschreven, of werden inconsistent toegepast. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling is beperkt.
Onvoldoende	Het onderzoeksdesign is niet geschikt voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) is onvoldoende gemotiveerd. Beperkingen en ethische aspecten worden niet of onvoldoende besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures zijn onvoldoende beschreven. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling voldoet niet aan de minimumverwachtingen van de opleiding.
Ruim onvoldoende	Het onderzoeksdesign is niet geschikt voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. De keuze voor de dataverzamelingstechniek(en) is niet gemotiveerd. Beperkingen en ethische aspecten worden niet besproken. Toepassing van de methodes en data-analyseprocedures worden niet beschreven. De kwaliteit en omvang van de dataverzameling voldoet niet aan de minimumverwachtingen van de opleiding.

D. Resultaten

Excellent	De resultaten worden gepresenteerd op een overzichtelijke en excellent gestructureerde manier. Ze worden op een gedoseerde manier ondersteund met tabellen/grafieken/citaten, die van excellente kwaliteit zijn. De lopende tekst en de figuren/tabellen/citaten vormen een harmonieus geheel. De resultaten bieden antwoord op alle deelvragen, en de auteur maakt transparant onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.
Uitstekend	De resultaten worden gepresenteerd op een overzichtelijke en goed gestructureerde manier. Ze worden ondersteund met authentieke en mooi vormgegeven tabellen/grafieken/citaten. Deze zijn goed verwerkt in de lopende tekst. De resultaten bieden antwoord op alle deelvragen, en de auteur maakt onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.
Zeer goed	De resultaten worden gepresenteerd op een overzichtelijke en goed gestructureerde manier. Ze worden ondersteund met zorgvuldig opgestelde tabellen/grafieken/citaten, die in de lopende tekst goed verwerkt worden. De resultaten bieden antwoord op de meeste deelvragen, en de auteur maakt onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.

Goed	De resultaten worden gepresenteerd op een overzichtelijke en voldoende gestructureerde manier. Ze worden ondersteund met tabellen/grafieken/citaten, die in de lopende tekst op een aannemelijke wijze verwerkt worden. De resultaten bieden antwoord op de meeste deelvragen, en de auteur maakt enigszins onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.
Matig	De resultaten worden niet op een overzichtelijke en gestructureerde manier gepresenteerd. Ze worden niet ondersteund met tabellen/grafieken/citaten, of deze bevatten te veel onnauwkeurigheden en zijn in geringe mate in de lopende tekst verwerkt. De resultaten bieden geen antwoord op de meeste deelvragen, en de auteur maakt te weinig onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.
Onvoldoende	De resultaten worden gepresenteerd op een onoverzichtelijke en weinig gestructureerde manier. Tabellen/grafieken/citaten zijn onverzorgd, onduidelijk, en worden onvoldoende in de lopende tekst verwerkt. De resultaten bieden geen antwoord op de meeste deelvragen, en de auteur maakt amper onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.
Ruim onvoldoende	De resultaten worden gepresenteerd op een onoverzichtelijke en ongestructureerde manier. Ze worden niet ondersteund met tabellen/grafieken/citaten, of deze worden niet in de lopende tekst verwerkt. De resultaten bieden geen antwoord op de deelvragen, en de auteur maakt geen enkel onderscheid tussen resultaten en eigen interpretaties.

E. Discussie en besluitvorming

Excellent	Het gehele werk getuigt van wetenschappelijk denken en een kritisch inzicht in de materie. De onderzoeksvraag wordt zeer accuraat beantwoord, met overtuigende argumenten, in een originele formulering. De belangrijkste conclusies worden uitstekend gecontextualiseerd in de internationale literatuur. De discussie omvat excellente reflecties over de beperkingen en uitstekende aanbevelingen voor vervolgonderzoek.
Uitstekend	De onderzoeksvraag wordt accuraat beantwoord, met onderbouwde argumenten. De belangrijkste resultaten worden ten opzichte van eerdere studies op een veelzijdige manier gecontextualiseerd. De discussie omvat kritische reflecties over de sterktes en beperkingen van het eigen onderzoek, en goede aanbevelingen voor vervolgonderzoek.
Zeer goed	De onderzoeksvraag wordt goed beantwoord, met overtuigende argumenten, in een originele formulering. De bespreking en de conclusies zijn gekoppeld aan de belangrijkste resultaten. De belangrijkste conclusies worden besproken tegen de achtergrond van internationale literatuur. De discussie omvat reflecties over de beperkingen en behoorlijke aanbevelingen voor vervolgonderzoek.
Goed	De onderzoeksvraag wordt beantwoord, met voldoende overtuigende argumenten. De belangrijkste resultaten worden in zekere mate in verband gebracht met bevindingen uit eerder onderzoek. De discussie omvat voldoende reflecties over de beperkingen van het eigen onderzoek, en goede aanbevelingen voor vervolgonderzoek.
Matig	Het antwoord op de onderzoeksvraag wordt in de conclusie onduidelijk beantwoord. De interpretatie van de resultaten in de discussie is gebrekkig, en onvoldoende onderbouwd. De belangrijkste resultaten worden ten opzichte van eerdere studies ontoereikend gecontextualiseerd. Kritische reflecties over de sterktes en beperkingen van het eigen onderzoek en aanbevelingen voor vervolgonderzoek zijn oppervlakkig of ontbreken.
Onvoldoende	De onderzoeksvraag wordt onvoldoende beantwoord, en de conclusies worden onvoldoende onderbouwd met valabele argumenten. Er is te weinig toetsing van de eigen onderzoeksresultaten aan internationale literatuur. De discussie bevat te beperkte reflecties over de beperkingen van het eigen onderzoek, en/of ontoereikende aanbevelingen voor vervolgonderzoek.

Ruim onvoldoende	Het gehele werk getuigt niet van wetenschappelijk denken of een kritisch inzicht in de materie. De onderzoeksvraag wordt niet beantwoord, en de conclusies worden niet onderbouwd met valabele argumenten. Er is amper of geen toetsing van de eigen onderzoeksresultaten aan internationale literatuur. De discussie bevat geen reflecties over de beperkingen van het eigen onderzoek, en/of geen aanbevelingen voor vervolgonderzoek.

2. Vorm, taal en structuur

Excellent	De structuur, de vorm en het taalgebruik in de masterproef ademt perfectie. De masterproef heeft een heldere structuur, met verzorgde overgangen, en een uiterst verzorgde vormgeving. De masterproef is geschreven in een bijzonder vlot leesbare, academisch-wetenschappelijke taal, zonder grammaticale of spellingsfouten. Consistente toepassing van het bibliografisch verwijzingssysteem. Alle vormvereisten werden gerespecteerd.
Uitstekend	De masterproef heeft een heldere structuur, met verzorgde overgangen, en een verzorgde vormgeving. De masterproef is geschreven in een vlot leesbare, academisch-wetenschappelijke taal. Grammaticale of spellingsfouten zijn zeldzaam. Consistente toepassing van het bibliografisch verwijzingssysteem. Alle vormvereisten werden gerespecteerd.
Zeer goed	De masterproef heeft een goede structuur, en een verzorgde vormgeving. De masterproef is geschreven in een leesbare, academisch-wetenschappelijke taal. Grammaticale of spellingsfouten zijn zeldzaam. Correcte toepassing van het bibliografisch verwijzingssysteem. De vormvereisten werden gerespecteerd.
Goed	De logische structuur van de masterproef kan op sommige punten beter, en ook de overgangen kunnen hier en daar beter. De vormgeving is voldoende verzorgd. De student schrijft niet steeds in een academisch-wetenschappelijke taal, en/of maakt soms grammaticale of spellingsfouten. Het bibliografisch verwijzingssysteem wordt doorgaans correct toegepast. De vormvereisten werden gerespecteerd.
Matig	De structuur van de masterproef is onlogisch opgebouwd, en de overgangen zijn niet verzorgd. De vormgeving is weinig verzorgd. De student schrijft niet steeds in een academisch-wetenschappelijke taal, en/of maakt grammaticale of spellingsfouten. Het bibliografisch verwijzingssysteem wordt inconsistent toegepast. Een aantal vormvereisten werden niet gerespecteerd.
Onvoldoende	De structuur, de vorm en het taalgebruik in de masterproef zijn onvoldoende. De masterproef mist een logische structuur. De vormgeving is slordig. De masterproef is onvoldoende in een academisch-wetenschappelijke taal geschreven, en bevat veel grammaticale of spellingsfouten. Inconsistente toepassing van het bibliografisch verwijzingssysteem. Verschillende vormvereisten werden niet gerespecteerd.
Ruim onvoldoende	De structuur, de vorm en het taalgebruik in de masterproef zijn onvoldoende. De masterproef mist een logische structuur. De vormgeving is uiterst slordig. De masterproef is niet geschreven in een academisch-wetenschappelijke taal, en bevat te veel grammaticale of spellingsfouten. Incorrecte toepassing van het bibliografisch verwijzingssysteem. De meeste vormvereisten werden niet gerespecteerd.

3. Promotor (beoordeling v/h proces & de attitude)

Excellent	Het onderzoek werd op een zelfstandige manier gevoerd op basis van een inzichtelijk en probleemoplossend vermogen waar als promotor weinig aan toe te voegen was. Student ging op grondige wijze aan de slag met feedback en verbetersuggesties. De communicatie met de student(e) was zeer vruchtbaar en uitstekend.
Uitstekend	Het onderzoek werd na een groeifase op vrij zelfstandige manier geleid met een zeer hoge inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen. Student ging aan de slag met verbetersuggesties en feedback. De communicatie met de betrokken student(e) was uitstekend.
Zeer goed	Het onderzoek werd - mits enige begeleiding - relatief zelfstandig opgezet met voldoende eigen inbreng aan inzichtelijk en probleemoplossend vermogen. Student ging aan de slag met feedback en verbetersuggesties. De communicatie met de betrokken student(e) was goed.
Goed	De student is - mits veel begeleiding - in staat om op een zelfstandige en voldoende onafhankelijke wijze de verschillende fasen van de opzet van een eigen onderzoek te doorlopen. De student bezit voldoende inzichtelijk en probleemoplossend vermogen. De student zocht voldoende contact met de promotor, en verwerkte de feedback of verbetersuggesties meestal. De communicatie met de betrokken student(e) verliep doorgaans vlot.
Matig	De student is slechts mits intensieve begeleiding in staat om op een zelfstandige en voldoende onafhankelijke wijze de verschillende fasen van de opzet van een eigen onderzoek te doorlopen. De student bezit weinig inzichtelijk en probleemoplossend vermogen. De student zocht te weinig contact met de promotor, en/of verwerkte de feedback of verbetersuggesties niet.
Onvoldoende	De student is onvoldoende in staat op een zelfstandige en voldoende onafhankelijke wijze de verschillende fasen van de opzet van een eigen onderzoek te doorlopen. De student bezit onvoldoende inzichtelijk en probleemoplossend vermogen. De student zocht te weinig contact met de promotor, en/of verwerkte de feedback of verbetersuggesties niet.
Ruim onvoldoende	De student is niet in staat op een zelfstandige en voldoende onafhankelijke wijze de verschillende fasen van de opzet van een eigen onderzoek te doorlopen. De student bezit onvoldoende inzichtelijk en probleemoplossend vermogen. De student zocht geen contact met de promotor en stond niet open voor feedback. Er was amper of geen communicatie met de student(e).

4. Mondelinge verdediging

Excellent	Het onderzoek werd op een uiterst gestructureerde en coherente manier voorgesteld met correct gebruik van terminologie. Tijdens de presentatie was er sprake van goed oogcontact, een uitstekende intonatie en zéér professionele lichaamstaal. De presentatie werd ondersteund door excellent gebruik van mediamateriaal. De vragen van de jury werden uiterst helder en correct beantwoord en zeer kritisch benaderd.
Uitstekend	Het onderzoek werd op een gestructureerde en coherente manier voorgesteld met correct gebruik van terminologie. Tijdens de presentatie was er sprake van goed oogcontact, een goede intonatie en professionele lichaamstaal. De presentatie werd ondersteund door een zeer goed gebruik van mediamateriaal. De vragen van de jury werden helder en correct beantwoord en zeer kritisch benaderd.

Zeer goed	Het onderzoek werd op een vrij gestructureerde en coherente manier voorgesteld met soms wat terminologische onjuistheden. Het oogcontact, de intonatie, de lichaamstaal en het gedrag tijdens de presentatie zijn goed maar niet consistent. Het mediamateriaal dat werd gebruikt tijdens de presentatie was duidelijk en geschikt en ondersteunde de presentatie. De vragen van de jury werden vrij helder en overwegend correct beantwoord en kritisch benaderd.
Goed	Het onderzoek werd grotendeels op een gestructureerde en coherente manier voorgesteld met meerdere terminologische onjuistheden. De organisatie van de presentatie verloopt wat stroef. De presentatie wordt eerder afgelezen of lijkt mechanisch. Het mediamateriaal dat werd gebruikt tijdens de presentatie was niet echt waardevol. De meeste vragen van de jury werden correct beantwoord en meestal kritisch benaderd.
Matig	Het onderzoek werd niet altijd op een even gestructureerde en coherente manier voorgesteld met meerdere terminologische onjuistheden. De organisatie van de presentatie verloopt stroef en leidt bij de luisteraar soms tot verwarring. Het gebruikt mediamateriaal is niet waardevol in het ondersteunen van een vlotte presentatie. De vragen werden niet altijd correct beantwoord en weinig kritisch benaderd.
Voldoende	Het onderzoek werd op een weinig gestructureerde en coherente manier voorgesteld met veel terminologische onjuistheden. De gegevensoverdracht is van een slechte kwaliteit en levert niet meer op dan een lezing. De luisteraar heeft het moeilijk de aandacht erbij de houden. Het mediamateriaal is van een dergelijk slechte kwaliteit dat ze de presentatie in het geheel niet ondersteunt. De meeste vragen werden niet correct beantwoord en te weinig kritisch benaderd.
Ruim onvoldoende	Het onderzoek werd op een ongestructureerde en incoherente manier voorgesteld. De presentatie van het eigen onderzoek is chaotisch, en onbegrijpelijk voor de luisteraar. Er is geen mediamateriaal, of het mediamateriaal is van zeer slechte kwaliteit en ondersteunt de presentatie niet. De vragen werden niet correct beantwoord en onkritisch benaderd.