

Academiejaar & Zittijd	2025-2026	januari ☐	juni ☐	september ☐
-----------------------------------	------------------	-------------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------

Student (NAAM & Voornaam)	Click or tap here to enter text.
--------------------------------------	----------------------------------

Titel Bachelorscriptie	Click or tap here to enter text.
-------------------------------	----------------------------------

Promotor	Click or tap here to enter text.
-----------------	----------------------------------

Begeleider	Click or tap here to enter text.
-------------------	----------------------------------

ATTITUDE en PROCESBEOORDELING

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

INHOUDELIJKE FACETTEN VAN DE BACHELORSRIPTIE

Structuur van de uiteenzetting

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- duidelijke, zinvolle (logische) indeling (structuur op macroniveau)
- opbouw van de uiteenzettingen (volgorde ideeën) en interne samenhang (structuur op mesa- en microniveau)
- gebruik van voetnoten (bepalen wat in hoofdtekst en wat in voetnoot)

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Onderzocht probleem/rechtsvraag

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- formulering van een duidelijke rechtsvraag of probleem
- situering en afbakening van de rechtsvraag of het probleem
- de mate van inzicht in en begrip van de rechtsvraag of het probleem

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Bronnenmateriaal

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- kwantiteit van de bronnen
- kwaliteit van de bronnen
- variëteit van de bronnen
- relevantie van de bronnen

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Inhoudelijke verwerking van de verzamelde informatie

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- kwaliteit van de bronverwerking
- kan de student synthetiseren, of is het te veel een collage, opsomming, ...
- kwaliteit van (de inhoud van) het betoog, de analyse, de argumentatie
- kritische houding/reflectie

Score:

F-

☐

F

☐

D

☐

C

☐

B

☐

A

☐

A+

☐**Uitleg:**

Click or tap here to enter text.

Wetenschappelijke integriteit

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- ethische facetten
- reflexiviteit (bewustzijn over de rol van de onderzoeker in het onderzoeksproces, met inbegrip van hoe de eigen positie, ervaringen, veronderstellingen, vooroordelen en waarden het onderzoek beïnvloeden)
- verantwoord gebruik van (generatieve) AI-tools

Score:

F-

☐

F

☐

D

☐

C

☐

B

☐

A

☐

A+

☐**Uitleg:**

Click or tap here to enter text.

Conclusie(s)

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- pertinentie t.a.v. het probleem/de rechtsvraag
- uitwerking/bespreking van de conclusie

Score:

F-

☐

F

☐

D

☐

C

☐

B

☐

A

☐

A+

☐**Uitleg:**

Click or tap here to enter text.

VORMELIJKE FACETTEN VAN DE BACHELORSCHRIJF**Visuele presentatie van de tekst**

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- *lay out*: gepaste bladinstellingen en tekstprofielen (font, interlinie, ...) voor een academische tekst
- (vormelijke) structuur van de tekst: gebruik zinnen/alinea's/(genummerde) paragrafen/afdelingen met tussentitel/hoofdstukken met titel
- typfouten

Score:

F-

☐

F

☐

D

☐

C

☐

B

☐

A

☐

A+

☐**Uitleg:**

Click or tap here to enter text.

Gehanteerde taal – Verwoording

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- correctheid van de taal (woordenschat, grammatica, spelling en taalregister)
- helderheid van het betoog
- juridische vakterminologie

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Bronverwijzingen

Bij deze beoordeling kunnen o.m. relevant zijn:

- gepaste bronvermeldingen (bronvermeldingen vereist wegens wetenschappelijke integriteit, geen secundaire bronnen, bij voorkeur verwijzing naar auteur die propositie heeft aangebracht of onderzoek waaruit iets bleek, niet naar laatste auteur die dit (ook) heeft (over)geschreven, ...)
- V&A conform of ander systeem (consistentie, duidelijkheid)
- bibliografie (volledigheid en indeling)

Score:	F- ☐	F ☐	D ☐	C ☐	B ☐	A ☐	A+ ☐
Uitleg:	Click or tap here to enter text.						

Globale Eindbeoordeling: Click or tap here to enter text./20

Uitleg: Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Legende van de Scores

Standaardscore	
C	Deze score betekent dat de proef voor dit facet ‘in orde’ of ‘ goed ’ is.
Onderscheiden in Positieve Zin	
B	Deze score betekent dat de proef voor dit facet beter is dan modaal: de proef onderscheidt zich in positieve zin binnen de groep van 300+ proeven.
A	Deze score betekent dat de proef voor dit facet veel beter is dan modaal: deze proef behoort voor dit facet tot de beste van de door de promotor begeleide proeven.
A+	Deze topscore is voorbehouden voor die proeven die voor dit facet zo veel beter zijn dan modaal, dat deze tot het beste behoort van de gehele groep van 300+ proeven over alle promotoren heen, en dus behoort tot het beste wat de individuele promotor ooit te zien krijgt (een individuele promotor heeft normaliter maar om de zoveel jaar een proef te begeleiden van deze uitzonderlijke kwaliteit).
Onderscheiden in Negatieve Zin	
D	Deze score betekent dat de proef voor dit facet voldoet aan de vereisten zonder dat dit echt ‘goed’ kan worden genoemd.
F	Deze score betekent dat de proef op dit facet onvoldoende kwaliteit biedt. F-scores op bepaalde facetten kunnen in de globale eindbeoordeling worden ‘gecompenseerd’ door hogere scores op andere facetten, zodat een proef met een F-score op een of meer facetten toch nog als goed of in positieve zin afwijkend kan worden aangemerkt in de eindbeoordeling.
F-	Deze score geeft aan dat de proef op dit facet onaanvaardbaar lage kwaliteit biedt. Dit betekent dat de globale beoordeling voor de proef een onvoldoende zal zijn.